

Dánszentmiklós
Jegyzőjétől

ELŐTERJESZTÉS
a Képviselő-testület 2019. augusztus 29-i ülésére

Tárgy: Helyi Választási Bizottság Tagjainak megválasztása

Tisztelt Képviselő-testület!

A köztársasági elnök 2019. október 13. napjára tűzte ki a 2019-es helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választás időpontját.

A 2014. évben megválasztott helyi választási bizottsági tagok megbízatása a következő helyi önkormányzati választásra megválasztott helyi választási bizottságok alakuló üléséig tart, azaz megbízatásuk a 2019. évben kezdődő új ciklusra érvényét veszti.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) vonatkozó rendelkezései alapján a helyi választási bizottság 3 tagját és 2 a póttagokat Dánszentmiklós Önkormányzatának Képviselő-testülete választja meg a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek általános választásának kitűzését követően, legkésőbb a szavazás napja előtti negyvenkettedik napon, személyükre a helyi választási iroda vezetője tesz indítványt. A választási bizottság tagjaira és póttagjaira tett indítványhoz módosító javaslat nem nyújtható be. A választási bizottság tagjainak és póttagjainak megválasztásáról egy szavazással dönt az Országgyűlés, a közgyűlés, illetve a képviselő-testület.

A Ve. 17. §-a szerint a helyi választási bizottságnak csak a településen lakcímmel rendelkező, a központi névjegyzékben szereplő választópolgár lehet a tagja.

A választási bizottságnak NEM LEHET a tagja:

- köztársasági elnök,
- háznagy,
- képviselő,
- alpolgármester,
- jegyző,
- másik választási bizottság tagja,
- választási iroda tagja,
- Magyar Honvédséggel szolgálati jogviszonyban álló személy,
- jelölt,
- párt tagja,
- a választókerületben jelöltet állító jelölő szervezet tagja,
- a választókerületben induló jelölt hozzátartozója,
- a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló törvény szerinti központi államigazgatási szervvel vagy a választási bizottság illetékességi területén hatáskörrel rendelkező egyéb közigazgatási szervvel kormányzati szolgálati jogviszonyban, állami szolgálati jogviszonyban, szolgálati

vagy más, munkavégzésre irányuló jogviszonyban álló személy a közalkalmazott kivételével, állami vezető.

A helyi választási bizottsági feladatok a választások napján – mely minden esetben vasárnapra esik – folyamatos, egész napos elfoglaltságot jelentenek reggel 5 órától este 22, esetenként 24 óráig. A képviselő-testületi döntést követően, a választásokat megelőzően a Helyi Választási Iroda által szervezett eskütételen és felkészítő oktatáson kell részt venni.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet határozati javaslatom elfogadására!

Dánszentmiklós , 2019. augusztus 22.


dr. Tabányi Annamária
jegyző

Határozati javaslat

Dánszentmiklós község Önkormányzatának Képviselő-testülete
.../2019. (VIII.29.) Ök határozata
a Helyi Választási Bizottság tagjainak megválasztásáról

Dánszentmiklós Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 23.§-a szerint a helyi választási bizottságba az alábbi tagokat, illetőleg póttagokat választja meg:

Tagok:

Kemenczei László elnök (Dánszentmiklós, Dózsa Gy. utca 161.)
Papp János Sándorné (Dánszentmiklós, Dózsa Gy. utca 93.)
Fehér József (Dánszentmiklós, Köztársaság utca 26.)

Póttagok:

Király Józsefné (Dánszentmiklós, Tessedik utca 9.)
Szellőné Cseh Mária (Dánszentmiklós, Nyárfa utca 56.)

Határidő: 2019.09.01.

Felelős: HVI vezető

Határozatról értesül:

1. Irattár
2. HVI vezető
3. Tagok

ELŐTERJESZTÉS

Dánszentmiklós Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 2019. augusztus 29-i ülésére

Tárgy: Önkormányzati ingatlanok értékesítése

Tisztelt Képviselő-testület!

A képviselő-testület Dánszentmiklós Község Önkormányzatának 2019. évi költségvetésében önkormányzati tulajdonú ingatlanok értékesítéséből származó bevételt tervezett.

A Képviselő-testület a 23/2019.(III.28.) önk. határozatával úgy döntött, hogy az alábbi önkormányzati tulajdonú ingatlanokat versenyeztetési eljárás útján értékesíteni kívánja:

- 1145/ kivett udvar 0.2955 m2 (Irsai út)
- 553 hrsz kivett lakóház udvar 1438 m2 (Ady E. utca)
- 425/3/B szolgálati lakások Dózsa Gy. (Co-op fölött)
- 312/5 kivett beépítetlen terület 1086 m2 (Dózsa Gy.)
- 312/6 kivett beépítetlen terület 1086 m2 (Dózsa Gy.)
- 312/4 Alsó Iskola épülete (Irsai u.)
- 515 hrsz kivett beépítetlen terület 5668 m2

A pályázati felhívás a helyben szokásos módon közzétételre került. A pályázatok benyújtási határideje 2019. augusztus 15. volt.

Az önkormányzat vagyonáról és a vagyonnal való gazdálkodás egyes szabályairól, a vagyontárgyak értékesítését és hasznosítását célzó eljárások helyi szabályairól szóló 8/2013.(IV.25.) önkormányzati rendelet V. fejezete szabályozza az Önkormányzati vagyonértékesítés eljárási szabályait.

17. § (1) *Önkormányzati vagyon értékesítése jelen rendeletben, illetve az Nvtv.-ben foglaltak szerint történhet versenyeztetési eljárással, illetve versenyeztetési eljárás lefolytatása nélkül.*

(2) *Az Nvtv.-ben meghatározott versenyeztetési eljárás útján kell értékesíteni az önkormányzati vagyont, amennyiben a vagyontárgy:*

a) ingatlan esetén minden esetben,

b) ingóság esetén forgalmi értéke a 100.000 forintot meghaladja.

(3) *Az értékesítésre kijelölt ingatlan forgalmi értékének meghatározására független ingatlanforgalmi értébecslő által készített szakvéleményt kell figyelembe venni.*

18. § (1) *Versenyeztetési eljárás esetén az értékesítendő vagyont a helyben szokásos módon kell meghirdetni. A hirdetésnek tartalmaznia kell különösen a vagyontárgy megnevezését, lényeges adatait, a pályázat benyújtatási határidejét, az esetleges versenytárgyalás időpontját.*

(2) *A hirdetésnél a hirdetményi ár nem lehet kevesebb:*

a) ingatlan esetében: mint a független ingatlanforgalmi értébecslő által meghatározott forgalmi értéke,

b) ingóság esetén, mint az ingóság forgalmi értéke.

- (3) Érvényes pályázatnak az minősül, ami határidőben benyújtásra került és maradéktalanul megfelel a hirdetésben előírt formai és tartalmi követelményeknek.
- (4) Több érvényes pályázat esetén árverést kell lefolytatni, a pályázat benyújtására rendelkezésre álló határidő utolsó napját követő 15 napon belül, melynek időpontját előzetesen a hirdetésnek tartalmazni kell.
- (5) Az árverést a képviselő-testület folytatja le.
- (6) Az árverést a legmagasabb összegű ajánlatot tevő pályázó nyeri. Abban az esetben ha több pályázó azonos legmagasabb összegű ajánlatot vállalt, akkor az Önkormányzat részére legkedvezőbb fizetési feltételeket vállaló pályázó nyeri az árverést. Azonos ajánlatok esetén a pályázók között sorsolással kell dönteni vagy új eljárást kell lefolytatni.
- (7) Sikeres árverés esetén, az árverést követő 15 napon belül megkötésre kerül a szerződés a nyertes pályázóval.

Határidőben 2 db pályázat érkezett be a Dánszentmiklós Dózsa Gy. utca 44/A és szintén 2 db pályázat érkezett be a Dánszentmiklós Dózsa Gy. utca 44/B szám alatti lakásra.

Dánszentmiklós, 2019.augusztus 22.


Sipeki Zsolt
polgármester



BONTÁSI JEGYZŐKÖNYV

Készült: 2019. augusztus 22-én a Dánszentmiklósi Polgármesteri Hivatalban a polgármesteri irodában

Jelen vannak: Sipeki Zsolt polgármester
dr. Tabányi Annamária jegyző

Tárgy: önkormányzati ingatlanok értékesítési felhívásra beérkezett pályázatok bontása

Sipeki Zsolt Polgármester kibontja a 3 db beérkezett pályázatot.

1. pályázat

benyújtó: Zsilik István
ingatlan: Dózsa Gy. utca 44/A vagy 44/B
felajánlott vételár: 6 M Ft
fizetés módja: banki átutalással/készpénzben

2. pályázat

benyújtó: Malik Melinda
ingatlan: Dózsa Gy. utca 44/B
felajánlott vételár: 5.201.000 Ft
fizetés módja: készpénzben

3. pályázat

benyújtó: Szellő Roland
ingatlan: Dózsa Gy. utca 44/A, vagy 44/B
felajánlott vételár: 5.100.000 Ft
fizetés módja: 20% előleg befizetése után a maradék összeg hitelből kerülne kifizetésre

Dr. Tabányi Annamária jegyző megállapítja, hogy mindhárom pályázat érvényes.

- A Dózsa Gy. utca 44/A házszámú ingatlanra a legmagasabb összegű ajánlatot 6 M Ft-os vételár felajánlásával Zsilik István nyújtotta be.
- A Dózsa Gy. utca 44/B házszámú ingatlanra a legmagasabb összegű ajánlatot 5.201.000,- Ft-os vételár felajánlásával Malik Melinda nyújtotta be.


Sipeki Zsolt
polgármester




dr. Tabányi Annamária
jegyző

Határozati javaslat

Dánszentmiklós község Önkormányzatának Képviselő-testülete .../2019. (VIII.29.) Ök határozata

Dánszentmiklós Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Településfejlesztési koncepció és a Településrendezési eszközök (Településszerkezeti terv és Helyi Építési Szabályzat) folyamatban lévő egyeztetési eljárása vonatkozásában úgy határozott, hogy

1. A határozat melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja az államigazgatási szervek és a partnerek véleményeire adott szakmai és önkormányzati válaszokat és indoklásukat
2. A településrendezési eszközök részeként elkészített környezeti értékelést elfogadja, annak egyeztetési folyamatát lezárja
3. A településfejlesztési koncepció és a településrendezési eszközök készítésének véleményezési szakaszát lezárja, és
4. Felkéri a polgármestert, hogy a településfejlesztési koncepció és a településrendezési eszközök fentiek szerint módosított tervezetét küldje meg végső szakmai véleményezésre az állami főépítési hatáskörben eljáró Pest Megyei Kormányhivatalnak.

Felelős:Sipeki Zsolt polgármester

Tényi András főépítész

Határidő:azonnal

Válaszok, tervmódosítási javaslatok
Dánszentmiklós Község településfejlesztési koncepciója, településszerkezeti terve, helyi
építési szabályzata és szabályozási terve felülvizsgálati dokumentációjával kapcsolatos
véleményekre

A 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 30.§ (7) és (8), valamint 38. § (2) bekezdésében meghatározottak szerint lefolytatott tervezéztetési eljárásban, a törvényben rögzített határidőn belül az alábbiak szerint adtak az érintettek írásos véleményt:

Államigazgatási szervek	Válasz jött-e?	Viszontválasz, intézkedés szükséges?
Pest Megyei Kormányhivatal Állami Főépítész	Igen	Igen
Pest Megyei Kormányhivatal Erdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály	Igen	Igen
Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság	Igen	Igen
Közép- Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság	Igen	Igen
Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály	Igen	Nem
Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály	Igen	Nem
Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztálya	Igen	Nem
Pest Megyei Kormányhivatal Erdi Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály	Igen	Nem
Pest Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Földhivatali, Növény- és Talajvédelmi, Erdészeti Főosztály Földügyi és Földmérési Osztály	Igen	Nem
Pest Megyei Kormányhivatal Erdi Járási Hivatala Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály	Igen	Nem
Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály	Igen	Nem
Honvédelmi Minisztérium Állami Légügyi Főosztály	Igen	Nem
Pest Megyei Rendőr-főkapitányság Ceglédi Rendőrkapitányság Közlekedésrendészeti Osztály	Igen	Nem

Egyéb szervezetek, valamint a partnerségi egyeztetés során ésrevételt tett más szervezetek, személyek	Válasz jött-e?	Viszontválasz, intézkedés szükséges?
Nemzeti Népegészségügyi Központ Országos Tisztifőorvos	Igen	Nem
Pest Megyei Önkormányzat Közgyűlésének Elnöke (településfejlesztési koncepcióhoz)	Igen	Igen
Pest Megyei Önkormányzati Főépítész (településrendezési tervhez)	Igen	Igen
Magyar Közút Nonprofit Zrt. Pest Megyei Igazgatóság	Igen	Igen
Albertírsa Város Polgármestere	Igen	Nem
Partnerségi egyeztetésben részt vevő partnerek (a lakossági fórumon):		
= Antalfi Zoltán és Antalfi Győző	Igen	Igen
= Szlabey Balázs Ernő	Igen	Igen
= Kiss Károly	Igen	Igen

Viszontválaszok, és az észrevételek miatt tervezett intézkedések, termódosítások

Pest Megyei Kormányhivatal Állami Főépítész:

Sor-szám	Leírás
1.	<p>Észrevétel: Kéri a dokumentáció felülvizsgálatát és - szükséges esetben - módosítását az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben és Pest Megye Közgyűlésének Pest Megye Területrendezési Tervéről szóló 5/2012 (V.10.) önkormányzati rendeletében foglaltaknak való teljes mértékű megfelelés érdekében.</p> <p>Válasz: Észrevétele alapján a dokumentációt ismét áttekintjük és a szükséges helyeken (lásd pl. Pest Megyei Főépítész észrevétele és erre adott válaszként) módosítani fogjuk.</p> <p>Indoklás: Észrevételét elfogadjuk.</p>
2.	<p>Észrevétel: Kéri a dokumentáció felülvizsgálatát és módosítását az Étv-ben és az OTÉK-ban foglaltaknak való teljes mértékű megfelelés érdekében a következő témakörökben, az alábbi észrevételei alapján:</p> <p>a) Álláspontja szerint a rendelettervezet 2.§ (2) bekezdésében található fogalom-meghatározások, valamint az 5.§ (3) bekezdésében, 6.§ (1)-(2) bekezdésében lévő rendelkezések nem az építés rendjét szabályozzák.</p> <p>b) Felhívja a figyelmet, hogy beépítésre szánt területen az elő-, oldal- és hátsókerter méretét pontos számértékkel kell meghatározni a helyi építési szabályzatban. Kialakult telektömbben meglévő építési telkek esetén nem kötelező meghatározni az elő-, oldal- és hátsókerter méretét. Az OTÉK 1. számú melléklet 21., 27., 28., 31., 47., 91. pontjaiban foglaltak értelmében az elő-, oldal- és hátsókerter mérete nem azonos egy építési telken tervezett, vagy már meglévő épületnek a telek utcai, oldalsó és hátsó telekhatáraitól való távolságával.</p> <p>c) Felhívja a figyelmet, hogy szabadon álló beépítési mód az OTÉK 34.§ (1) bekezdés a) pontjában foglaltak értelmében csak építési telkek esetén határozható meg. Beépítésre nem szánt területeken a telkek beépíthetőségét, az építmények telken való elhelyezhetőségét - az OTÉK építési telkekre vonatkozó fogalomrendszerétől megkülönböztetve - a helyi építési szabályzatban egyértelműen kell meghatározni.</p> <p>d) Felhívja a figyelmet, hogy az OTÉK 2. számú mellékletében lévő táblázat F:8 mezőjében foglaltak szerint az intézményi területen a legkisebb zöldfelület a be nem épített terület 50%-a lehet. Kéri, a fentiek alapján módosítani a VI-1 és VI-2 jelű építési övezetre vonatkozóan a legkisebb zöldfelület mértékét, vagy - ha a kialakult állapot, valamint különleges településrendezési okok indokolják - kérni kell OTÉK alóli felmentést.</p> <p>e) Felhívja a figyelmet, hogy az OTÉK 2. számú mellékletében lévő táblázat D:10 és F:10 mezőjében foglaltak szerint a jelentős mértékű zavaró hatású ipari területen a beépítettség legnagyobb mértéke legfeljebb 30% lehet, a legkisebb zöldfelület aránya pedig 40%. Kéri, hogy módosítsuk a Gip-1, Gip-2 és Gip-3 jelű építési övezetre vonatkozóan a beépítettség legnagyobb mértékét, valamint a Gip-1 és Gip-2 jelű építési övezetre vonatkozóan a legkisebb zöldfelület arányát, vagy - ha a kialakult állapot, különleges településrendezési okok indokolják - kérjük OTÉK alóli felmentést.</p> <p>f) Felhívja a figyelmet, hogy az OTÉK 28.§ (4) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint gazdasági rendeltetésű erdőterületen a beépítettség legnagyobb mértéke nem lehet 0,5%-nál nagyobb. Kéri, módosítani az Eg jelű övezetre vonatkozóan a beépítettség legnagyobb mértékét.</p> <p>g) Felhívja a figyelmet, hogy a rendelettervezet 58.§ (1) bekezdésében, 61.§ (1) bekezdésében és 62.§ (6) bekezdésében - helyesen 62.§ (1) bekezdés lenne - foglaltak nem felelnek meg az OTÉK 29.§-ában foglaltaknak. Az OTÉK 29.§ (1) és (4) bekezdésében foglaltak szerint mezőgazdasági területen csak a növénytermesztés, az állattartás és állattenyésztés és a halászat, továbbá az ezekkel kapcsolatos, a saját termék feldolgozására, tárolására és árusítására szolgáló építmények, valamint lakóépület(ek) helyezhetők el. Az előbb felsoroltakon kívül a birtokközpont telken még elhelyezhető a mezőgazdasági tevékenységhez kapcsolódó szállás jellegű épület, vendéglátó épület is az OTÉK 29.§ (6) bekezdésében foglaltak szerint. Mezőgazdasági területen mezőgazdasági tevékenységhez kapcsolódó szállás jellegű épület, agroturizmust szolgáló építmények nem helyezhetők el a birtokközpont telken létesíthető, a mezőgazdaság i tevékenységhez kapcsolódó szállás jellegű épületek, vendéglátó épületek kivételével. Kéri a fenti rendelkezések módosítását.</p> <p>h) Felhívja a figyelmet, hogy az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény 6. § (6) bekezdésében foglaltak szerint mezőgazdasági haszonállat tartása önkormányzati rendeletben nem korlátozható. Az OTÉK 36.§ (5) bekezdésében foglaltak értelmében a helyi építési szabályzat megállapíthatja ugyan az állattartó építmények elhelyezésének feltételeit, de csak a közegészségügyi és az állategészségügyi, továbbá a környezetvédelmi követelmények figyelembevételével. A 2008. évi XLVI. törvény 6. § (5) bekezdésében foglaltak szerint állat tartását csak állategészségügyi, közegészségügyi, állatjóléti, környezetvédelmi, illetve természetvédelmi indokkal lehet korlátozni. A hivatkozott jogszabályi előírásokból adódóan az állattartó építmények, különösen a mezőgazdasági haszonállatok tartására szolgáló építmények elhelyezése állategészségügyi, közegészségügyi, állatjóléti, környezetvédelmi, vagy természetvédelmi indok nélkül nem tiltható meg az építési övezetekben, övezetekben. Az indoklást az alátámasztó javaslatnak tartalmaznia kell.</p>

	<p>i) Az OTÉK 8.§ (1)-(2) bekezdésében, 33.§ (2) bekezdésében, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 10.§ (1) bekezdésében, 13.§ (1) bekezdés 1., 2., 11., 21. pontjában, valamint az É tv. 28.§ (1) bekezdésében foglaltak értelmében a közművesítettség építési övezetenként, övezetenként meghatározott mértéke nem jelentheti építési telek, telek beépítésének, építmény építésének, rendeltet módosításának feltételét.</p> <p>j) Felhívja a figyelmet, hogy a beépítésre nem szánt területek esetén a zöldfelület legkisebb mértékét a közkert és a közpark kivételével nem kell meghatározni, ilyen kötelezettséget a jogszabályok nem írnak elő. Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: OTÉK) 1. számú melléklet 113. pontjában és 25. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a telek zöldfelületének fogalma a beépítésre szánt területek esetén értelmezendő. A beépítésre nem szánt területek övezeteiben - különösen mezőgazdasági és erdőterületeken, különleges beépítésre nem szánt területen - észszerűbb a beépítettség megengedett legnagyobb mértékét és a burkolt felületek területének megengedett legnagyobb mértékét meghatározni.</p> <p>k) Javasolja, hogy az egyértelmű jogalkalmazás érdekében értelmező rendelkezésekben határozzuk meg a rendelettervezetben az Étv.-ben és az OTÉK-ban jelenleg nem definiált, a tervezetükben használt alábbi fogalmakat: "szolgálati lakás", "agroturizmus építményei", "mezőgazdasági tevékenységhez kapcsolódó szállás jellegű épület", "emberi tartózkodásra nem szolgáló építmény".</p>
	<p>Válasz: Észrevétele alapján a rendelet-tervezetet áttekintjük és a szükséges helyeken módosítani fogjuk az alábbiak szerint:</p> <p>a) Mivel az Önkormányzat kérésére a HÉSZ tartalmaz állattartásra vonatkozó előírásokat is, ezért ehhez fogalom meghatározások is tartoznak. A hivatkozott részt nem módosítjuk.</p> <p>b) Módosításra szükségtelenség hiányában várhatóan nem kerül sor.</p> <p>c) Módosításra szükségtelenség hiányában várhatóan nem kerül sor.</p> <p>d) Kérésének megfelelően a VI-1 és VI-2 jelű építési övezetekre vonatkozóan a legkisebb zöldfelület mértékét 35%-ra emeljük fel.</p> <p>e) Kérésének megfelelően a Gip-1, Gip-2 és Gip-3 jelű építési övezetekre vonatkozóan a beépítettség legnagyobb mértéke legfeljebb 30%-ra, a legkisebb zöldfelület aránya pedig 40%-ra módosul egységesen.</p> <p>f) Kérésének megfelelően az Eg jelű övezetre vonatkozóan a beépítettség legnagyobb mértéke legfeljebb 0,5% lesz.</p> <p>g) Az agroturizmus az agrárgazdálkodás egyre hangsúlyosabb és a Kormány által is támogatott szegmense. Ez is a modern mezőgazdálkodás része, az OTÉK nem zárja ki ennek lehetőségét.</p> <p>h) Az alátámasztó munkarész tartalmazza a szükséges indoklást.</p> <p>i) Kérésének megfelelően az övezeti paraméterek közül az összes olyan helyről töröljük a közműellátás mértékére vonatkozó előírásokat, ahol az szerepel.</p> <p>j) Az észrevételt elfogadjuk, törlésre kerülnek a hivatkozott előírások.</p> <p>k) Véleményünk szerint ezek külön fogalom meghatározása nem szükséges.</p>
	<p>Indoklás: Észrevételeit elfogadjuk az alábbiak figyelembevételével:</p> <p>a) Észrevételét nem fogadjuk el.</p> <p>b) A tervezet a felvetésének megfelelő szellemben készült, a jelzett információk ismeretében úgy, hogy a szöveges szabályok alapján pontos számérték adódik ki, így e vonatkozásban véleményünk szerint módosítás valójában nem szükséges, nem látunk problémát.</p> <p>c) A tervezet a felvetésének megfelelő szellemben készült, de más helyes megoldást tartalmaz, mely szerint a HÉSZ tervezet 26.§ (1) bekezdése kiterjeszti a beépítésre nem szánt területekre is e beépítésre szánt területeknél alkalmazandó fogalmak érvényességét és alkalmazásának kötelezettségét, így e vonatkozásban véleményünk szerint módosítás valójában nem szükséges, nem látunk problémát.</p> <p>d) Észrevételét elfogadjuk.</p> <p>e) Észrevételét elfogadjuk.</p> <p>f) Észrevételét elfogadjuk.</p> <p>g) Észrevételét nem fogadjuk el.</p> <p>h) Észrevételét nem fogadjuk el.</p> <p>i) Észrevételét elfogadjuk.</p> <p>j) Észrevételét elfogadjuk.</p> <p>k) Észrevételét nem fogadjuk el.</p>
3.	<p>Észrevétel: Felhívja a figyelmet, hogy a településképi védelmről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 14.§ (3) bekezdésében foglaltak értelmében új településképi követelményt csak településképi rendeletben lehet meghatározni. A fentieknek való teljes mértékű megfelelés érdekében kéri a dokumentáció felülvizsgálatát és -szükség esetén - módosítását.</p> <p>Válasz: Módosításra szükségtelenség hiányában várhatóan nem kerül sor.</p> <p>Indoklás: A tervezet a felvetésének megfelelő szellemben készült, a jelzett információk ismeretében, így e vonatkozásban véleményünk szerint módosítás valójában nem szükséges.</p>
4.	<p>Észrevétel: Kéri a dokumentáció felülvizsgálatát és módosítását a formai és tartalmi előírásoknak való teljes mértékű megfelelés érdekében.</p> <p>Válasz: Észrevétele alapján a rendelet-tervezet szövegét ismét áttekintjük és szükség szerint javítani fogjuk.</p>

	<p>Indoklás: Észrevételét elfogadjuk.</p> <p>Észrevétel: Kéri a rendelettervezet felülvizsgálatát és módosítását a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvényben (a továbbiakban: Jat.) és a jogszabályszerkesztésről szóló 61 /2009. (XII. 14.) IRM rendeletben (a továbbiakban: Jszt.) foglaltaknak való teljes mértékű megfelelés érdekében. Emiatt az alábbi témakörökben tett részletes észrevételt:</p> <p>a) Átgondolandónak tartja és módosításra, pontosításra javasolja azoknak a rendelkezéseknek a megszövegezését, amelyek nem mentesek a szubjektív megítélés lehetőségétől, valamint építészeti szempontból nehezen értelmezhető, vagy ellentmondásos fogalmakat, szókapcsolatokat, feltételeket, előírásokat tartalmaznak [pl. a rendelettervezet 2.§ (1) bekezdés c) és h)-i) pontja, 14.§ (1) bekezdése, 20.§ (1) bekezdése, 24.§ (2)-(3) bekezdése, 26.§ (2)-(4) bekezdése, 31. § (4) bekezdése, 39.§ (2) bekezdése, 45.§ (1) bekezdése, 58.§ (1) bekezdése, 60.§ (4) bekezdése, 61. § (5) bekezdése, 62.§ (7) bekezdés - helyesen: 62.§ (2) bekezdés- b) pontja].</p> <p>b) A szabályozási terven a tervezett szabályozási vonalak és az övezeti határokat jelző pontvonalak vég- és töréspontjainak pontos helyét meg kell határozni (pl. kótázással) ott, ahol azokat a meglévő telekhatárok alapján nem lehet egyértelműsíteni. Más különben a szabályozási terven ábrázoltak nem elégítik ki a Jat. 2.§ (1) bekezdésében foglaltakat.</p> <p>c) Az egyértelmű értelmezhetőség érdekében az építmény alapterületére történő utalás esetén a helyi építési szabályzatban mindig meg kell határozni, hogy bruttó, nettó, vagy hasznos alapterületről van-e szó az adott rendelkezés esetében. Kéri, a fentiek alapján kiegészíteni a rendelettervezet 60.§ (4) bekezdésében foglaltakat, mert a rendelkezés jelen formájában nem felel meg a Jat. 2.§ (1) bekezdésének.</p> <p>d) A tervezet utolsó fejezetének nincs címe. A Jszt. 37.§ (3) bekezdése szerint a szakasznál magasabb szintű szerkezeti egységnek címet kell adni. Ha a jogszabály tervezetében a fejezet a legmagasabb szintű szerkezeti egység, az utolsó fejezet címe: Záró rendelkezések" a Jszt. 40.§ (3) bekezdése szerint.</p> <p>e) A tervezet 62.§-ában a bekezdések számozása hibás.</p> <p>f) A tervezet bevezető részében nem lehet rövid megjelölés a Jszt. 6.§ b) pontjában foglaltak értelmében.</p> <p>g) A Jszt. 68.§ (1) bekezdése szerint, ha a jogszabályban sok fogalom értelmezése indokolt, vagy ha a fogalmakat a jogszabály egészére nézve értelmezni kell, az értelmező rendelkezéseket az általános rendelkezések között kell meghatározni. Ebben az esetben az értelmező rendelkezéseket tartalmazó önálló szakasz "Értelmező rendelkezések" című alcím alá lehet rendezni.</p> <p>h) A tervezet második alcíme alatti szakasz logikai tagolása nem felel meg a Jszt. 69.§ (1) bekezdésének. Az értelmező rendelkezéseket tartalmazó szakaszban akkor kell több bekezdést használni, ha az értelmező rendelkezések egy részének a hatálya eltér a másik részétől.</p> <p>i) A tervezet második alcíme alatti szakasz formai tagolása nem felel meg a Jszt. 69.§ (3) bekezdésének. Az egyes fogalmakat ábécésorrendben, arab számmal megjelölt pontokba kell rendezni.</p> <p>j) Felhívom a figyelmet, hogy táblázatot csak a rendelettervezet melléklete tartalmazhat. Kérem, módosítsák a tervezet 29.§ (2) bekezdésében foglaltakat.</p> <p>k) Kérem, hogy a tervezetben a rövid megjelölések és a hivatkozások a Jszt. vonatkozó előírásaiban meghatározottak szerint szerepeljenek.</p> <p>Válasz: Észrevétele alapján a rendelet-tervezetet áttekintjük és a szükséges helyeken módosítani fogjuk az alábbiak szerint:</p> <p>a) Kérésnek megfelelően módosítjuk, pontosítjuk azoknak a rendelkezéseknek a megszövegezését, amelyek nem mentesek a szubjektív megítélés lehetőségétől, valamint építészeti szempontból nehezen értelmezhető, vagy ellentmondásos fogalmakat, szókapcsolatokat, feltételeket, előírásokat tartalmaznak. [pl. a rendelettervezet 2.§ (1) bekezdés c) és h)-i) pontja, 14.§ (1) bekezdése, 20.§ (1) bekezdése, 24.§ (2)-(3) bekezdése, 26.§ (2)-(4) bekezdése, 31. § (4) bekezdése, 39.§ (2) bekezdése, 45.§ (1) bekezdése, 58.§ (1) bekezdése, 60.§ (4) bekezdése, 61. § (5) bekezdése, 62.§ (7) bekezdés - helyesen: 62.§ (2) bekezdés- b) pontja]</p> <p>b) Módosításra szükségtelenség hiányában várhatóan nem kerül sor.</p> <p>c) Módosítjuk bruttóra.</p> <p>d) A tervezet utolsó fejezetének kérésnek megfelelően javított címe „Záró rendelkezések” lesz.</p> <p>e) A tervezet 62.§-ában a bekezdések számozását kérésnek megfelelően javítani fogjuk.</p> <p>f) A tervezet bevezető részében szereplő rövid megjelölést kérésnek megfelelően javítani fogjuk.</p> <p>g) Kérésének megfelelően a „Fogalom meghatározások” alcímet „Értelmező rendelkezések” megnevezésre javítjuk.</p> <p>h) Kérésének megfelelően az értelmező rendelkezéseket tartalmazó szakaszban csak egy bekezdést fogunk használni, azaz a korábbi kettőt összevonjuk.</p> <p>i) A tervezet második alcíme alatti szakasz formai tagolásánál kérésének megfelelően az egyes fogalmakat ábécésorrendben, arab számmal megjelölt pontokba fogjuk rendezni.</p> <p>j) A hivatkozott táblázat átkerül a mellékletbe.</p> <p>k) Kérésnek megfelelően a tervezetben a rövid megjelöléseket és a hivatkozásokat ismét áttekintjük és szükség esetén javítjuk.</p> <p>Indoklás: Észrevételeit elfogadjuk az alábbiak figyelembevételével:</p> <p>a) Észrevételét elfogadjuk.</p>
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>b) Észrevétele alapvetően helytálló, de a technika mai fejlettségi szintjén a jóváhagyást követően már rendelkezésre állnak azok a koordináta helyes eredeti rajzok, melyeken szereplő vonalak a szükséges pontossággal átvehetők bármely szükséges esetben. Ráadásul a meglévő rajzolat is ennek szellemében készült el, elsődlegesen a telekhatárokhoz, művelési ág határokhoz igazodik.</p> <p>c) Észrevételét elfogadjuk.</p> <p>d) Észrevételét elfogadjuk.</p> <p>e) Észrevételét elfogadjuk.</p> <p>f) Észrevételét elfogadjuk.</p> <p>g) Észrevételét elfogadjuk.</p> <p>h) Észrevételét elfogadjuk.</p> <p>i) Észrevételét elfogadjuk.</p> <p>j) Észrevételét elfogadjuk.</p> <p>k) Észrevételét elfogadjuk.</p>
6.	<p>Észrevétel: Kéri a dokumentumok szövegének ellenőrzését és módosítását nyelvtani, nyelvhelyességi szempontból.</p> <p>Válasz: Észrevétele alapján a rendelet-tervezet szövegét ismét áttekinjtük és szükség szerint javítani fogjuk.</p> <p>Indoklás: Észrevételét elfogadjuk.</p>

Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály:

Sor-szám	Leírás
1.	<p>Észrevétel: A szabályozási tervlapon nem beazonosítható az ökológiai hálózat ökológiai folyosójának övezete, ezért kéri a jelmagyarázataiban szereplő a jelölés ábrázolását a tervlapon.</p> <p>Válasz: Az ökológiai folyosót ábrázoló réteg technikai okokból valóban hiányzott e térképről. A hiányt pótolni fogjuk.</p> <p>Indoklás: Észrevételét elfogadjuk.</p>

Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság:

Sor-szám	Leírás
1.	<p>Észrevétel: A szabályozási tervlapon nem beazonosítható az ökológiai hálózat ökológiai folyosójának övezete, ezért kéri a jelmagyarázataiban szereplő a jelölés ábrázolását a tervlapon.</p> <p>Válasz: Az ökológiai folyosót ábrázoló réteg technikai okokból valóban hiányzott e térképről. A hiányt pótolni fogjuk.</p> <p>Indoklás: Észrevételét elfogadjuk.</p>

Közép- Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság

Sor-szám	Leírás
1.	<p>Észrevétel: A HÉSZ tervezet 16. Szennyvízelvezetés 16 § "(2) A szennyvízelvezetésére elválasztott rendszerű vízelvezetés építhető." Itt a "vízelvezetés" szó helyett hálózat szót javasolja szerepeltetni.</p> <p>Válasz: A szöveget javaslatának megfelelően javítjuk.</p> <p>Indoklás: Észrevételét elfogadjuk.</p>
2.	<p>Észrevétel: Jelzi, hogy az alátámasztó munkarészekben szereplő következő mondat hibás: " Az ellátottság jelzi, hogy Dánszentmiklós területén a lakosság 71,3 %-a számára megoldott a közüzemi vezetékes ivóvíz ellátás, azonban 843 fő nem részesült vezetékes ivóvíz ellátásban."</p> <p>Válasz: A szöveget javaslatának megfelelően javítjuk.</p> <p>Indoklás: Észrevételét elfogadjuk.</p>

Pest Megyei Önkormányzat Közgyűlésének Elnöke (településfejlesztési koncepcióhoz):

Sor-szám	Leírás
1.	<p>Észrevétel: Megjegyzi, hogy a helyzetfeltáró, valamint az értékelő munkarész sem tartalmazza Településrendezési kódex 30. § (2) szerinti kötelező Központi Statisztikai Hivatalnak (a továbbiakban: KSH) a település szegregációs szűrése céljából, a településrészek helyzetelemzéséhez szükséges mutatókat, terület-lehatárolást, és azok alapján az elemzést. A KSH megkeresésének pótlása nemcsak a jogszabályi kötelezettség miatt fontos, hanem azért is, mert a település esélyegyenlőségi programjában leírtak (több család is tartós szegénységben él, azaz a Településrendezési kódex szerint társadalmi státuszcsökkenés jelei tapasztalhatók) nemcsak a dokumentumon belül, hanem a településfejlesztési koncepcióban leírtakkal is ellentétesek a szegregációra vonatkozóan.</p> <p>Válasz: Észrevétele alapján a dokumentációt, továbbá Dánszentmiklós Helyi Esélyegyenlőségi Programját (HEP)</p>

	áttekintettük. Az önkormányzati határozattal elfogadott HEP részletes statisztikai adatokon, illetve terepi felmérésen alapuló vizsgálataira támaszkodva rögzíti, hogy Dánszentmiklós területén szegregátum nem alakult ki. Dánszentmiklós Község Polgármestere ezt nyilatkozatában is megerősítette.
	Indoklás: Észrevételét nem fogadjuk el.
2.	<p>Észrevétel: Felveti, hogy a Konceptió homogénnek nevezi a települést, nem tartja szükségesnek elkülöníteni a településrészeket, míg a megalapozó munkarészek, valamint a településarculati kézikönyv (TAK) és településképvédelmi rendelet (TKR) is lehatárolja a különböző a településrészeket. Ezeket javasolt egymással összhangban átdolgozni.</p> <p>Válasz: Észrevétele alapján jelezzük, hogy a TAK és a TKR alapvetően településképi arculati szempontból különített el településrészeket. A településfejlesztési koncepció szempontjából ez nem releváns, mivel ez nem jelenti településszociológiai, társadalmi, gazdasági viszonyok alapján markánsan elkülönülő településrészeket is egyben. A településfejlesztési célok tekintetében a település inkább tekinthető homogénnek, ahogyan ezt a dokumentum tartalmazza is, ezért módosítást nem igényel.</p> <p>Indoklás: Észrevételét nem fogadjuk el.</p>

Pest Megyei Önkormányzati Főépítész (településrendezési tervhez):

Sor-szám	Leírás
1.	<p>Észrevétel: Jelzi, hogy a dokumentumban szereplő térségi mérleg logikai hibái miatt ez nem egyértelműsíthető. Kéri javítani a táblázatot a melléklet szerint.</p> <p>Válasz: A dokumentumban szereplő térségi mérleget a mellékletnek megfelelően javítani fogjuk.</p> <p>Indoklás: Észrevételét elfogadjuk.</p>

Magyar Közút Nonprofit Zrt. Pest Megyei Igazgatóság:

Sor-szám	Leírás
1.	<p>Észrevétel: A 27. változtatás esetében az Albertirsa határán és közelében tervezett új út nyomvonalának rögzítésével együttesen kéri a településszerkezeti terven annak védőtávolságát is feltüntetni.</p> <p>Válasz: A kérést teljesítjük annak a lehetőségnek a biztosítása érdekében, hogy adott esetben később ez az útszakasz országos közút lehessen, így a tervlapon 50-50 m védőtávolságot fogunk ábrázolni. A levél többi részében tett egyéb észrevételei a tervi megoldásokat nem érintették, de ezeket elfogadjuk.</p> <p>Indoklás: Észrevételét elfogadjuk.</p>

Partnerségi egyeztetésben részt vevő partnerek:

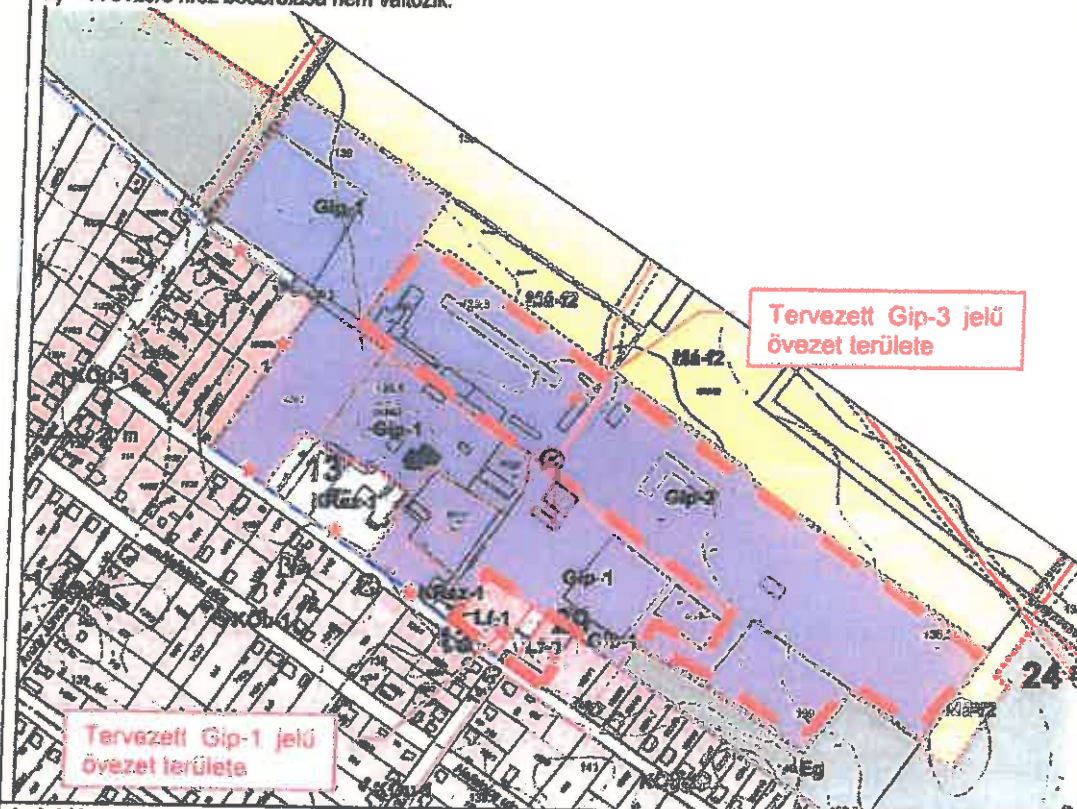
Antalfi Zoltán és Antalfi Győző:

Sor-szám	Leírás
1.	<p>Észrevétel: A terven 27. változtatással jelölt ún. irsai elkerülő út az ő területüket érinti, mely számukra nem kedvező.</p> <p>Válasz: Változtatásokra nem kerül sor.</p> <p>Indoklás: A TSZT és az SZT rajzolata ezen utak későbbi beépíthetőségéhez szükséges nyomvonalat és a Magyar Közút Nonprofit Zrt. Pest Megyei Igazgatóság kérésére a későbbiekben az út tengelyétől mért 50 m-es védőtávolság jelölését rögzíti. Az Önkormányzat szerint arra, hogy ez az út a közeljövőben megépülne elég kicsi az esély, azaz valós érdeksérelem bekövetkeztének az esélye belátható időn belül minimális, de a nyomvonal biztosítása önkormányzati érdekből fontos.</p>
2.	<p>Észrevétel: Jelezte, hogy már a korábbi, 2006-os HÉSZ előírásai sem voltak pontosak a területükön (volt állami gazdaság) végzett tevékenységgel. Jelenleg jogerős építési engedélyük van és már elkezdték az építkezést. Ezért az alábbi 8 pontban foglalta össze módosítási javaslatait, észrevételeit, ahol a kérései a jelenleg még hatályos ún. régi HÉSZ-ben alkalmazott jelöléshez igazodnak. Ezek röviden:</p> <p>a) A 090/22 a hrsz 2006-os Gip-4 besorolását Gip-m-re kéri módosítani.</p> <p>b) A 090/22 b hrsz Ev besorolását Gip-3 -ra kéri módosítani, ha ez nem lehetséges akkor Eg- re.</p> <p>c) A 084/4 hrsz Ev besorolását Gip-3 -ra kéri módosítani, ha az nem lehetséges akkor Eg - re.</p> <p>d) Nem kéri már a 090/22 Hrsz. egy korábban jelzett kisebb részének belterületbe vonását (Lf-3) Tessedik-és Nyárfa utca felőli bejáratú oldalán. Ez a terület rész is maradjon a 090/22 Hrsz. ingatlan többi részével azonos Gip besorolásban, mert jogerős építési engedély alapján ott egy gazdasági épület kivitelezése a Gip előírások alapján már folyamatban van.</p> <p>e) A 0104/2 hrsz teljes területének Ev besorolását kéri Gip-m övezetre módosítani. Ez a fentiekhez hasonlóan valóban, téves besorolás, mert ténylegesen kivett, lakóház és udvar, nagyrészt ma is szántóföld.</p> <p>f) A 0104/9 hrsz, amely valóban üzemtervezett erdő, kéri Eg övezetbe sorolni.</p> <p>g) A 0127/2 hrsz (Szász tanya) 8762 nm gazdasági épület és udvar. Ha Ev övezetben lenne, akkor kéri az átsorolását Gip-1, vagy Gip-2 övezetbe.</p>

h) A 0125/5 hrsz (Micsky), üzemtervezett erdő, amennyiben a besorolása Ev kéri Eg-re módosítani.

Válasz:

- a) A 090/22 a hrsz jelenlegi tervezetben már Gip-2 jellel jelölt részét a lenti kivonatnak megfelelően kérésének megfelelően az új Gip-3 jelű övezetbe soroljuk, ha kérését az önkormányzat támogatja és ha emiatt az egyeztetésben érintett más államigazgatási szervek nem kérik a teljes tervdokumentáció újra egyeztetését és a kérelmező vállalja a tervmódosítás felmerülő többletköltségeit.
- b) A 090/22 b hrsz besorolása nem változik.
- c) A 084/4 hrsz besorolása nem változik.
- d) A 090/22 hrsz jelenlegi tervezetben már Lf-1 jellel jelölt részét a lenti kivonatnak megfelelően kérésének megfelelően az új Gip-1 jelű övezetbe soroljuk (a jelenlegi állapothoz visszaigazítás) és a tervezett szabályozást töröljük, ha kérését az önkormányzat támogatja és ha emiatt az egyeztetésben érintett más államigazgatási szervek nem kérik a teljes tervdokumentáció újra egyeztetését és a kérelmező vállalja a tervmódosítás felmerülő többletköltségeit.
- e) A 0104/2 hrsz besorolása nem változik.
- f) A 0104/9 hrsz besorolása nem változik.
- g) A 0127/2 hrsz besorolása nem változik.
- h) A 0125/5 hrsz besorolása nem változik.



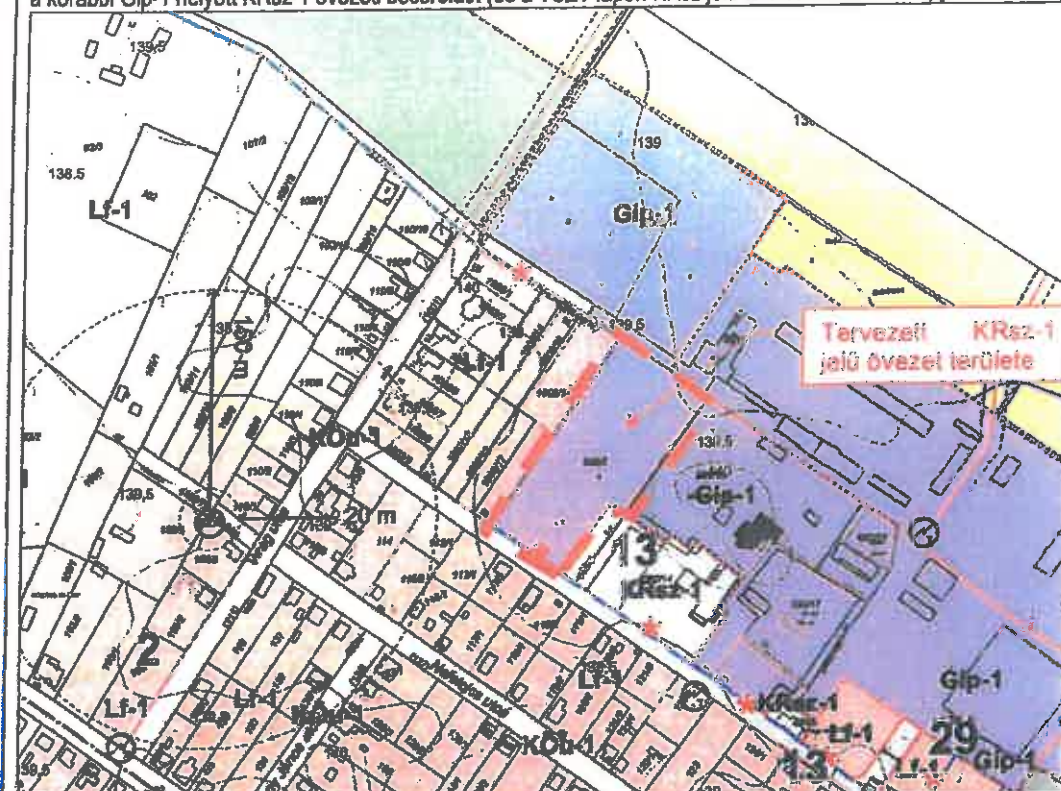
Indoklás:

- a) A kérelem miatti módosítás elvben ugyan vélhetően érdeksérelemmel nem jár, de az esetleg szükséges újra dokumentálás és egyeztetési időigényét nem kívánja felvállalni az önkormányzat.
- b) A jelenlegi tervi megoldás a kérésnek megfelel.
- c) A jelenlegi tervi megoldás a kérésnek megfelel.
- d) A kérelem miatti módosítás elvben ugyan vélhetően érdeksérelemmel nem jár, de az esetleg szükséges újra dokumentálás és egyeztetési időigényét nem kívánja felvállalni az önkormányzat.
- e) A 0104/2 hrsz jelentős rész üzemtervezett erdő, így besorolása jelenleg nem változhat meg.
- f) A jelenlegi tervi megoldás az erdészeti nyilvántartásnak megfelel.
- g) A jelenlegi tervi megoldás a kérése szellemiségének alapvetően megfelel, bár besorolása Gip-3.
- h) A jelenlegi tervi megoldás a kérésnek megfelel.

Szlabey Balázs Ernő:

Sor-szám	Leírás
1.	Észrevétel: Kéri a 086/4 hrsz-ú területet vagy a szomszédos lakó (Lf-1), vagy a Botanica Hotel-re érvényes (KRs-1) területfelhasználásba, és övezetbe átsoroltni, mert nem kívánja a jelen tervben rögzített Gip-1 övezetnek megfelelő ipari gazdasági célra használni a területet.

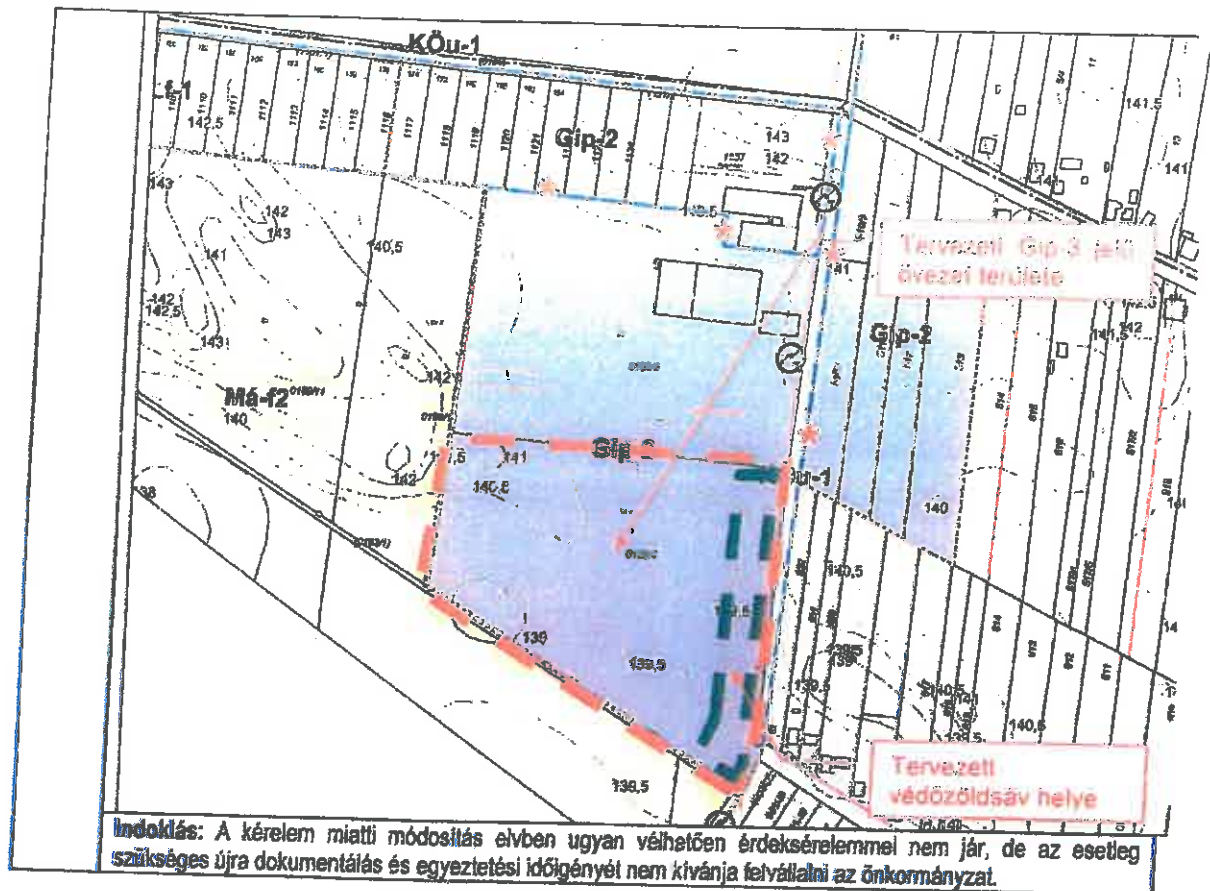
Válasz: Kérését önkormányzati egyetértés esetén akkor tudjuk teljesíteni, ha emiatt az egyeztetésben érintett más államigazgatási szervek nem kérik a teljes tervdokumentáció újra egyeztetését és a kérelmező vállalja a tervmódosítás felmerülő többletköltségeit. Ha tehát egyetlen érintettől sem jön kifogás, akkor az alábbi területen a korábbi Gip-1 helyett KRsz-1 övezeti besorolást (és a TSZT lapon KRsz jelű terület-felhasználást) jelölünk.



Indoklás: A kérelem miatti módosítás ebben ugyan vélhetően érdeksérellemmel nem jár, de az esetleg szükséges újra dokumentálás és egyeztetési időigényét nem kívánja felvállalni az önkormányzat.

Kiss Károly:

Sor-szám	Leírás
1.	<p>Észrevétel: Érdeklődött az ún. Székelykapus telek, a 090/2 hrsz-ú terület és az ún. Wekerle és Könyvének tervezett besorolásáról, illetőleg elmondta e területekre vonatkozó hasznosítási elképzeléseit.</p> <p>Válasz: Ezen területeken változtatásokra nem kerül sor.</p> <p>Indoklás: A helyszíni tárgyaláson egyeztetésre került ezen területek besorolása és övezeti paraméterei, melyeket az érintett kérelmező elfogadott, így változtatásra valójában nincs szükség.</p>
2.	<p>Észrevétel: Jelezte, hogy a 0189/4 területén állattenyésztést is szeretne folytatni, amit a jelenlegi övezeti besorolás nem tesz lehetővé, ezért kéri Gip-3 övezeti besorolás rögzítését e területekre, egyúttal elfogadja védő növény sáv rögzítését, telepítését is a lakóterület felőli részen.</p> <p>Válasz: Kérését önkormányzati egyetértés esetén akkor tudjuk teljesíteni, ha emiatt az egyeztetésben érintett más államigazgatási szervek nem kérik a teljes tervdokumentáció újra egyeztetését és a kérelmező vállalja a tervmódosítás felmerülő többletköltségeit. Ha tehát egyetlen érintettől sem jön kifogás, akkor az alábbi területen a korábbi Gip-2 helyett Gip-3 övezeti besorolást jelölünk a Dózsa Gy és Rákóczi F. utcákat összekötő névtelen utca menti sávban 10,0 m széles telken belüli három szintes védő zöld sávot kell telepíteni és fenntartani.</p>



Az egyeztetésben érdekelt és az önkormányzat által megkeresett más szervezetektől, partnerektől a fentiek figyelembevételével vagy nem érkezett válasz, vagy válaszuk nem igényelt választ, intézkedést.

Kérjük az egyeztetésben részt vett érdekeltet, hogy ha a fentiekben ismertetett válaszokban foglaltakkal nem értenének egyet, akkor a véleményütközés feloldása érdekében szíveskedjenek személyesen, vagy képviselőik útján megjelenni az egyeztető tárgyaláson. A tárgyaláson való megjelenés helyett adott újabb írásos véleményt a személyes megjelenéssel történő egyeztető tárgyalási jelleg miatt várhatóan nem fogjuk tudni elfogadni, kivéve, ha a kifogás jogszabályhelyiel pontosan alátámasztott kifogás.

Dánszentmiklós, 2019. július 09.

Tisztelettel:


Sipeki Zsolt
Polgármester

J e g y z ő k ö n y v

Készült: 2019. 07. 26-án 10 órakor

Helyszín: Dánszentmiklós Község Önkormányzata 2735 Dánszentmiklós, Dózsa Gy. utca 100. házasságkötő terem

Tárgy: Dánszentmiklós Község településszerkezeti terve, helyi építési szabályzata és szabályozási terve felülvizsgálati dokumentációjának a 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 39.§ (1) bekezdése szerinti ún. eltérő vélemények tisztázása tárgyában tartott egyeztető tárgyalása

Jelen vannak: A mellékelt jelenléti ív szerint

Sipeki Zsolt polgármester üdvözölte a megjelenteket, ismerteteti a forum tárgyát, majd átadja a szót dr. Tabányi Annamária jegyzőnek.

Dr. Tabányi Annamária jegyző elmondja, hogy a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 39.§ (1) bekezdése alapján az ún. eltérő vélemények tisztázása tárgyában tartott egyeztető tárgyalásra szóló meghívó kiküldése az érintett hatóságok részére szabályszerűen megtörtént. A meghívóhoz csatolásra kerültek a válaszok, tervmódosítási javaslatok Dánszentmiklós Község településfejlesztési koncepciója, településszerkezeti terve, helyi építési szabályzata és szabályozási terve felülvizsgálati dokumentációjával kapcsolatos véleményekre, illetve a szegregációs nyilatkozat.

Elmondja, hogy a témában érintett/meghívott hatóságok közül az alábbiak írásban jelezték, hogy a mai fórumon nem kívánnak részt venni, a településrendezési eszközök jóváhagyása ellen kifogást nem kívánnak emelni.

1. Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály
2. Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság
3. Közép-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság
4. Pest Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, földhivatali, Növény- és Talajvédelmi, Erdészeti Főosztály, Földügyi és Földmérési Osztály Földhivatali Főosztály
5. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály
6. Honvédelmi Minisztérium Állami Légügyi Főosztály
7. Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztálya

Pekár Zoltán vezető tervező elmondja, hogy jelen tárgyalásról nem szószerinti, hanem az esetleg még vitás kérdésekre fókuszáló lényegi jegyzőkönyv készül majd, mely a jegyzőkönyv zárását követően minden egyeztetésben részt vevőnek megküldésre kerül. Egyes témákat érintően maradhattak még nyitott, most egyeztetendő kérdések. A további folyamatról elmondja, hogy a jelen tárgyalás eredményei alapján módosított dokumentációra beszerzett PMKH Állami Főépítész végső szakmai véleménye alapján lehet majd elkészíteni azt az anyagot, amely benyújtásra kerülhet a képviselő-testület elé jóváhagyásra.

Váradi Tibor (PMKH Állami Főépítész) elmondja, hogy a cél ma az esetleg fennálló ellentmondások feloldása, hogy az így módosított dokumentációra kiadhassa a pozitív záró véleményét. Véleménye szerint célszerű a jelenlegi felülvizsgálati anyag mielőbbi elfogadása, mely anyag a későbbi elfogadást követően bármikor az önkormányzat elképzeléseinek megfelelően módosítható.

Váradi Tibor e kérelmekkel kapcsolatban jelzi, hogy mivel ezen igények eredetileg még nem szerepeltek a korábbi szakhatósági egyeztetésre szánt teljes dokumentációban (, azaz a 2019. februári keltű ún. véleményezési dokumentációkban), elfogadásuk esetén Törvényességi aggályok merülhetnek fel, melynek következtében az e módosításokat tartalmazó jóváhagyott terveket utólag teljes egészében hatályon kívül helyezhetik. Ez pedig kellemetlen helyzetbe hozhatja az Önkormányzatot. Ennek elkerülésére azt javasolja, hogy a rendezési tervet most ezen igények befogadása nélkül kellene elfogania az önkormányzatnak, és ezt követően majd egy külön eljárásban kell ezeket a módosítási igényeket a tervekben átvezetni illetve a jogszabályokban rögzített módon leegyeztetni és jóváhagyni.

Váradi Tibor elmondja még, hogy véleménye szerint túlzott jogokat előzetes kontroll nélkül nem célszerű adni a vállalkozásoknak, az önkormányzatnak mindig óvatosnak kell lennie, mivel a Gip övezet alapvetően erősen zavaró hatású övezettípus. Tehát ezeket a megkésett módosítási igényeket jogi szempontból jobbnak látja külön eljárásban tárgyalni, mely módosításra célszerű település rendezési szerződést kötni az érintett vállalkozókkal/ magánszemélyekkel.

Sipeki Zsolt Polgármester az állami főépítész előbbi véleményére tekintettel úgy foglal állást, hogy mivel az Önkormányzatnak elsősorban a jövőre kell koncentrálnia, így ezen megkésett kérelmeket - részben a felmerült jogi bizonytalanságok miatt is - most már nem tudjuk befogadni, mert ebben az esetben az egyeztetési és jóváhagyási folyamat jelentős késedelmet szenvedne, azaz a teljes véleményezés fázist meg kellene ismételni, ami nem engedhető meg. Véleménye szerint ezen vitás módosításokra csak külön eljárásban történő tervmódosítással később kerülhet sor.

Pekár Zoltán összefoglaló tájékoztatásként elmondja még, hogy a polgármesteri állásfoglalásnak megfelelően tehát a későbbiekben első ütemben a módosításban érintett érdekelteknek a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően ún, telepítési tanulmánytervre alapozott településrendezési szerződést kell kötniük az önkormányzattal, második ütemben pedig az önkormányzat a megkötött településrendezési szerződés alapján elkészítteti az igényelt tervmódosításokat tartalmazó módosított településrendezési eszközöket. (A továbblépés érdekében javasolja még, hogy a módosítást korábban kezdeményezőket keresse meg az önkormányzat, hogy módosítási igényeiket változtatlanul fenntartják-e, és elvben vállalják-e annak anyagi terheit.)

Több kérdés, hozzászólás nem lévén, és mivel az egyeztetés során nyitott vélemény nem maradt fenn, a polgármester az ülést 11 óra 38 perckor bezárta.



Sipeki Zsolt
polgármester



dr. Tabányi Annamária
jegyző

Dánszentmiklós Polgármesterétől

Tárgy: szociális célú tűzifa támogatás jogosultsági feltételeiről szóló rendelet elfogadása

ELŐTERJESZTÉS a Képviselő-testület 2019. augusztus 29-i ülésére

Tisztelt Képviselő-testület!

A belügyminiszter pályázatot hirdetett az államháztartásért felelős miniszter egyetértésével – a Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló 2018. évi L. törvény (a továbbiakban: költségvetési törvény) 3. melléklet I. 9. pont szerinti A települési önkormányzatok szociális célú tüzelőanyag vásárláshoz kapcsolódó támogatására.

Önkormányzatunk a Belügyminisztérium adatszolgáltatása értelmében 214 m³ tűzifát igényelhetett, melynél a vállalandó önerő mértéke 271.780,- Ft.

A Képviselő-testület döntése értelmében 140 m³ kemény lombos szociális tűzifa vásárláshoz kapcsolódó támogatásra, került benyújtásra a pályázat vállalva a 177.800,- Ft önerőt.

Önkormányzatunk 84 erdei köbméter kemény lombos tűzifa (1 813 560,- Ft,- Ft) vissza nem térítendő támogatásban részesült.

A szociális rászorultság és a 2019. évi igénylés részletes feltételeit legkésőbb a tüzelőanyag megvásárlását követő 10. napon hatályba lépő – rendeletben kell szabályozni akként, hogy

- a) a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló törvény szerinti aktív korúak ellátására, időskorúak járadékára, vagy tekintet nélkül annak természetbeni vagy pénzbeli formában történő nyújtására települési támogatásra (e támogatásban részesülők közül különösen a lakhatáshoz kapcsolódó rendszeres kiadások viselésével kapcsolatos támogatásban részesülők) jogosult előnyt élvezzen,
- b) a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló törvényben szabályozott halmozottan hátrányos helyzetű gyermeket nevelő család élvezzen előnyt, és
- c) háztartásonként legfeljebb 5 m³ tűzifa vagy 10 q szén biztosítására kerüljön sor, valamint
- d) vállalni kell, hogy a szociális célú tűzifában vagy szénben részesülőtől ellenszolgáltatást nem kér az önkormányzat.

Javaslom a rendelet-tervezet elfogadását.

Dánszentmiklós, 2019. augusztus 28.

Sipeki Zsolt sk.
polgármester

**Dánszentmiklós Község Önkormányzat
Képviselő-testületének
5/2019. (IX.5.) önkormányzati rendelete
a természetben nyújtott szociális célú tűzifa támogatás jogosultsági feltételeiről**

Dánszentmiklós község Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdésében valamint a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 32. § (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 8.a pontjában meghatározott feladatkörében Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló 2018. évi L. törvény (a továbbiakban: költségvetési törvény) 3. melléklet I. 9. pont szerinti A települési önkormányzatok szociális célú tüzelőanyag vásárláshoz kapcsolódó támogatás felhasználásának szabályairól a következő rendeletet alkotja.

1. A rendelet hatálya

1. §.

A rendelet hatálya kiterjed azon életvitel szerűen Dánszentmiklóson tartózkodó személyekre, akik a településen bejelentett állandó lakcímmel rendelkeznek.

2. Eljárási rendelkezések

2. §

A szociális célú tűzifa támogatás iránti kérelmek elbírálása hatáskörrel az Önkormányzat Szociális és Népjóléti Bizottsága rendelkezik.

3. §

Szociális célú tűzifa támogatás

- (1) Szociális célú tűzifa támogatás természetbeni ellátásként adható annak a személynek, akinek háztartásában az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének a 250 %-át, egyedül élő esetén a 300 %-át és a lakásának fűtését fatüzelésre alkalmas tüzelőberendezéssel biztosítja.
- (2) A kérelmek elbírálása során előnyt élveznek a
- aktív korúak ellátásában részesülők,
 - időskorúak járadékában részesülők,
 - tekintet nélkül annak természetbeni vagy pénzbeli formában történő nyújtására – települési támogatásra jogosult (e támogatásban részesülők közül különösen a lakhatáshoz kapcsolódó rendszeres kiadások viselésével kapcsolatos támogatásban részesülők,
 - halmozottan hátrányos helyzetű gyermekeket nevelő családok.

- (4) Háztartásonként évente legfeljebb 2 köbméter tűzifa adható.
- (5) A Bizottság kivételes méltányosságból rendkívüli élethelyzetre tekintettel azon egyedül élő részére is megállapíthatja a támogatásra való jogosultságot, akinek az egy főre jutó jövedelme meghaladja az (1) bekezdésben írt jövedelmi határt.
- (6) A tűzifa támogatás egy háztartásban egy személynek állapítható meg.
- (7) A szociális célú tűzifa támogatás iránti kérelmet a rendelet 1. számú melléklete szerinti formanyomtatványon lehet benyújtani a rendelet hatályba lépésétől kezdve 2019. december 01-ig.
- (8) A Jogosult a rendelet 2.számú melléklete szerinti átvételi elismervény aláírásával igazolja a számára határozatban kiutalt tűzifa átvételét.
- (9) A tűzifa támogatás jogosult részére történő kiszállításáról az önkormányzat gondoskodik, azért a támogatásban részesülőtől az önkormányzat ellenszolgáltatást nem kér.

3.A jogosulatlanul igénybevett ellátás megtérítése

4. §.

A jogosulatlanul igénybevett támogatás megtérítésével kapcsolatban az 1993. évi III. tv.17. §-ának rendelkezéseit kell alkalmazni.

4. Záró rendelkezések


5. §

- (1) Ez a rendelet 2019. szeptember 9. napján lép hatályba.
- (2) A rendelet 2020. június 01-én hatályát veszti.

Dánszentmiklós, 2019. szeptember 05.


Sipeki Zsolt
polgármester




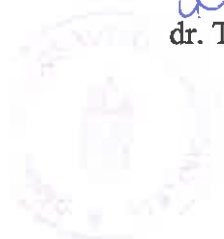

dr. Tabányi Annamária
jegyző

Záradék:

Kihirdetve: 2019 .szeptember 05-én a helyben szokásos módon, a Dánszentmiklói Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján való kifüggesztéssel.

Dánszentmiklós, 2019. szeptember 5.


dr. Tabányi Annamária
jegyző



1. melléklet a 5/2019.(IX.5.) önkormányzati rendelethez

KÉRELEM

SZOCIÁLIS CÉLÚ TŰZIFA IGÉNYLÉSÉHEZ

Kérelmező

neve:.....

Születési

neve:.....

Anyja neve:

.....

Születési helye, ideje:

.....

Lakóhelye: 2735 Dánszentmiklós,

.....

Tartózkodási helye:

.....

TAJ száma:

.....

Ezúton kérem, hogy részesítsenek szociális célú tűzifa támogatásban.

Kérelmező háztartásában élők személyi adatai:

Ssz.	Név	Szül. idő	Anyja neve	TAJ száma
1				
2				
3				
4				
5				
6				
7				

Nyilatkozat a rászorultság kiemelt körülményeiről:

1. Az alábbi szociális ellátásban részesülők (a megfelelő rész aláhúzendó)

a./ aktív korúak ellátása,

b./ időskorúak ellátása,

c. / települési lakhatási támogatás.

2. halmozottan hátrányos helyzetű gyermeket nevelek.

Tudomásul veszem, hogy amennyiben a megítélt tűzifát nem lakóingatlanom fűtésére használom fel, úgy annak értékét köteles vagyok az Önkormányzatnak visszafizetni.

Jövedelmi adatok

A kérelmező, valamint a vele közös háztartásban élő személyeknek a havi jövedelme forintban:

	A.	B.	C.				
	A jövedelem típusa	Kérelmező	A kérelmezővel közös háztartásban élő további személyek				
1.	Munkaviszonyból és más foglalkoztatási jogviszonyból származó ebből: közfoglalkoztatásból származó						
2.	Társas és egyéni vállalkozásból, őstermelői, illetve szellemi és más önálló tevékenységből származó						
3.	Táppénz, gyermekgondozási támogatások						
4.	Nyugellátás és egyéb nyugdíjszerű rendszeres szociális ellátások						
5.	Önkormányzat, járási hivatal és munkaügyi szervek által folyósított ellátások						
6.	Egyéb jövedelem						
7.	Összes jövedelem						

Az egy főre jutó havi nettó jövedelem:,-Ft

Kijelentem, hogy a lakás fűtése: **fatüzelésű kályhával/ vegyes tüzelésű kazán**nal történik.

Felelősségem tudatában kijelentem, hogy

- életvitelszerűen a lakóhelyemen vagy a tartózkodási helyemen élek* (a megfelelő rész aláhúzendő),
- a közölt adatok a valóságnak megfelelnek.

Tudomásul veszem, hogy a kérelemben közölt jövedelmi adatok valóságát a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 10. §-ának (7) bekezdése alapján a szociális hatáskört gyakorló szerv - a NAV hatáskörrel és illetékességgel rendelkező adóigazgatósága útján - ellenőrizheti.

Hozzájárulok a kérelemben szereplő adatoknak a szociális igazgatási eljárás során történő felhasználásához.

Dánszentmiklós,

.....
kérelmező aláírása

2. melléklet az 5/2019.(IX.5.) önkormányzati rendelethez

ÁTVÉTELI ELISMERVÉNY

.....(név)

szám alatti lakos aláírással elismerem, hogy a mai napon Dánszentmiklós község
Önkormányzat Szociális és Népjóléti Bizottságánakszámú
határozatában részemre megállapított mennyiségű szociális célú tűzifát a mai napon
átvettem.

Büntetőjogi felelősségem tudatában kijelentem, hogy a részemre szociális tűzifa címen
nyújtott tüzelőt rendeltetésének megfelelően saját háztartásom fűtésére használom fel.

Dánszentmiklós,

.....

aláírás

