



Dánszentmiklós Község Önkormányzata
2735 Dánszentmiklós, Dózsa György utca 100.
Tel: 53/574-000 titkarsag@danszentmiklos.hu

J e g y z ő k ö n y v

Dánszentmiklós Község Önkormányzat

Képviselő-testületének

2021. augusztus 13-i

nyilvános rendkívüli üléséről

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Dánszentmiklós Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2021. augusztus 13-án 8⁰⁰ órai kezdettel a Dánszentmiklósi Polgármesteri Hivatal dísztermében megtartott nyilvános rendkívüli üléséről.

Jelen vannak:

- Sipeki Zsolt polgármester
- Nagy Zsuzsanna alpolgármester
- Béres Sándor képviselő
- Félix Marianna képviselő
- Kánya Zsolt képviselő
- Szelecki Ferencné képviselő
- Sziklásiné Magyar Mónika képviselő

Tanácskozási joggal jelen van: dr. Tabányi Annamária jegyző

Jegyzőkönyvvezető: Windeckerné Boskó Anikó

Lakosság részéről jelen van: 6 fő

Sipeki Zsolt polgármester: Tisztelt képviselő-testület! Tisztelt jelenlevők! 8 óra van, a képviselő-testület teljes létszámban jelen van. Nem gondolom, hogy várnunk kéne, illetve akik meghívót kaptak, azok teljes létszámban itt vannak. Köszöntöm a képviselő-testület tagjait. Köszöntöm dr. Tabányi Annamária jegyzőt. Köszöntöm Windeckerné Boskó Anikó jegyzőkönyvvezetőt. Köszöntöm a nyilvános ülésen megjelent érdeklődőket. Tájékoztatom a teremben tartózkodókat, hogy a testületi ülésen elhangzottakról hangfelvétel, majd ez alapján jegyzőkönyv készül. Tisztelt képviselő-testület! Az ülést megnyitom, megállapítom, hogy az ülés hét fővel határozatképes. A tegnapi napon a képviselő-testület valamennyi tagja kérte, hogy ma reggel 8 órára képviselő-testületi ülést hívjunk össze, amelyre egyetlen napirendi pontot javasoltak megtárgyalásra, nevezetesen a képviselő-testület feloszlásának napirendjét. A magam részéről éppen szabadságomat kezdtem volna meg a mai napon, amelyről természetesen tudomása volt a képviselőknak, hiszen korábban e-mailen tájékoztattam őket, valamint a jegyzőt is. Mindazonáltal, tekintettel a tárgyalandó napirendi pont fontosságára és jelentőségére helyt adtam a képviselők kérésének és összehívtam a kért időpontra a kért napirendi ponttal az ülést. A Szervezeti és Működési Szabályzatunk III. fejezet 5. pontja 8.§ (3) bekezdésében ez található: A képviselők minden ülés előtt legalább 4 nappal korábban megkapják az írásos meghívót, az írásos előterjesztéseket. Tájékoztatom a megjelenteket, hogy a képviselői kérés kézhezvétele és a mai ülés között nem telt el egészen 24 óra, illetve a meghívó mondjuk 16 órával korábban lett kiküldve. Kérdezem dr. Tabányi Annamária jegyzőt, hogy kíván-e törvényességi észrevételt tenni, rendben van-e ez így, megkezdhető-e a mai ülés, vagy ismételten össze kell hívni az ülést az SZMSZ szabályainak betartásával.

dr. Tabányi Annamária: Köszönöm a kérdést, az ülés szabályos. Rendkívüli ülés összehívására került sor, a 4 nap nem vonatkozik rá. Rendkívüli ülést akár távbeszélőn, akármilyen módon össze lehet hívni.

Sipeki Zsolt: Köszönöm szépen. Tájékoztatom a képviselő-testületet, hogy az SZMSZ III. fejezet 5. pontjának 8.§ (7) bekezdése így szól: Tanácskozási joggal meghívottak a képviselő-testületi ülésre a) Pest megye 10. számú országgyűlési egyéni választókerület országgyűlési képviselője b) abban az esetben, ha a testület törvényességi észrevételről tárgyal, a Pest megyei Kormányhivatal Vezetője – nyilván ez most nincs - c) Pest Megyei Kormányhivatal Ceglédi Járási Hivatal vezetője d) önkormányzati intézmények vezetői e) mindazokat, akiket a téma napirendre tűzésekor a testület

meghatároz f) Dánszenmiklósi civil szervezetek vezetői g) külsős szakbizottsági tagok. Tájékoztatom a képviselő-testületet, hogy a felsoroltak közül nem kapott senki meghívót. Kérdezem dr. Tabányi Annamária jegyzőt, hogy kíván-e törvényességi észrevételt tenni, rendben van-e ez így, megkezdhető-e a mai ülés, vagy ismételt össze kell hívni az ülést az SZMSZ szabályainak betartásával.

dr. Tabányi Annamária: Tekintettel arra, hogy rendkívüli ülésről van szó, az ülés megtartható.

Sipeki Zsolt: Köszönöm szépen. Az ülés napirendi pontjaira teszek javaslatot, amelyek az írásos meghívóban ki lettek küldve a képviselőknek. Az ülés napirendi pontjai a következők.

1. Napirend: Döntés a képviselő-testület feloszlataásáról

2. Egyebek napirendi pontban

a) Bizottsági ülések szabályszerűségének biztosítása

b) Bölcsődei beiratkozással kapcsolatos döntés egyéni felülvizsgálati kérelem ügye

Kérdezem a tisztelt képviselőket, van-e még javaslatuk napirendi pont tárgyalása tekintetében. Ilyet nem látok.

dr. Tabányi Annamária: Először is, hogy elfogadják-e?

Sipeki Zsolt: Először az kell szerintem, hogy van-e még javaslat, és akkor utána lehet szavazni.

dr. Tabányi Annamária: Jó.

Sipeki Zsolt: Parancsolj.

Béres Sándor: Én azt gondolom, azt javaslom, hogy maradjunk az első napirendi pontnál és ne vegyünk be több napirendi pontot.

Sipeki Zsolt: Jó, az SZMSZ úgy szól, hogy a napirendi pontokról vita nélkül kell szavazni. Vagy elfogadják a napirendi pontokat a képviselők, vagy nem. Azért kérdeztem, hogy javasolnak-e még napirendi pontot. Tehát vita nélkül kell szavazni, még egyszer mondom.

Szelecki Ferencné: Hát akkor fogadjuk el.

Sipeki Zsolt: Így van. Tisztelt képviselőtársak! Szavazás következik. Kérem, hogy aki elfogadja a napirendi pontokat, az kézfelemeléssel igennel szavazzon.

A képviselő-testület 1 tartózkodással, 1 nem szavazattal, 5 igen szavazattal elfogadta az ülés napirendi pontjait.

N a p i r e n d

T á r g y

1. Döntés a képviselő testület feloszlataásáról

2. Egyebek

a) Bizottsági ülések szabályszerűségének biztosítása

b) Bölcsődei beiratkozással kapcsolatos döntés egyéni felülvizsgálati kérelem ügye

E l ő a d ó

Sipeki Zsolt
polgármester

Sipeki Zsolt
polgármester

Sipeki Zsolt
polgármester

1, Napirend: Döntés a képviselő testület felosztatásáról
Előadó: Sipeki Zsolt polgármester

A napirendi pont tárgyalása írásbeli előterjesztés alapján történt.

Sipeki Zsolt: Az első napirendi ponthoz tartozó határozati javaslatomat írásban megküldtem a képviselő-testület tagjainak részére. A javaslatom igen tömör, a képviselő-testület ne oszlassa fel magát. Az SZMSZ 7.§-a szerint az előterjesztéseknek rövidnek és tartalmasnak kell lennie. Ennél rövidebb és tartalmasabb nem tudtam lenni. Ugyanakkor az előterjesztések egyéb bővebb tartalmi követelményeket is kell hogy teljesítsenek, ezeket most szóbeli kiegészítéssel tenném meg. Amint az elhangzott, a képviselők, Béres Sándor, Félix Marianna, Kánya Zsolt, Nagy Zsuzsanna, Szelecki Ferencné, Sziklásiné Magyar Mónika kezdeményezték az ülést és a napirendi pontot. Dánszentmiklós önkormányzatóságának történetében nem emlékszem, hogy volt példa ilyen napirendi pont tárgyalására. Tehát korábbi döntéselőzményeket nem tudok ismertetni, viszont ennek a napirendi pontnak, ennek a napnak az előzményeit ismertetnem kell. 2021. 08. hó 11-én dr. Tabányi Annamária jegyző Kánya Zsolt PTKB elnök úr tudtával vagy kérésével titkos PTKB ülést hívott össze. Az ülésre kiküldött segédanyagok a polgármester e-mail címére beérkezett e-mailekből lettek letöltve és kiküldve a polgármester megkérdezése és hozzájárulása, tudta nélkül. Az ülésre csak bizonyos képviselők, általam ismeretlen kiválasztási szempontok alapján kaptak meghívást. Erre a találkozóra meghívottak és jelen voltak Kánya Zsolt bizottsági elnök úr, Félix Marianna bizottsági tag, Szelecki Ferencné bizottsági tag, Sziklásiné Magyar Mónika nem bizottsági tag de képviselő, Béres Sándor nem bizottsági tag de képviselő, dr. Tabányi Annamária jegyző.

Béres Sándor: Bizottsági tag vagyok.

dr. Tabányi Annamária: Bizottsági tag Béres Sándor.

Sipeki Zsolt: Akkor hibásan van a honlapon.

dr. Tabányi Annamária: Nincs hibásan.

Sipeki Zsolt: Akkor Béres Sándor bizottsági tag, bocsánat akkor helyesbíték jegyzőkönyv részére bizottsági tag, és dr. Tabányi Annamária jegyző. Ismereteim szerint a bizottsági tagok és a képviselők közül csak a polgármester nem lett meghívva. Én csak véletlenül értesültem erről az eseményről, telefonon hívtam Kánya bizottsági elnök urat, a tervezett időpontjáról érdeklődve.

dr. Tabányi Annamária: Közbe szeretnék szólni.

Sipeki Zsolt: Tessék parancsolni.

dr. Tabányi Annamária: Testületi ülés hétfőn, közmeghallgatás, elhangzott, testületi ülés jegyzőkönyvében is benne lesz, ahol Kánya úr elmondta, hogy szerdára PTKB bizottsági ülés lesz összehívva. Tudtál róla, pontosan azért, mert olyan napirendet vittél a testület elé, a Nyárfa utca felújításait, amiről nem kaptak írásos anyagot. A képviselőknek – kérem mindent szó szerint jegyzőkönyvbe – bármilyen iratba betekintésük van, és megbeszéltük, hogy én ezeket az ajánlatokat nem láttam. A te e-mailedre érkeztek, ezeket kérte a bizottsági elnök úr, hogy megkapják az útépitéses árajánlatokat, mert anélkül a bizottság nem tudja tárgyalni. Tehát, nem igaz, amit mondasz polgármester úr. A hétfői közmeghallgatásos testületi ülésen te már tudtál róla, hogy szerdán bizottsági ülés lesz, itt előttem hangzott el. Mindenki, tehát az összes képviselő kérte, hogy szeretnék

ezeket az árajánlatokat látni. Mert joguk van hozzá. Minden iratba betekinteni mindegyik képviselőnek.

Sipeki Zsolt: Nem kifogásoltam, hogy betekintheznek az iratokba. ,

dr. Tabányi Annamária: Nem is kifogásolhatod.

Sipeki Zsolt: Jegyző asszony azt kérem, hogy hagyatkozzunk a demokratikus beszélgetési formára.

dr. Tabányi Annamária: Hagyatkozzunk a törvényességre. A képviselőnek törvény adta joga van bármilyen ügyben felvilágosítást kérni és betekinteni.

Sipeki Zsolt: Így van. Senki nem kérdőjelezte meg.

dr. Tabányi Annamária: Akkor ezt itt lezárhatjuk.

Sipeki Zsolt: Nem zárhatjuk le. Senki nem kérdőjelezte meg ezt a jogot.

dr. Tabányi Annamária: Kánya úr szót kér.

Kánya Zsolt: Még a bizottsági

Sipeki Zsolt: Bocsánat, majd eldöntöm hogy mikor szól a képviselő úr.

Kánya Zsolt: Jó.

Sipeki Zsolt: Tehát, nem fejeztem be. Nem kifogásoltam azt, hogy a bizottsági ülést össze lehet-e hívni, vagy össze kell-e hívni. Tehát ezt te félreértetted jegyző asszony.

dr. Tabányi Annamária: Nem értettem félre semmit.

Sipeki Zsolt: De félreértetted.

dr. Tabányi Annamária: Nem értettem félre semmit.

Sipeki Zsolt: Majd elmondja akkor Kánya Zsolt elnök úr, hogy mikor lesz az ülés és milyen napirendi pontok lesznek és információval igyekeztem segíteni az ülést, illetve elmondani, hogy én mikor érek rá vagy mikor nem. Úgyhogy akkor most kérek Zsolt, hogy amit szeretnél volna, azt mondd el.

Kánya Zsolt: Mikor a bizottság összehívásra került arról volt szó, tehát azért hívtuk össze a bizottságot, mert a polgármester úr előterjesztésére a Nyárfa utca felújítását több szakaszban lehetne elvégezni. Úgy gondoltuk, hogy a polgármester úr ezt már elmondta, ehhez hozzáfűzni nem gondoltuk, mi a bizottsági ülésen azt akartuk eldönteni, hogy melyik szakaszt szeretnénk felújítani és mennyiből. A képviselő asszony azért lett meghívva, mert mindenféleképpen érintett ezen az útszakaszon. Az óvoda előtti részt ahol víz áll, ő tudja elmondani. Akkor az óvoda parkolót ő tudja elmondani, egyedül a murvás részre nem tudott nyilatkozni, a következő szakasz pedig az, amit még valamikor lakossági felajánlásból, illetve lakossági pénzből lett úgymond olyan állapotba hozva, hogy ott lehessen közlekedni. Ezért hívtuk meg Sziklásiné Magyar Mónika képviselő asszonyt. Semmi más ilyen jellegű dolog nem volt, nem titkos gyűlés volt, hanem összehívtunk egy bizottsági ülést és ezért nem lett gondolom a polgármester úrnak meghívó küldve, mert erről az egy dologról

akartunk dönteni. Bármilyen másról beszélni vagy dönteni akartunk volna, akkor azt nem a bizottsági ülésen, hanem utána, előtte bármikor megtehetettük volna. Tehát ezért alakult így a bizottsági ülés. Ez az egy pont volt nekünk, hogy döntsünk, hogy akarunk, vagy nem akarunk utat felújítani. Természetesen született döntés. Arra a megállapításra jutottunk, hogy a tudunkkal 11,5 millió forintos tartalékalapból jelen pillanatban nem javasoljuk, hogy a képviselő-testület azt a részt felújítsa. Megfelelőbb lenne a teljes útszakaszt felújítani az óvoda sarkától a Deák Ferenc utcáig, amennyiben több pénzeszközünk lenne. Mert bármelyiket is választjuk, mondjuk a legkedvezőbbet, hogy a parkolót felújítjuk, akkor is ott marad még mindig, hogy az óvoda előtt a víz megáll. Tehát nincs értelme most szakaszokra bontva felújítást kezdeményezni. Tekintettel arra, hogy augusztus van és elég kevés a tartalékunk erre. Csak ezt akartam mondani.

Sipeki Zsolt: Köszönöm szépen képviselő úr a tájékoztatást. Semmi probléma nincs, hogyha a szakbizottságok végzik a munkájukat. A bizottsági ülések összehívására vonatkozólag szeretnék és az egész ügy dramaturgiájára vonatkozólag próbálok majd utalni az előterjesztésben. Amennyiben nem szedjük teljesen szét az egészet még a vita megkezdése előtt. Folytatnám az előterjesztést, majd utána szót kap Bérés képviselő úr is a vitában. A meghívók erre a megbeszélésre – még mindig csak így fogalmazok – sem kiaplakátolva, sem pedig a honlapra nem kerültek fel. Ezen a találkozón megjelenésem meglehetősen meglepetést, vagy legalábbis úgy éreztem, hogy meglepetést okozott. Tekintettel arra, hogy nagy valószínűség szerint szándékosan nem hívtak meg erre az ülésre. Az elmúlt 19

dr. Tabányi Annamária: A jegyző törvényességi észrevétellel szeretne élni.

Sipeki Zsolt: Befejezem a mondatot, ha hagyod jegyző asszony.

dr. Tabányi Annamária: Igen, meghallgatom a mondat végét.

Sipeki Zsolt: Az elmúlt 19 évben nem voltak olyan képviselő-testületi ülések, illetve pénzügyi településfejlesztési bizottsági - gyakorlatilag ebben a témában szervezett - ülések, amelyre ne lett volna meghívva a polgármester és számos alkalommal előfordult, hogy tanácskozási joggal a napirendi pontok előterjesztésében is segítséget nyújtottam, tekintettel arra, hogy ennek a bizottságnak a feladata mondjuk a költségvetés tárgyalása. Tessék jegyző asszony.

dr. Tabányi Annamária: Szeretném jelezni a képviselő-testület irányába, hogy a bizottságok szabályszerű vagy nem szabályszerű összehívása nem tartozik a képviselő-testület hatáskörébe. Polgármester úrnak várom akkor az írásos jelzését erről, és én mint jegyző, a törvényesség felügyelője természetesen a polgármester úrnak minden panaszát és bejelentését ki fogom vizsgálni. Tehát ez nem tartozik ide, ez nem napirend.

Bérés Sándor: Jegyző asszonytól azt szerettem volna megkérdezni, hogy egyébként a pénzügyi bizottságnak vagy általában a bizottságnak van olyan kötelezettsége, hogy meghívja a polgármestert?

dr. Tabányi Annamária: Nincs ilyen kötelezettsége, hogy a polgármestert meghívja.

Bérés Sándor: Köszönöm.

Sipeki Zsolt: Nyilvános ülést kell tartani, a nyilvánosság biztosítását pedig a helyben szokásos módon történő meghívással és az SZMSZ szerinti meghívással kell tenni. Tehát a törvényességi észrevételek szempontjából mondjuk az SZMSZ egy alapdokumentum ilyen esetben.

dr. Tabányi Annamária: Természetesen jelen lehet a polgármester. Természetesen a polgármester úr panaszát ki fogom vizsgálni, én mint a törvényesség őre. Tájékoztatom a képviselőket ez nem testületi hatáskör, tehát szavazni nem tudok benne.

Sipeki Zsolt: Így van. Nem is kértem, hogy szavazzanak a képviselők ezzel kapcsolatban. Majd a következő napirendi pont tárgyalásakor visszatérünk erre még. Ott lehet megtenni ezeket a javaslatokat jegyző asszony, vagy ott lehet biztosítani a törvényességet, meg majd ennek megfelelően akkor én is el fogok járni. Visszatérve erre a megbeszélésre azt gondolom, hogy az elhangzottakkal ellentétben ennek a megbeszélésnek nem feltétlenül csak a Nyárfa utca felújítása volt a témája, hanem az előkészítése a tegnapi és a mai eseményeknek. Tekintettel arra, hogy itt azért egy viszonylag szűk idő állt rendelkezésemre.

dr. Tabányi Annamária: Szeretném mondani, hogy a megbeszélésen mi hangzott el és mi nem, az ennek az ülésnek nem napirendje. Nem is voltál ott, amikor kimentünk a Nyárfa utcát megtekinteni. Hogy most te itt szóbeszédre vagy hallomásra alapozol, és most itt elő kívánod adni, elmondhatod, de ennek itt nincs helye.

Sipeki Zsolt: A véleményemet próbálom elmondani. Azt gondolom, hogy ebben az országban, ebben a faluban a szólásszabadság elvei érvényesülnek. Ahogy egy képviselőnek, úgy egy polgármesternek lehet véleménye. Ez a véleményem.

dr. Tabányi Annamária: Ez melyik napirendi pont?

Sipeki Zsolt: Az előterjesztéshez kapcsolódó vélemény, amely befolyásolhatja a körülményeket, és szeretném, ha a hallgatóság, meg szeretném, ha a képviselő-testület megismerné az én véleményemet, mert az álláspontom kialakításánál ez fontos. És szerintem a szavazás, a döntés előtt ezeknek a körülményeknek az ismeretében lehet megfelelő, felelős döntést hozni a képviselő-testületnek ebben a fontos kérdésben. Tehát folytatnám akkor. Erről az eseményről egyéb elfoglaltságaim miatt az első napirendi pont tárgyalása után távoztam, tehát utána nem tudom, hogy mi történt. Tegnap reggel 9-10 óra körül értesültem a képviselők ülésösszehívási kezdeményezéséről. A nap folyamán igyekeztem tájékozódni az ilyenkor szokásos ügymenetről, és vártam, hogy beérkezzék valamiféle írásos előterjesztés, mert a képviselő-testület feloszlataásáról csak írásos előterjesztés alapján lehet dönteni, ezt tegnap megtudtam.

dr. Tabányi Annamária: Nem így van. Az SZMSZ felsorolja azokat a napirendi pontokat – polgármester úr nem jól mondja – hogy mik azok, amikhez írásos előterjesztés kell. A feloszlataáshoz nem kell, de az írásos indok ott van. Ezt írja elő a törvény.

Sipeki Zsolt: Jó. Az önkormányzati törvényben az interneten böngészve, a paragrafusra nem emlékszem, jutott ez az információ a birtokomba. Ha nem így van, akkor tévedésben vagyok.

dr. Tabányi Annamária: Így van, tévedésben vagy polgármester úr.

Sipeki Zsolt: Hát az majd kiderül. Tehát akkor, mindegy.

dr. Tabányi Annamária: Elvehetem az SZMSZ-t, megengeded hogy beletekintsek?

Sipeki Zsolt: Hát, ideje.

dr. Tabányi Annamária: Köszönöm. Egy pillanatra szót kérnék törvényességi szemszögből. Az előterjesztés készülhet írásban illetőleg szóban is lehet. Kizárólag írásban készülhet az előterjesztés

önkormányzati rendeletalkotás, szervezet kialakítása, jelképek meghatározása, intézmény alapítása átszervezése megszüntetése, helyi népszavazás népi kezdeményezés kiírása, gazdasági program költségvetés meghatározása, településrendezési tervek társulások létrehozása csatlakozás kilépés, munkaterv. Nincs több pont. Nem kell írásos előterjesztés a képviselő-testület feloszlatásához. SZMSZ 7.§ (2) bekezdés.

Sipeki Zsolt: Köszönöm szépen. Arra kérnélek jegyző asszony, mint a törvény elkötelezett őrét, hogy légy kedves akkor keresd meg az önkormányzati törvényben, kívádjuk, a képviselő-testület feloszlatásáról szóló passzust.

dr. Tabányi Annamária: 54.§ képviselő-testület feloszlata. Már olvasom is, egy pillanat. 54.§ A képviselő-testület a megbízatásának lejártá előtt, bocsánat, 55.§ (1) bekezdés: A képviselő-testület a megbízatásának lejártá előtt név szerinti szavazással, minősített többségű döntéssel kimondhatja a feloszlását. Ennyit ír a törvény. Pont.

Sipeki Zsolt: Ez a teljes paragrafus, nincs további utalás?

dr. Tabányi Annamária: (1A) A fővárosi közgyűlésre vonatkozik. (2) bekezdés a képviselő-testület feloszlása nem mondható ki a választást követő hat hónapon belül, - ez nem áll fenn - valamint az általános választást megelőző év november 30. napját követően – ez sem áll fenn. Ennyi.

Sipeki Zsolt: Majd ennek én még utána nézek, mert határozottan emlékszem, és el fogom küldeni akkor a képviselőknek is meg a jegyző asszonynak is.

dr. Tabányi Annamária: Törvényt idéztem. Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvényt, ami a polgármester úrra irányul.

Sipeki Zsolt: Ha nincs igazam, akkor tegnapi nap tévedésben voltam. Ezzel némileg ellentmondásban állt, a most elhangzottakkal, hogy 13 óra körül dr. Tabányi Annamária jegyző átadott iktatásra egy írásos előterjesztést, melyen Dánszentmiklós község helyi önkormányzati képviselői kifejezés szerepelt. Amikor megkérdeztem a jegyzőt, hogy mit kezdjek ezzel, mivel nincs aláírva az előterjesztés, ő viszonylag temperamentumosan azt válaszolta, hogy mindjárt hozom az aláírásokat is, nyugodj meg, alá fogom íratni. Ekkor én megírtam, és kiküldtem az egyetlen olyan előterjesztést a napirendi ponthoz kapcsolódóan, melyet egy felelős polgármester, illetve egy felelős személy írhat, nevezetesen azt, hogy ne oszlassa fel magát a testület. Eközben a jegyző körbevitte és a képviselőkkel aláíratta az általa fogalmazott előterjesztést, mely így hangzik.

dr. Tabányi Annamária: Nem előterjesztés. Indoklása a képviselő-testületi ülés összehívásának. Olvasd el.

Sipeki Zsolt: Mindjárt elolvasom.

dr. Tabányi Annamária: Rendkívüli ülés összehívásának indoka. A törvény ezt írja elő. Nem kell írásos előterjesztés a képviselő-testület feloszlatásához.

Sipeki Zsolt: Jegyző asszony arra szeretnék kérni, hogy engedd meg a polgármesternek, hogy vezesse az ülést.

dr. Tabányi Annamária: Megengedem.

Sipeki Zsolt: És a közbeszólásaiddal ne zavarj az ülést.

dr. Tabányi Annamária: Nem közbeszólás. Kikérem magamnak. Törvényességi észrevételeket teszek arra, amit mondasz polgármester úr. Ez a dolgom.

Béres Sándor: Ehhez jogod van egyébként?

dr. Tabányi Annamária: Jogom van. Bármikor.

Kánya Zsolt: Csak neki.

Béres Sándor: Bármikor közbeszólhatsz?

dr. Tabányi Annamária: Bármikor felszólalhatok, ha törvényességi észrevételem van.

Sipeki Zsolt: Így van.

dr. Tabányi Annamária: Van, bőven. Mi van a tetején? Olvasd el légyszíves.

Sipeki Zsolt: Rendkívüli ülés összehívásának indoka. Azt a papírt olvasom, amit először behoztál. Magyarország helyi önkormányzatairól szóló – tehát folytatom a felolvasást, mert ez volt a szándékom – Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény bekezdése alapján kezdeményezzük a képviselő-testület feloszlátását, tekintettel arra, hogy a polgármester antidemokratikus, személyes indíttatású, önkormányzati érdekeket sértő tevékenységével nem értünk egyet, azzal nem kívánunk azonosulni, azt elutasítjuk. Az önkormányzat működőképességének érdekében, és a demokratikus elvek jövőbeli érvényesíthetősége érdekében javasoljuk, hogy a képviselő-testület oszlassa fel magát. Határozati javaslat a másik oldalon. Dánszentmiklós Község Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény bekezdés alapján kimondja a képviselő-testület feloszlátását. Aláírás, Dánszentmiklós. Aláírás? Alsó szöveg: Dánszentmiklós község helyi önkormányzati képviselői. Azt gondolom, hogy ebben a folyamatban, ami zajlik, és a mellékelt történések is alátámasztják, a jegyző szerepe ebben a történetben jelentős. A jegyző nem sokkal ezelőtt, illetve néhány napja, 1-2 héttel ezelőtt lemondott megbízatásáról, melyet én megköszönve a munkáját elfogadtam. Ami ez után következett, az véleményem szerint, majdhogynem egy ilyen közéleti ámokfutás kategóriába tartozik. Véleményem szerint, a jegyző, megint csak a véleményem szerint, túllépve a feladatkörét szervezte és irányította az önfeloszlás folyamatát. Ahogy mondani szokás, nélküle ez nem, vagy nem most jött volna létre. Igen fontos az időzítés is, semmit nem bíztak a képviselők a véletlenre. Vacak napokat éltünk, a vízmű meghibásodása, orvoshiány, koronavírus miatti veszélyhelyzet miatt kialakult konfliktusok megalapozták a közhangulatot. Sokat gondolkoztam azon, hogy miért kellett egy ilyen fontos és jelentős témában ilyen rapid, és az én véleményem szerint szabálytalan módon összehívott üléseket tartani és szervezni. És arra a megállapításra jutottam, hogy

Béres Sándor: Nyugodtan szóljál közbe, hát közbe szólhatsz.

dr. Tabányi Annamária: Nem szólok közbe, majd a végén.

Sipeki Zsolt: Előbb befejezném a mondatot. Arra a megállapításra jutottam, hogy azért, mert a szándék kivitelezésének érdekében szükség van minél több képviselő jelenlétére. Parancsolj jegyző asszony, ha közbe kívánsz szólni.

dr. Tabányi Annamária: Visszautasítom az elmondottakat. A képviselő-testület feloszlátását, én azt gondolom, aki kimondta, Zsolti erősíts meg, Kánya Zsolt ez te voltál.

Kánya Zsolt: Igen.

dr. Tabányi Annamária: És mindannyian egyetértettetek ebben. Tőlem a jogi háttérét kérték, hogy mi ennek a módja. Én, mint jegyző, természetesen a képviselőknek ezt a jogi segítséget megadtam. Az e-mailezést is megkaptad tegnap, amit kifogásolsz, hogy utólag kaptad meg a rendkívüli ülés összehívásának indokát,

Sipeki Zsolt: Abból is ez derült ki.

dr. Tabányi Annamária: a képviselő-testület aláírta ezt a levelet, beadványt, amiben összehívja, és én, mint törvényességi őr, jeleztem részetekre, hogy az indokot is mellé kell csatolni. És küldtem egy köremailt – erősítetek meg – hogy szerintetek ez elfogadható-e. Mindannyian írásban megerősítettetek. Polgármester úr ezt kifogásolta, hogy ez az indok, az ülés összehívásának az indoka nem volt általatos aláírva. Én azt írtam oda való igaz, hogy Dánszentmiklós község önkormányzat képviselői. Polgármester úr ezt észrevételezte. Hogy akkor itt ne legyen az, hogy bármi is szabálytalan, én tegnap délután elmentem, megkerestelek titeket, és a Kánya úr kivételével – ő nem tartózkodott Dánszentmiklóson - mindannyian aláírtátok.. Hogy minden szabályos legyen. Tehát a törvény azt mondja ki, hogy a rendkívüli ülés összehívását a képviselők legalább ¼-e - az Dánszentmiklós esetében 2 képviselőt jelent - kezdeményezheti a polgármesternél és meg kell jelölni a rendkívüli ülés összehívásának indokát. Cáfoltatok meg, ha nem így volt, kérlek, vagy erősítetek meg. Így történt ahogy elmondom, vagy nem?

Képviselők mindannyian: Így történt.

dr. Tabányi Annamária: Így történt. Pontosan azért jártam el így, hogy minden a törvények szerint történjen, hogy ne lehessen abba belekötni, hogy ti benyújtatok egy kezdeményezést és nincs ott mellette a rendkívüli ülés összehívásának indoka. Visszajöttem még hivatali időben ide a művelődési házból, ahová egyébként bármikor átmehetek, mivel az intézményünk, beiktatattam, ez úgy van az iktatókönyvben, hogy aláírt példány, és te megkaptad.

Sipeki Zsolt: Senki nem mondta, hogy nem kaptam meg. Azért olvastam fel, mert megkaptam.

dr. Tabányi Annamária: Jó, csak tisztázzuk le a dolgokat. Azért most már itt olyan vádak hangzanak el, tehát törvényesség érdekében történt.

Sipeki Zsolt: Tények hangzanak el és vélemények.

dr. Tabányi Annamária: Jó, tények hangzanak el.

Sipeki Zsolt: És vélemények.

Béres Sándor: És feltételezések.

dr. Tabányi Annamária: És feltételezések, igen. Tehát ez történt.

Sipeki Zsolt: Így van. Azok a dokumentumok, amiket a jegyző asszony hozzacsatolt a második alkalommal, hogy hogyan jött létre ez az indoklás, ott a levelezésből nekem az tűnt ki, hogy ezt az indoklást, ezt a jegyző asszony fogalmazta.

dr. Tabányi Annamária: Így van, én fogalmaztam, képviselői megbízás alapján. És ott van az e-mailben bizonyíthatóan, bárki aki elolvasta, ha bármi nem tetszik benne, nem értetek egyet, javítsatok bele. Így van? Feketén-fehéren. Úgyhogy ennyi, szerintem túl van tárgyalva.

Sipeki Zsolt: Szeretném megjegyezni, hogy a képviselő-testületnek a polgármester is a tagja, sőt a vezetője. Amit elmondtam, azt azért mondtam el, mert egyértelműen látszik, hogy ebből az önkormányzati folyamatból - még egyszer mondom a képviselő-testületnek a polgármester a tagja és vezetője - a polgármester ki volt hagyva. Tehát itt a demokratikus elvekre való hivatkozás egyfelől érvényesül csak.

dr. Tabányi Annamária: A képviselőknek joga van egy ilyen kezdeményezést benyújtani.

Sipeki Zsolt: Senki nem vonta ezt kétségbe.

dr. Tabányi Annamária: Önállóan. Nem kell az engedélyedet kérni.

Béres Sándor: Bármelyik képviselő javasolhatja. De hány képviselő kell ahhoz, hogy azt javasolja, hogy feloszlik?

dr. Tabányi Annamária: Kettő.

Sipeki Zsolt: Kettő.

dr. Tabányi Annamária: Nem. Az ülés összehívásához kell kettő. Bárki bármit javasolhat, és nem kell a polgármester engedélye hozzá, hogy javaslatok, a polgármester nem a főnökök, nem áll felettetek, egy közületek. A polgármesternek a törvény szerint 1 szavazata van.

Béres Sándor: Ki gyakorolja egyébként az alkalmazói jogviszonyt?

dr. Tabányi Annamária: A polgármesternek a munkáltatói jogokat a képviselő-testület gyakorolja.

Béres Sándor: Tehát, akkor 14 %-os részesedéssel szólhat bele a polgármester itt a dolgokba.

dr. Tabányi Annamária: Igen, 1 szavazata van, ugyanolyan szavazata, mint nektek.

Béres Sándor: És azt is gondolom, hogy az eddigi előterjesztésekhez sem, én nem emlékszem arra, hogy a polgármester úr rendszeresen megbeszélte volna velem, hogy mit terjeszt elő a következő ülésre. Szerintem ti sem emlékeztek rá. Ez a feloszlásnak az egyik indoka.

Sipeki Zsolt: Vissza fogunk térni még az indokokra, majdhogynem szó szerint. Senki, vagy legalábbis én nem gondolom azt, hogy a polgármesternek nagyobb szava lenne. Egy dolgot kifogásoltam, kértem, illetve hívom fel a figyelmet, hogy ebben a folyamatban a polgármester nem vett részt, nem volt tudomása – nem feltétlenül kellett volna – mondjuk szerintem elvárható egy polgármestertől, hogy a jegyző tájékoztassa azokról a folyamatokról, amelyek mondjuk a képviselő-testület működését alapjaiban befolyásolja. És ez egy olyan fontos napirendi pont, amit véleményem szerint nem 24 óra alatt kellett volna lebonyolítani, hanem időt kellett volna hagyni a megfontolásra, az előzetes tárgyalásokra, a beszélgetésekre. Nekem lehetőségem lett volna 15 napon belül összehívni ezt az ülést, de akkor meg nyilván az lett volna - ahogy én ezt most érzem - hogy a polgármester menekül. Egyébként meg nincs értelme húzni tovább az időt, de az én véleményem az, hogy egy ilyen fontos döntést alaposabb mérlegelés kellett volna hogy megelőzzön. De térjünk vissza a rendkívüli ülés összehívásának az indokaihoz. Megint idézném akkor egy részét. A polgármester

antidemokratikus, személyes indíttatású, önkormányzati érdekeket sértő tevékenységével nem értünk egyet, azzal nem kívánunk azonosulni, azt elutasítjuk. Tisztelt képviselőtársak! Segítséget kérnék. Mi a probléma, mi van? Tehát én most szeretném megkérdezni akkor, vagy szeretnék megkérni benneteket, hogy mondjatok olyan konkrét eseteket, amelyek antidemokratikus, személyes indíttatású, önkormányzati érdekeket sértő tevékenységem alapján fölmerült eddig. Parancsolj képviselő úr.

Béres Sándor: A jegyző asszonytól kérdezném, hogy szükséges-e erre a kérdésre válaszolnunk mielőtt szavaznánk?

dr. Tabányi Annamária: Nem.

Béres Sándor: Mert azt gondolom, hogy szavazzunk, mert az én időm is véges, el kellene utaznom néhány napra, nemsokára egészségügyi vizsgát teszek KRESZ vizsgához.

Sipeki Zsolt: El kellene utaznod Sanyi?

Béres Sándor: Igen, megyek még ki két napra, és aztán visszaköltözök.

Sipeki Zsolt: Én is el akartam utazni már.

Béres Sándor: Te is eltudsz. Azt gondolom, hogy szavazzunk. Szerintem, ez egy olyan komoly kérdés, hogy aki itt ül felelősségteljes ember - nem is az élete legelején; még én sem pedig már én is öszülök - mindannyian nagyon sokat gondolkodtunk rajta. Én voltam az egyik legutolsó aki azt mondtam, hogy ezt meg kell tenni azoknak az érveknek a hatására, amit a többi képviselő elém tárt, mivel ők régebben vannak benne a rendszerben, régebb óta látják a te tevékenységedet. A jegyző a legutolsó pillanatban azt a segítséget megadta nekünk - mert ez neki kötelessége is egyébként, mert nem csak a polgármestert kell segítenie, hanem a képviselőknek a külön-külön beadványait is - hogy

Sipeki Zsolt: Így van.

Béres Sándor: hogy ezt mind átrágtuk törvényesen és azt a szöveget amit megfogalmazott, azzal azért értettünk egyet, mert minden egyes szó ami oda le van írva nyilván hosszú évek gyümölcse. Azt gondolom ezen neked kellene polgármester úr elgondolkodni, hogy

Sipeki Zsolt: Ezért kérek segítséget.

Béres Sándor: elgondolkodni, hogy miért jutott ide hat másik felelősségteljes, érett gondolkodású, a község által megválasztott képviselő, hogy ezt a döntést meghozza. Ezeknek a beszélgetéseknek azt gondolom, már régen meg kellett volna történnie, most már azt gondolom, hogy késő. Szavazzunk. Ha még a képviselők közül bárki erre érdemben kíván reagálni írásban, szóban, akárhogy azt meg tudja majd tenni, de a kialakult véleményen az itt elhangzottak már nem módosítanak. Úgyhogy azt gondolom, hogy menjünk, tehát szavazzunk, utána mindenki menjen a dolgára. A te időd is értékes, azt mondod hogy szabadságra mész, a családod nyilván vár.

Sipeki Zsolt: Nem annyira értékes az én szabadidőm, mint amennyire fontos ez a napirendi pont. Úgyhogy, tehát akkor Béres Sándor képviselő azt fogalmazta meg, hogy neki el kell menni, szavazzunk minél hamarabb.

Béres Sándor: Mindenki másnak is.

Sipeki Zsolt: Ezzel ellentétben nem zárom le a vitát, hanem folytatódik a vita. Addig, amíg én vezetem a képviselő-testület ülését, addig egy ilyen fontos kérdésben minden véleményre szükség van. Tehát akkor képviselő úr nem kívánsz, vagy nem tudsz megfogalmazni ilyen súlyos megállapításokat, hogy antidemokratikus, személyes indíttatású és önkormányzati érdekeket sértő tevékenységet folytattam.

Béres Sándor: Azt szeretném megkérdezni tőled akkor, hogy tisztázzuk a fogalmakat, hogy mi az önkormányzati érdek?

Sipeki Zsolt: Hát én ezt viszontkérdem, hogy mi az önkormányzati érdek?

Béres Sándor: Az önkormányzati érdek például a felelős vagyongazdálkodás. Az önkormányzati érdek. És a legutóbbi pénzügyi bizottsági ülésen is, csak hogy a frisstől haladjunk a régebbi felé, az fogalmazódott meg, hogy

Sipeki Zsolt: Azon a pénzügyi bizottsági ülésen, amiről beszéltem?

Béres Sándor: Igen, azon te is jelen voltál, tehát nem kell olyanokat mondjak, amiket nem hallottál. Ott te magad mondtad, hogy azok az utak, amik eddig Dánszentmiklóson épültek, különösen a legutóbbi árajánlat az még téged is meglepett annyira magas volt. És gyakorlatilag hogyha az ember, vagy bárki aki mondjuk útépitési árajánlatokat vizsgál vagy néz, látja, hogy Dánszentmiklósnak az útjai az elmúlt években mind sokkal magasabb m² árakkal készültek, mint azt általában úgy a cégek ajánlják. Nyilván terepviszonyoktól függően ez változik, de azt gondolom, hogy Dánszentmiklósnál ideálisabb terepviszonyok, főleg úgy hogy általában útalap nem készül csak aszfaltozás, nincsenek. És ez például egy olyan dolog, ami milliókban mérhető. Tehát, ha már csak ez a tevékenység megszűnik, hogy ugyanaz a kft éveken át a falunak túlárzott utakat épít, ráadásul olyan minőségben, hogy amik először épültek, azokat már javítani kell és bár régen vagy polgármester, azért nem olyan régen hogy ezeknek az utaknak tönkre kellett volna mennie. Szóval ez felveti az önkormányzati érdeknek a sérelmét. Ezek akkora nagyságrendű pénzek, hogyha csak ezt önmagában nézzük. Nyilván neked nem kell útépitő szakembernek lenned, de az akitől kikérted azt a tanácsot, nem tudom hogy ez kicsoda, ki az aki neked ezekben az ügyekben tanácsot ad.

Sipeki Zsolt: Hogyne tudnád. Hogyne tudnád tisztelt képviselő úr. Akkor folytathatom?

Béres Sándor: Nem, mert még nem fejeztem be.

Sipeki Zsolt: Jó, akkor parancsolj.

Béres Sándor: Ez az egyik. Ez súlyos anyagi hátrányt okoz az önkormányzatnak, a településnek. Ráadásul drága pénzen veszünk valamit, ami nem jó. A Vörösmarty utca is, ami a legközelebbi ahhoz ahol én lakom már fagyássérült, a padkája törik szét. Ami le van fektetve ezekbe az árajánlatokba az nem feltétlenül történik meg. Ez az egyik, a másik meg hogy kicsit drága. És gyakorlatilag ez a falunak a fő kiadása évről-évre, az út. Mi a következő ilyen kérdés? Mert nincs előttem a papír.

Sipeki Zsolt: Te írtad alá. Személyes indíttatású, meg antidemokratikus.

Béres Sándor: Személyes indíttatás, antidemokratikus. Ez egy olyan kérdés, hogy nyilván én nem vagyok önkormányzati dolgozó, nem vagyok sem az óvoda vezetője, sem egyéb más érintett. Én azt tapasztaltam, nyilván itt most el kell döntsük, hogy az én tapasztalatom vagy az én

véleményalkotásom, meg a többi képviselő véleményalkotása egyenrangú-e a tiédde, vagy alatta van vagy fölötte.

Sipeki Zsolt: Persze hogy egyenrangú.

Béres Sándor: Ha egyenrangú, akkor én azt mondom neked, hogy én azt tapasztaltam, hogy az eddigiekben ahogy te az önkormányzati dolgozókkal viselkedsz, és ahogy mondjuk konkrétan például az óvoda esetében eljársz, az az én fogalmaim szerint - ez nem egy vád csak így tudom megfogalmazni - visszaélsz a hivatalodból adódó lehetőségekkel. És olyan súlyos érzelmi válságba taszítod azokat az embereket, akik veled közvetlen munkakapcsolatban állnak, hogy az már felveti annak a kérdését, hogy mi mint képviselők, és hogy akár én, mint férfi nincs-e kötelességem a többiekkel, akik nagyrészt nők megvédeni egy olyan embernek a végzésétől, aki visszaélve a hivatali hatalmával gyakorlatilag még akár olyanokkal fenyegeti meg a dolgozóit, hogy a diliházba juttatja őket. És gyakorlatilag hogyha most ezek a dolgozók elmennének akár egy pszichológiai, pszichiátriai vizsgálatra nem biztos hogy nem produkálnak tüneteket. Szerintem ezt ne várjuk meg. Azt kell látni szerintem, azt érdemes végiggondolni, hogy ez egy konfliktus kerülő testület volt mindig. Amikor én ideérkeztem itt gyakorlatilag úgy néztek ki a testületi ülések, te leültél, beszéltél, beszéltél, beszéltél, mindenki már hulla fáradt volt, és amikor oda kerültünk, hogy szavazzunk, akkor azokat a papírokat, amiket előző nap átküldtél, vagy két nappal előtte, vagy három, az emberek amennyire tudták elolvasták, és ahogy tudtak szavaztak. Nyilván a jóhiszeműségünk a tiéd volt, a bizalmunk a tiéd volt, éveken át élvezted a testületnek a bizalmát. Pontosan ez kellene elgondolkoztasson, hogy gyakorlatilag azok a szavazások amiket te vezényeltél arról szóltak, hogy te beszélsz, a képviselőknek nagyon kevés ideje marad, általában ezek éjszakába nyúlnak, ez már a demokrácia határainak a súrolása. 14 %-os jogod van a testületben gyakorlatilag a döntéshozatalra, 14,2 % nagyjából matematikailag. Igaz, hogy te vagy a polgármester, te vagy az előterjesztő, tehát legyen 50 %, de ha megnézzük ezeknek a tárgyalásoknak a lefolyását, nem az 50 %-át tölti ki a te megnyilvánulásod, hanem gyakorlatilag 90 %. És így nem maradt tere az egyéb véleményeknek. Azokat a javaslatokat, amiket formálisan informálisan eléd tártak a képviselők, amennyire én amennyit ismerek vagy a saját elképzeléseimet, ötleteimet, azokat egyrészt minősítetted, azokat most nem akarom mondani a te érdekében hogyan. Másrészt pedig nem igazán lett velük semmi. Sőt a legutóbbi beszélgetésünkön, amikor megkérdeztem tőled - mikor még nem voltam tájékozott egyáltalán hogy mi folyik itt - hogy tulajdonképpen mi a probléma és te elmondtad, akkor elhangzott már nem először tőled, hanem másodjára, hogy gyakorlatilag számodra a Covid időszak volt a legboldogabb önkormányzati időszak, nem kellett a testület véleményével foglalkozni, és végre szabadon dönthetél. Mert hát hiszen mindenkinek boldognak kellene lennie hogy te ide csak ontod be a pénzt, és a testület meg csak emelgeti a kezét. Tehát ez a hangnem képviselővel szemben polgármestertől azt gondolom, hogy antidemokratikus, mert egyrészt azt vélelmezi, ebből az következik, azt gondolod, hogy a testület végül is inkompetens. Ez az egyik. Csak felmerül a kérdés, te megteszel-e mindent hogy a testület kompetens legyen. Tehát én kérdezem tőled, hogy te mindent megteszel-e annak érdekében, hogy az általad beadott javaslatokban a képviselőknek a véleményét kompetensé tedd. Tehát amikor én még a Covid előtt mondjuk tettem fel egy igen hosszú kérdéssort azzal kapcsolatban, hogy az adott évi költségvetésnek az egyes elemei mit tartalmaznak, ugye a képviselő kérdezhet. Ehhez joga van a képviselőnek.

dr. Tabányi Annamária: Igen.

Béres Sándor: A képviselő kérdezhet hülyeséget?

dr. Tabányi Annamária: Hülyeséget is kérdezhet.

Béres Sándor: A képviselőnek a hülye kérdésre is méltóképpen kell válaszolni?

dr. Tabányi Annamária: Igen.

Béres Sándor: Én most ha behoznám azt a levelet amit te akkor írtál nekem hivatalos önkormányzati formában és itt felolvasnám, akkor szerintem az bőven elég volna annak alátámasztására, hogy az a hangnem, amit te használsz képviselőkkel szemben az nem megengedett. A személyes indítékban pedig igenis vannak személyi ellentétek. Azt gondolom, hogy ezt fel lehet vállalni, hogy Móni és te között vannak személyes ellentétek. Ezeknek az ellentéteknek az elintézési módja az méltatlan. Én úgy látom, hogy méltatlan. Lehet, hogy ezzel a véleményemmel egyedül vagyok, de szerintem nem, mert akkor a többiek nem írták volna alá ezeket a papírokat. Hidd el, hogy ez számunkra is kínos. Számunkra is kellemetlen. Tudom, hogy több képviselő megpróbált veled erről beszélni, hogy ezt ne így csináld, ez el lett mondva többször. Azt gondolom, hogy ez a legbékésebb módja, hogy ez a folyamat megszakadjon, s nem megyünk bele mindenféle olyan ügyeknek a vizsgálatába, ami neked lehet, hogy sokkal súlyosabb és sokkal kínosabb lenne. Úgyhogy azt gondolom, csak azon gondolkodj el, hogy van-e kompetenciája a testületnek eldönteni, hogy akar-e veled dolgozni, vagy nem akar.

Sipeki Zsolt: Persze hogy van.

Béres Sándor: Ha van kompetenciája, akkor hagyjál minket kérlek szavazni, mert ez a döntés már megérlelődött bennünk. Utána te nem veszítesz el gyakorlatilag semmit, úgymint vészhelyzet van meg lesz is, te ugyanúgy hozhatod a döntéseket, ugyanúgy lesz egy választás, ahol te akár az előző, a következő ciklus, ami most előtted áll, amiben gyakorlatilag megint teljhatalmat kapsz az abban hozott döntéseiddel akár ki is engesztelheted a képviselő-testületet. Akár lehet az, hogy a falu tényleg elgondolkodik, hogy na igen mi nem engedjük el a polgármester urat, és ebből a szavazásból kikerülhetsz megerősödve. Mert időközben van egy csomó idő, hónapjaid állnak rendelkezésre, hogy ezeket a vitás kérdéseket nyugodt légkörben velem, a Mónival, a Zsuzsival, a Zsolttal, mindenkivel rendezd. Tehát, ha most akarod rendezni, akkor csak belekényszerítesz minket egy érzelmi távolságba is, mert ez egyre feszültebb lesz.

Sipeki Zsolt: Már benne vagyunk szerintem.

Béres Sándor: Én azt gondolom, nem kell ennek örökké így lennie. Továbbra is vélelmezzük, hogy itt értelmes emberek ülnek, vélelmezzük ezt. Ha viszont mindenki értelmes akkor ez nem fog átszökni ilyen érzelmi hullámhegy-hullámvölgybe. Engedd meg nekünk - ez most nem kérdés egyébként, javaslat - hogy szavazzunk és utána te mindenkit meggyőzhetsz arról a viselkedéssel, a beszéddel, a hozzáállásoddal hogy hibáztunk, te kell maradj a polgármester és hidd el hogyha erről meggyőzől minket az elkövetkezendő igen tág időszakban, mert nagyjából mennyi idő múlva írják ki ezt a

dr. Tabányi Annamária: Hónapok, 3-4 hónap.

Béres Sándor: hónapok alatt nyugodtan meggyőzhetsz mindannyiunkat arról, hogy te abban, amit mi helytelenítünk, azt vagy rosszul látjuk, vagy megváltozol, vagy pedig kiderül hogy igazunk volt. Érted? De neked van sanszod, neked van itt a legtöbb sanszod.

Sipeki Zsolt: Reméljük.

Béres Sándor: És senki nem utál téged. Hanem ezt a stílust, amibe te is belekényszerültél, mert az egyszemélyi hatalomnak a viselése az óriási lelki teher. Ez olyan kapukat nyit ki az embernek az életében, amikor nincs ellenállás, bármit csinálhat, amibe meg lehet örülni, ebbe emberek

beleőrültek. Az hogy valakivel elszalad a ló, az ebben a helyzetben amiben te vagy, ami egy nagyon súlyos helyzet, az természetes. És azt gondolom, hogy ne tetézd azzal az eddigiekkel, hogy elbagatellizáld a testületnek a döntéshozói képességét meg az észbeli, meg a belátási képességét. Fogadd el hogy ez most ilyen

Sipeki Zsolt: Nem volt ilyen szándékom.

Béres Sándor: De akkor viszont annyi, hogy szavazunk. Mindenki szavaz ahogy akar, ahogy elhatározta, és utána bölcsen újra lehet gombolni a mellényt. Tehát neked rengeteg időd van. Ha viszont most elmérgesíted a viszonyt azzal, hogy húzod az időt, akkor

Sipeki Zsolt: Nem húzom az időt. Végigtárgyalok egy napirendi pontot.

Béres Sándor: De én jelzem neked, hogy azt gondolom, hogy ez időhúzás, nekem is van véleményem, ahogy te mondd.

Sipeki Zsolt: Így van.

Béres Sándor: Nekem is van véleményem. Nem tudom, szerintetek szavazzunk?

Sipeki Zsolt: Ez nem kérdés.

Sziklásiné Magyar Mónika: Igen, szavazzunk.

Béres Sándor: Igen, megkérdezem a többieket.

Sipeki Zsolt: Még nem zártam le a napirendi pontot, majd ha lezártam a vitát.

Béres Sándor: Igen, értem, tudom, csak még nem fejeztem én se be, úgyhogy te se szólj bele.

dr. Tabányi Annamária: Tehát mert nincs vita. Egyetértés volt, ott a beadvány hat aláírással. Egyetértés van.

Béres Sándor: Legyünk túl rajta, hidd el neked is jobb lesz. Nem fejeztem még én se mindig be. Tehát te is azt szoktad csinálni, hogy rendre utasítod a

Sipeki Zsolt: Valakinek engeded a közbeszólást, valakinek nem. Fejezd be akkor Sanyi.

Béres Sándor: Befejezem majd akkor. Tehát érezd a botnak a másik végét, vagy hogy szokták mondani, csúnyábban nem mondom. Tehát, hogy ez folyik ezeken az alkalmakon, amikor veled vagyunk együtt, hogy beszélsz, beszélsz, beszélsz. Nagyon jól csinálod, én is tudok így beszélni hidd el, ez a szakmám. De nem teszem. És most is, először és utoljára és be is fogom fogni, csak értsd meg hogy ez így nekünk ami eddig volt nem jó. Azért akarjuk ezt, mert nem jó. Utána kapsz hónapokat, hogy ez változzon. Én azt gondolom, hogy itt mindannyian jóhiszeműek vagyunk, szerintem itt egyéneként mindenkit kenyérre lehet kenni. Úgyhogy örülj neki, hogy ezt hoztuk és nem egy olyan csomagot, ami fájdalmasabb.

Sipeki Zsolt: Milyen csomagra gondolsz?

Béres Sándor: Hát mit tudom én. Utána nézünk az eddigi évek dolgainak, és biztosan én is tudok találni ötleteket, minthogy te is kitalálsz, vélelmezol dolgokat hogy mi történik mondjuk a bizottsági

ülésen mi milyen terveket szövögetünk, majd én is vélelmezek dolgokat hogy az adott ügyiratok alapján te miket akartál csinálni. Azt megfogalmazom, beadom neked és te majd bizonyíthatod az igazadat. Érted, ilyet is csinálhatnánk, csak minek. Ez egy egyszerű becsületes döntés.

Sipeki Zsolt: Olyat is csinálhatnátok, hogy amikor van egy beruházás, akkor azt vizsgáljátok. Tehát amikor a képviselő-testületi ülésen felmerült az, hogy a Nyárfa utca kérdésében csináljon egy előkészítő ülést a pénzügyi bizottság, azt egy remek ötletnek tartottam és támogattam, végre elvégzi a pénzügyi bizottság a dolgát, nevezetesen azt hogy előkészíti az önkormányzati döntést, árajánlatokat kér be, megnézi a helyszínt, alternatívákat hoz föl. Akkor, ami elhangzott néhány mondatban viszontreagálással élnék. Tehát azt fogalmaztad meg ezen a találkozón vagy nevezzük pénzügyi bizottsági ülésnek akkor, meg most is elmondtad, hogy azok az árajánlatok drágábbak. De Sanyi nem azok az árajánlatok voltak a kezdedben, amely az útépitésre vonatkozott. Melyik utcáról beszélsz, amikor azt mondd, hogy vékony az aszfalt – mert ezt mondtad – mely ilyesmi, meg hogy meg kell vizsgálni egy független szakértővel? Melyik utcáról beszélsz?

Béres Sándor: A Köztársaság utca, ami az óvodával szembe megy.

Sipeki Zsolt: Így van. Mikor és miből készült?

dr. Tabányi Annamária: Tájékoztatni szeretném a képviselőket - ha engeded, hogy megszólaljak - hogy a képviselő úr kért tőlem és kérhet felvilágosítást a Köztársaság utca felújításáról és megkapta. Betekinthet az árajánlatokba és a teljes pályázat anyagába, és tudja, hogy melyik utca és ott van előtte.

Béres Sándor: Hogy milyen alapból készült? Tehát milyen pénzügyi alapból készült, vagy AC 11-es bitumenből, mire gondolsz?

Sipeki Zsolt: Had kérdezzem meg, hogy mikor kérte ki a képviselő úr ezeket az anyagokat?

Béres Sándor: Ezt a választ, ezt nem akarom megadni, mert nem akarok belebonyolódni egy ilyenbe.

dr. Tabányi Annamária: Ez nem tartozik ide.

Béres Sándor: A pénzügyi bizottságon kaptam meg ezeket az anyagokat.

Sipeki Zsolt: De nem azt az anyagot kaptad meg Sanyi. És azért lényeges ez a kérdés, hogy ki küldte ki az anyagot és mi alapján, mert hogyha megkérdezik a polgármestert és nem akarja előkészíteni a pénzügyi bizottság saját munkával a Nyárfa utca felújításának a kérdésének ügyét, akkor nem az én anyagaimat kellett volna kiküldeni. Mert akkor elmondom, hogy azok az árajánlatok indikatív árajánlatok, és azért nincsenek benne mennyiségek, mert még nincs szükség erre, de ezt elmondtam a bizottsági ülésnek nevezett találkozón is. Másik árajánlatot néztél, ami nem a Köztársaság utcára vonatkozik, és arról az ajánlatról mondtam azt, hogy véleményem szerint is azt gondolom, hogy 20 %-kal drágább annál, amire számítottam. Ha a pénzügyi bizottság elvégezte volna az ő feladatát, akkor ott lett volna egy olyan ajánlat, ami te az internetről, vagy innen-onnan összeszedtél volna. Vagy ott lett volna egy olyan ajánlat, amire kijön egy szakértő gárda és akkor tételes mennyiségekkel előkészíti ezt és akkor lehet dönteni. Tehát képviselő úr, arra neked lehetőséged van, hogy betekintsél az iratokba, megnézd a vonatkozó mérési jegyzőkönyveket, kimenjél megnézed hogy ki csinálja, milyen emberek milyen ruhában, megkérdezheted hogy hol dolgoznak, kinek az alvállalkozói, mindent. Ha föl tudsz idézni egyetlen egy olyan körülményt, amikor én ezt megtagadtam valakitől, vagy azt mondtam, hogy ki nem menj, szó nincs róla, stb., vagy tudsz mondani egy olyan önkormányzati útfelújításos fejlesztési ügyet, amelyet ne tárgyalt volna a képviselő-testület a

veszélyhelyzetben kívüli időszakban, és nem az történt volna, amit a képviselő-testület hozott döntésként akkor megalapozottak azok a mondataid, amik itt elhangzottak. De én azt gondolom nem megalapozottak. Nem nagyon készült sajnos önkormányzati önerőből út. A többsége pályázati pénzből készült. A pályázati kiírásoknak megfelelően benyújtottuk képviselő-testületi döntéssel a pályázatokat. A kivitelezőket kiválasztottuk, a képviselő-testület meghozta a döntést ezzel kapcsolatban. Előkészítettük a kivitelezési szerződést, a kivitelezési szerződést az önkormányzat részéről, vagy lehet hogy nem kivitelezési szerződés hanem vállalkozói szerződés. Az önkormányzat részéről minden szerződést mely pénzügyi kötelezettséggel jár három fő ír alá, egyik az önkormányzat nevében eljáró polgármester aki megrendelői minőségben vagy megbízói minőségben van a papír alján. Jogi ellenjegyzést a jegyző tesz, pénzügyi ellenjegyzést pedig a pénzügyi vezető. Ezek a dokumentumok nyilvánosak meg lehet nézni, lehet őket vizsgálni. De így, hogy most beböföfentjük azt, hogy, nem bocsánat a kifejezésért, blöfföljük, bocsánat nem vagyok jártas a kártya világában, beblöfföljük azt hogy antidemokratikus. Ennyi erővel lehetett volna azt is mondani, hogy antiszemita.

Béres Sándor: Reagálhatok-e vagy pedig még folytatod? Csak merthogy a kérdéseket ne szakítsuk szét. Technikailag jobb lenne, ha most azt mondanám, hogy ez, a Köztársaság utcának a kérdése nem az antidemokratikus részhez tartozik.

Sipeki Zsolt: Nem, ez az önkormányzati

Béres Sándor: Igen, de ugye értetted a többit is amit elmondtam ebből a hosszú litániából?

Sipeki Zsolt: Persze hogy értettem, tisztában vagyok vele.

Béres Sándor: Ez nem egy probléma. Azt is tudod ugye? Mert azért kértünk független műszaki szakvéleményt, hogy ne az legyen, hogy énszerintem rosszak az utak. Azért én is járok ezeken az utakon.

Sipeki Zsolt: Most egyelőre az van, hogy te szerinted rosszak az utak.

Béres Sándor: Egyfelől igen. Te sem vagy azt hiszem műszaki szakember, a te szemmértéked alapján sem tudjuk hivatalosan megítélni, hogy ez az út jó-e vagy nem jó. Én vélelmezhetem lakosként is, képviselőként is hogy az az út nem jó, kérhetek egy független vizsgálatot. Ez a lényege. Köszönöm szépen.

Sipeki Zsolt: Ezt a dokumentumot kell átnézni egyébként, ha kéred itt van. Tehát én ezekre a véleményekre alapozok. Na de nem viheted el, mert ez az egy van belőle.

Béres Sándor: Most erre nem tudok figyelmet szentelni. Köszönöm szépen.

Sipeki Zsolt: Egy átadás az így történik tisztelt képviselő úr. Amikor megvalósítunk egy pályázati pénzből egy ilyen fejlesztést, annak megvannak a követelményei, hogy hogyan kell ezt megvalósítani. Ezeknek a követelményeknek megfelelünk és én ezekben az anyagokban bízom, amit szintén egy akkreditált laboratórium készít, felelős szakemberek írják alá. És lehet vizsgálatokat készíteni, csak akkor legyen bennünk annyi elegancia vagy annyi nagyvonalúság, férfiaság, utalt rá bár nem akarok szexista is lenni az antidemokratikus meg az egyéb jelzők mellett.

Béres Sándor: Ezt a szót még kimondhatjuk szerintem.

Sipeki Zsolt: Még egyelőre. De ezek a vizsgálatok ugye nincsenek ingyen. Tehát ezeket a vizsgálati jegyzőkönyveket elő kell állítani egy beruházás során, én az ezekben foglaltakra támaszkodom. Amennyiben a képviselő-testület, vagy bizottság, vagy bárki megrendel ilyen vizsgálatokat, tegye, de ezek a vizsgálatok pénzbe kerülnek. Én ezért gondolom, hogy amikor megfogalmazunk valamit, akkor nem a szákat kell először kinyitni, hanem a szemünket. Szerintem most ez a szemünk kinyitása, ez nem hogy nem olyan szinten történt meg. Hozzám nem fordultatok még ezzel kapcsolatban kérdésekkel.

dr. Tabányi Annamária: De igen. Közmeghallgatásos testületi ülés. Engedd meg, hogy szóljak.

Sipeki Zsolt: A mostani?

dr. Tabányi Annamária: A képviselő-testület felvetette miért a Köztársaság utca, hogy mint a falu száján forog. Így volt? Jegyzőkönyvben lesz.

Béres Sándor: Reagálhatok?

dr. Tabányi Annamária: Tessék.

Béres Sándor: Tehát ez is egy minősítés, csak most

Sipeki Zsolt: Ez törvényességi észrevétel volt vagy egyéb közbeszólás?

dr. Tabányi Annamária: Törvényességi észrevétel. Ahol felmerült valami a Köztársaság utcával

Sipeki Zsolt: Ez törvényességi észrevétel volt akkor jegyző asszony? Szerintem nem, de mindegy.

dr. Tabányi Annamária: Akkor törvényességi észrevételként elmondom, vagy kikérem a képviselő-testület nevében, hogy ezen a testületi ülésen te képviselői válasza, hogy ki lesz a jegyző, mi lesz velünk, Szeleckiné Csilla kérdésére - benne lesz a jegyzőkönyvben, vita elkerülése érdekében szó szerinti jegyzőkönyvezést kérek a közmeghallgatásos hétfőről - azt a választ adtad ha jól emlékszem rá, nem biztos hogy szó szerint így volt: semmi közöttök hozzá. Törvényességi észrevétellel kívánok élni.

Sipeki Zsolt: Énszerintem nem ezt a választ adtam,

dr. Tabányi Annamária: De igen.

Sipeki Zsolt: hanem azt a választ adtam, hogy szerintem nem sok közöd. Csilla arra vonatkozóan tett fel kérdést, ha már itt tartunk, és ez tartozik ehhez a napirendi ponthoz. Így van, ehhez a napirendi ponthoz tartozik, meg kell nézni ezt a szó szerinti jegyzőkönyvet, hogy ez a testületi ülés közben zajlott-e, vagy az az utáni beszélgetéseken.

dr. Tabányi Annamária: Közben.

Sipeki Zsolt: De egyébként nem vagyok ebben biztos, de majd kiderül, és akkor majd látjuk, hogy ki emlékszik jobban. De nincs ezen semmiféle takargatni való. Képviselő asszony valóban feltett egy ilyen kérdést és én azt válaszoltam az ő aggodalmára, hogy mi lesz akkor hogyha nem olyan jegyző lesz aki számára szimpatikus vagy meg lesz vele elégedve a képviselő-testület, és én azt mondtam, hogy ahhoz nincs igazán köze sem a képviselőnek sem a képviselő-testületnek, mert a törvény szerint, és ezt válaszoltad rá te is Anna, hogy a törvény szerint a jegyzőt a polgármester választja ki.

dr. Tabányi Annamária: Így van.

Sipeki Zsolt: Ez fog történni.

dr. Tabányi Annamária: Antidemokratikus amit te itt hozzáfűztél. Törvény adta jogod, így van, de a viselkedésed antidemokratikus. Amit a Sándortól megkérdezte, hogy a beadvány szerint mi az antidemokratikus. Ez.

Sipeki Zsolt: Jó. Jegyző asszony ismét törvényességi észrevételében jelezte, hogy antidemokratikus az, amikor a polgármester a törvényre hivatkozva kifejti a véleményét egy kérdésre.

dr. Tabányi Annamária: Nem, nem ezt mondtam. Ne forgasd ki a szavaimat.

Sipeki Zsolt: Hát mit mondtál?

dr. Tabányi Annamária: Az az antidemokratikus, ahogy a képviselő-testületet semmibe veszed. Ez.

Sipeki Zsolt: De miért veszem semmibe, amikor válaszolok egy képviselői kérdésre?

dr. Tabányi Annamária: Én nem kívánok válaszolni a kérdésedre, kész.

Sipeki Zsolt: Hát akkor arra kérlek, hogyha nem törvényességi észrevételed van, csak vitát generálsz és azt gondold, hogy egy polgármesteri válasz egy képviselői kérdésre ha testületi ülésen ha testületi ülésen kívül hangzik el és a polgármester a válaszában a törvényt idézve válaszol ez antidemokratikus, akkor

dr. Tabányi Annamária: Nem ezt mondtam, ne forgasd ki a szavaimat.

Sipeki Zsolt: akkor nem az én antidemokratikus dolgaimmel van problémád szerintem, hanem a törvény antidemokratikus jellegével vagy sem. Az én logikai okfejtésem alapján. Nem biztos, hogy ez így van nem biztos, hogy jól értettem, de konkrétan igyekeztem úgy reagálni a képviselői kérdésre, hogy az a birtokomban levő információk alapján a legteljesebb értékű válasz legyen. Bocsánat, Kánya képviselő úr akartál közbeszólni?

Kánya Zsolt: Igen, hát nem közbeszólni, csak néhány mondat, mert ez az ülés szerintem holnap éjfélig fog tartani. Tehát a képviselő-testület tagjai hoztak egy döntést. És pont ezek miatt a folyamatok miatt, ami most is zajlik. Nem egyszerű ezt nekem sem elmondani, szerintem senkinek sem, nem is nagyon akartam én hozzáfűzni. De ez évek óta kialakult helyzet. Az első ciklusban nagyon jól tudott együttműködni a képviselő-testület, igazán jó volt a kapcsolat, működött. De szépen lassan azt vettük észre, hogy nekünk semmit nem lehet. Mi választott képviselők vagyunk, a falu egy része valakire valamiért szavazott, hogy képviseljük az érdekeiket. Ugyanígy a polgármesterre hogy ő legyen a polgármester. Én mindig azt mondtam, hogy egy polgármestert tisztelni kell, ha másért nem, azért mert ő a polgármester. Jó polgármesternek tartottunk, meg lehet hogy tartunk is. Viszont, nem az intézkedéseid, hanem például az, hogy nem tájékoztathatjuk úgy a lakosságot ahogy mi szeretnénk, nincs egy hivatalos Facebook profil ami nem feltétlen Facebook profil csak a honlap, az emberekben egyre jobban hiányérzetet keltett. Jelezted, hogy te a Facebook oldalad szüneteltetted, illetve kilépsz, mert nem föltétlen bírod lereagálni azt, amit az emberek hozzátesznek. Úgy, hogy ez minden helyen, minden polgármesternél jól működik, például Albertirsa de teljesen mindegy nem ez a lényeg. Az emberek elkezdtek ezen agyalni, hogy miért van az, hogy mi nem posztolhatunk. A te javaslatodra nem posztolhatunk, ebbe mi így bele is törődtünk,

belenyugodtunk. Mindig csak az volt a jó, amit te osztottál meg, amit te mondtál. Ebben is partner voltam én is meg szerintem mindenki, hogyha te egy videóüzenetet akartál, akkor azt megcsináltuk. Csak azt nem értettük, hogy mi miért nem. És hogy őszinte legyek az utolsó csepp a pohárban nálam az volt, amikor a legutolsó képviselő-testületi ülésen javaslatot tettél, hogy pályázati pénzből melyik utakat javítsuk meg. Akkor felmerült az óvoda előtt, illetve a Köztársaság utca valamint a Nyárfa utca, Deák Ferenc utca. Javasoltuk, hogy a Nyárfa utcát csináltassuk meg az még nem olyan minőségű, mint a többi. És ezt meg is szavazta a testület. Igen, utána jött a pandémiás helyzet, hogy egy személyben dönthetett a polgármester. Ezt tiszteletben is tartjuk, ez a törvény be kell tartanunk. És amikor végre elkezdődtek az útépitések akkor azt láttuk, hogy teljesen más történik. Azt nem tudtuk hogy milyen pénzből van, én úgy gondolom nincs is jelentősége. A választott képviselők - akik próbálnák képviselni azokat az embereket akik megválasztották őket - egyszer úgy döntöttek, hogy jó lenne ha pénzük lesz megcsinálni a Nyárfa utcát. Szöges ellentétben azzal, amit polgármester úr tett valamilyen oknál fogva. Ezt nem is kérem én számon, úgy döntöttél, hogy mégis csak megszelesítjük a Köztársaság utcát. És ez már nekem nem fér bele. Arról is szó van, amit itt már többször elmondatok, hogy a jegyző ügyel a törvényességre. 25 évig voltam községvezető. Mindenféle fajta dolgot végig kellett csinálnom, de amikor nekem az ügyész, aki a törvényességért felel illetve vádol is, tehát az ügyész dolga hogy vádat emeljen egy emberrel szemben, viszont mindig felügyelte a munkámat. És ha az ügyész nekem szólt, akkor nekem azt kellett tennem, amit kellett. Felkértél a pénzügyi bizottság vezetésére. Itt közben te nem veszed észre, de mondataidban több embert megsértesz folyamatosan, tehát én úgy gondolom, hogy lehet hogy te ezt nem érzed, próbálsz nagyon hivatalosan mindent paragrafusra lebontva elmondani de azt nem veszed észre hogy folyamatosan megsérted az embereket. És ez nem jó. Nekem se. Lehet, hogy csak azért reszket a kezem, mert nem reggeliztem még és tudom, hogy dolgozom van, neked is dolgozod van. De ezt nekünk meg kellett lépni. Azt is tudom, hogy amennyiben feloszlatja magát a testület, úgymond semmi nem változik. Mert ügyvivő testületként tovább kell dolgoznunk, ügyvivő polgármesterként tovább kell dolgoznod. Szem előtt tartva a falu érdekeit. De szeretnénk végre a falu érdekéért tenni, úgy ahogy mi is szeretnénk, és amikor egy testület dönt valamiben, azt szeretnénk, hogy ne az érvényesüljön amit a polgármester egy személyben gondol, hanem amit a testület. A választott testület végzi a dolgát és úgy legyen, ahogy a testület dönt. Azt vesszük észre, hogy máshol ez remekül működik, máshol figyelembe veszik. Itt sajnos az utóbbi időben nincs figyelembe véve. Mi is kaptunk már leveleket. Akkor, amikor egy informális ülés volt a pandémia időszakban, végre egyszer beszélgettünk, akkor tettél javaslatot mi lenne ha. Mi akkor elmondtuk a véleményünket, hogy mi lenne ha, mit szeretnénk mi. Majd rövid idő múlva kaptunk egy levelet tőled szöges ellentétben arról, amiről szó volt. Hogy nem tudtunk mi neked ebben tanácsot adni. Adtunk, nem vetted figyelembe, sőt nem tudom, hogy azért, mert nem úgy gondoltuk ahogy te, megsértődtél és azért írtál levelet. Nem értettem, illetve hát értettem csak nem ez a dolgunk. Tehát nem az a dolgunk hogy az egyszemélyes ötleteidet mindig véghez vigyük. Mindig megszavaztunk, a jegyzőkönyvek ott vannak, amikor te előterjesztettél valamit jónak tartottuk megszavaztuk egyhangúlag. Itt nagyon ritka olyan szavazás volt, ami nem egyezett a véleményeddel. Viszont ez nagyon elromlott, ez nagyon elment. A választók, akik minket ide raktak hogy mi képviseljük az érdekeiket, panaszkodnak. És semmi másért, csak azt szeretnénk hogyha ez javulna, de ehhez ezt meg kellett lépni. És ha a jegyző asszony azt mondja - mert még hivatalban van - hogy ez itt most fék, akkor nekem mint pénzügyi bizottsági elnöknek vagy mint képviselőnek azt kell mondanom hogy álljunk meg és úgy ahogy a Sanyi mondta, tehát a Sanyinál jobban nem fogom tudni megfogalmazni, de lesz lehetőséged arra hogy kijavíts mindent. De engem semmi nem fog eltántorítani ettől, ha a testület nem mond fel, akkor én fogok lemondani a képviselői jogaimról, mert ha nem teszem, akkor engem a választóim gyáva embernek, kétszínű embernek fognak tartani. Nekem az a legrosszabb ami velem történhet, és erre mindig érzékeny voltam, hogy engem ok nélkül senki ne bántson. Én mindig képviseltem az állampolgárokat, mindig jót akartam, mindig segitettem. És ezt kell megértened, hogy ezt most húzhatjuk bármeddig, én itt fogok ülni, meg a meghívottak az érdeklődők is, itt fogunk ülni de ezt nem fogod tudni bármilyen paragrafussal most megváltoztatni. Ennyi. Sőt egyre rosszabb lesz. Lehet,

hogy itt volt köztünk olyan, aki még egy picit bizonytalan volt, de minél tovább húzzuk ezt a kérdést mindenféle dolgokkal nem fog megváltozni, rosszabb lesz, és akkor tényleg elvágod azt az utolsó szálat, amivel még ezt helyre lehetne hozni. Ügyvivő testületként lehet dolgozni. Ez olyan, mint amikor egy rossz házasságban még vannak remények és helyrehozható minden. De ehhez ez kell. És akkor, majd ha a választás kiírható, aki úgy gondolja közülünk, hogy szeretne indulni a választáson induljon; mérettesse meg magát, ugyanúgy a polgármester is. Én úgy gondolom, hogy neked is nagyon sok híved van. Én továbbra sem akarok polgármester lenni, tehát ez nem erről szól. Ezt mindig is elmondtam neked nagyon sok évvel ezelőtt. Én azt próbálom ezzel mondani, hogy bármennyig húzzuk, halasszuk, ennek így, száz szónak is egy a vége, nem lesz ennek így jó vége.

Sipeki Zsolt: Köszönöm szépen.

Nagy Zsuzsanna: Én is hozzászólhatok? Csak két mondat.

Sipeki Zsolt: Figyelj, azt kérném, hogy hagy reagáljak majd én is. Két mondatot majd elmondasz. Csak el fogom felejtetni, hogy mi hangzott el és akkor a jegyzőkönyv kevésbé lesz érthető.

Nagy Zsuzsanna: Jó, rendben.

Sipeki Zsolt: Általánosságban tisztában vagyok vele, hogy milyen döntés fog születni egyébként a szavazás során. És nincs kétségem afelől, hogy ki hogyan fog szavazni. De mégis úgy érzem, hogy polgármesterként, akit 2019-ben azzal bíztak meg a választópolgárok, hogy 2024-ig egy folyamatos munkát végezzek, egyébként benneteket is azzal bíztak meg a választópolgárok, hogy 2024-ig dolgozzatok a település érdekében, megalkottunk egy ciklusprogramot, és ez a ciklusprogram ez egy folyamatos, vagy feltételezett folyamatos üzem mellett végrehajtható. Ennek a ciklusprogramnak a céljainak a megvalósításának érdekében gondolom azt hogy nem, vagy nem most kell felosztatni a képviselő-testületet. Mert vannak ezzel kapcsolatban aggodalmaim. Zsuzsi akkor elmondod a két mondatot?

Nagy Zsuzsanna: Tulajdonképpen csak annyit akartam mondani, hogy én szerettem ezzel a testülettel dolgozni, sőt veled. És valójában én mindent megtettem, hogy ez a helyzet normalizálódjon. Úgy gondolom, hogy nem volt elég és nyilván látod, hogy vannak itt olyan ellentétek, amiktől én elengedtem ezt a dolgot. Mert ha bármit tehettem volna, ami ezt a felosztatást megakadályozza, én megtettem volna. De aztán azt kellett látnom, hogy ennek nincs értelme. Tehát ami helyzet most kialakult, valóban szerintem kell ettől egyfajta eltávolodás vagy rálátás, viszont én mindenképpen sajnálom, ezt el kell mondjam. Azt hiszem, hogy lehet, hogy fogunk együtt dolgozni, lehet hogy én soha többet nem jelöltem magam képviselőnek. Mert valahol a mi kudarcunk is nyilván. Azt gondolom, nekünk is előbb kellett volna lépni, és hogyha a Zsolt erőszakos, akkor az asztalra kellett volna jobban csapni. Nem ilyen jellem vagyok. Sajnos ez elment egy ilyen irányba, és azt gondolom, hogy ezt most már nehéz visszafordítani. Sajnálom, hogy így alakult.

Kánya Zsolt: Mindenki sajnálja.

Sipeki Zsolt: Egyébként én is sajnálom. Sanyi kérdéseire visszatérve. Képviselő urat 2019-ben választották képviselővé. Nem sokat tudtunk együtt dolgozni képviselő-testületi üléseken. Ki lehet számolni, hogy hány testületi ülésen tudtunk beszélgetni vagy sem. Többször elmondtad, hogy én csak beszélek, beszélek, beszélek, és nem jut az érdemi munkára lehetőség, meg hogy éjszakába nyúlnak a képviselő-testületi ülések. Meg kell nézni egyébként a jegyzőkönyveket, mert én 2002 óta vagyok képviselő, a 2002-től 2010-ig tartó képviselő-testületi ülésekre volt az jellemző, hogy délután 4-től vagy 5-től egészen akár 11-ig, éjfélig is tanácskoztunk. A 2010 utáni időszakban, amióta én vagyok a polgármester, akkor a csatorna beruházás környékén voltak ilyen éjszakába nyúló

képviselő-testületi ülések, mert olyan analóg döntéshalmazt kellett kezelünk, ami több időt vett igénybe. Egyébként én azt gondolom, hogy exponenciálisan csökken a képviselő-testületi ülésekre fordított idő, tehát én nem gondolom azt, hogy azt hibaként kéne felróni, hogy éjszakába nyúló képviselő-testületi ülések vannak, mert nincsenek. Egyébként meg, amikor vége van a képviselő-testületi üléseknek akkor jellemzően ez a képviselő-testület és az ez előtti képviselő-testület is előszeretettel beszélgetett a képviselő-testületi ülés után, úgyhogy én nem éreztem, hogy ez hiba, hogy meddig tart egy képviselő-testületi ülés, addig tart amíg vannak mondanivalói az embereknek. Egyébként meg az elmúlt másfél évben nem azért, tehát én értem azt, hogy hiányoljátok a beszélgetéseket, hiányoljátok a döntéshozatalban való részvételt, de ti is tudjátok, hogy ez nem azért van így mert én annyira imádok egyedül dolgozni, és ennek van azért kockázata amint a mellékelt ábra mutatja. Az valóban úgy van, és azt valóban mondtam, hogy ebben a Covid időszakban azt tapasztaltam sok más polgármester társammal egyetemben, hogy a polgármester szemszögéből és az ügyek előrehaladásának szemszögéből egyfajta gördülékenység következett be. Tehát nincsenek azok a meghívásos kötelezettségek, nincsenek azok a határidők, amelyek a folyamatokat bonyolítják vagy lassítják, tehát a munkavégzés szempontjából egyszerűsödött a kérdés. Nem is tudom, hogy egy ilyen helyzetben, hogyha nem egyszerűsödtek volna ezek a kérdések, akkor hogyan lehetett volna helytállni a polgármestereknek. De most már lehet képviselő-testületi üléseket tartani, és azt is értem, hogy ez a Covid helyzet azért mindenkire amortizáló hatással volt, nagy valószínűséggel rám is. Azt szeretném még kérdezni, vagy az merült itt fel, említetted, hogy szerinted én visszaélek a munkáltató jogommal az óvodával kapcsolatban. Segíts már Sanyi, mire gondolsz?

Béres Sándor: A Móninak tedd fel ezt a kérdést. Én azt gondolom, hogy ő amiket nekem elmondott, az kettőnkre tartozik, mert személyesen és nem testületi ülésen mondta el.

Sipeki Zsolt: Rendben van. Tehát az intézményvezető véleményére

Béres Sándor: Nem csak az intézményvezető véleményére, hanem a szülők egy részének a véleményére, illetve a képviselőtársak véleményére. És, azt is gondolom, hogy

Sipeki Zsolt: Oké

Béres Sándor: Nem, akármeddig beszélhetek egyébként a válasszal én is.

Sziklásiné Magyar Mónika: Én is szeretnék erre reagálni.

Béres Sándor: Pillanat.

Sipeki Zsolt: Várjuk már ki hogy végig menjünk.

Béres Sándor: Olyan dolgokat emelsz ki az én beszédemből is, tehát hogy így lesarkítva és eltúlozva, míg a többit háttérbe nyomva. Ezek nagyon jó retorikai fogások, én nagyon becsüllek téged, hogy retorikailag ilyen jól kikupálódttál az elmúlt években. Én azt gondolom, hogy arra kihegyezni az én beszédemet, hogy én azt nehezményeztem, meg hibásnak tartottam, hogy túl sok ideig tartanak a képviselő-testületi ülések, amikor én ezt nem mondtam hogy ez hiba, nem mondtam hogy ez a legfőbb hiba. Felsoroltam egyéb problémákat azokról ugye nem beszélsz. Nem baj.

Sipeki Zsolt: Melyikről nem beszéltem? Mondjad, mert elfelejtettem közben.

Béres Sándor: Nem semmi baj nincsen. Ezek, az a baj, hogy annyira részletkérdések.

Sipeki Zsolt: De szerintem baj.

Béres Sándor: Szerintem meg nem. Ez is egy vélemény. Ez a Mónival nem rendeződik, egyre mérgeződik. Te fenyegeted őt szóban, ez most vagy igaz-e vagy nem, ezt majd ti megbeszélitek. Ez a ti ügyetek. Én kettőtöket ismerve azt kell mondjam az elmúlt években - mi mondjuk régebben ismerjük egymást - oda jutottam, hogy neki adok igazat. Érted? Ez az én szubjektív véleményem. Ezzel nem kell vitát nyitni, hogy az én szubjektív véleményem miért ilyen: Ilyen. Neki adok igazat, őt támogatom ebben a kérdésben. És azt gondolom, hogy ez, amit itt az óvoda környékén teszel, ez nem produktív, ez hátráltatja az óvoda munkáját. És hosszútávon egyébként az, amit Zsolt megfogalmazott, hogy a képviselő-testületben rejlő potenciál a kreativitás és az egyéb egyre kevésbé jut szóhoz, ez nem használ a falunak, mert lehet, hogy a te ötleteidet vagy terveidet nagyon hatékonyan tudod megvalósítani. Nyilván mindenki erre vágyik. Én is azt szeretném, ha az én ötleteim nagyon hatékonyan mennének. De pontosan a demokráciának az a lényege, hogy ne egy ember elszabadult ötletei valósuljanak meg nagyon hatékonyan, mert az egy darabig jó. Mussolinist is nagyon szerették kezdetben.

Sipeki Zsolt: Éles párhuzam.

Béres Sándor: Éles. De kezdetben. Ez a kezdet. Te még most a kezdeti fázisban vagy. Érted?

Sipeki Zsolt: Reméljük nem fogok

Béres Sándor: Nem fogsz. Nem vonok mindenben párhuzamot. Ez nem bántó párhuzam, hanem egy éles minta. Tehát, hogy

Sipeki Zsolt: Figyelj, szerintem ne folytasd ezt a gondolatot.

Béres Sándor: De folytatom a gondolatmenetet, mert az az igazság hogy ezt a kettőtök konfliktusát nem lehet önkormányzati eszközökkel így rendezni, hogy belemászni a saját intézményembe és azzal vádolni, hogy ez egy inkompetens használhatatlan, nem méltó, szakmai munkát nem folytató intézmény.

Sipeki Zsolt: Ezzel vádoltam volna?

Béres Sándor: Igen. És ezt nyíltan megbeszélhetitek, de ne most.

Sipeki Zsolt: Jó, csak hogy most nálad az az információ van, hogy én nyíltan vádoltam szakmai inkompetenciával az intézményt. Jó.

Béres Sándor: De erről nem kell most beszélni.

Sipeki Zsolt: Nyilván. Ezeket a dolgokat majd Móni arra kérlek, hogy fogunk erről beszélni csak haladjunk sorban.

Sziklásiné Magyar Mónika: Szeretnék hozzászólni.

Béres Sándor: Szeretne ő is hozzászólni.

Sipeki Zsolt: Nem adom meg a szót, mennék tovább, később adom meg a szót, inkább így fogalmazok. Beszéltél arról is Sanyi hogy volt egy interpellációd egy költségvetéssel kapcsolatban. Beadtál egy húsz kérdésből álló interpellációt, amivel izgalmassá tetted azt a képviselő-testületi ülést, amelyre aztán nem jöttél el. Tehát, az hogy meddig tart egy képviselő-testületi ülés az mondjuk attól

is függ, hogy mennyi, milyen minőségű interpellációk jöttek. És arra az interpellációra én megadtam a választ. Ha a stílusom nem volt megfelelő vagy úgy érezted, hogy az bántó, akkor azt mondhattad volna vagy válaszolhattál volna. Ha megbántottalak, akkor elnézést kérek. Nekem is van egy jellegzetes stílusom, ez vagy szimpatikus az embereknek vagy nem, vagy szimpatikus neked vagy nem. Ezen, ha beszélünk és lesz alkalmunk a továbbiakban, akkor igyekszem változtatni, de teljesen nem feltétlenül fog ez sikerülni. „Akkor Kánya képviselő úr hozzászólására reagálva és ez kapcsolódik egyébként a Sándor fölvetéséhez is. Tehát itt megint szóba jött az útépítés, meg a Köztársaság utca kérdése. Javaslom, hogy rendelkezésre állnak és nyilvánosak a jegyzőkönyvek a képviselő-testületi ülésekről, el tudnánk kerülni ezeket a felesleges vitákat, amelyek egyébként olyan súlyos megállapításokra vezetnek, mint amit itt az indoklásban íratok a személyemmel kapcsolatban vagy a polgármester tevékenységével kapcsolatban, hogyha ezeket az információkat kikeresitek. Tehát ha megnéznék a képviselők, vagy megnéznéd Zsolt, hogy mi áll ebben a jegyzőkönyvben akkor világos lenne számodra, hogy az a testületi ülés amit felidéztél, az a testületi ülés az egy egész más pályázatról szól.

Kánya Zsolt: Ezt értjük. Ezt értjük Zsolti.

Sipeki Zsolt: Akkor mit nem értesz? Azt, hogy kaptunk egy kormányzati forrást és

Kánya Zsolt: Igen, ezt nem értjük.

Sipeki Zsolt: És nagyon fontos az, lényeges kérdés, hogy milyen pályázatból, milyen forrásból, milyen szempontrendszer szerint valósul meg valami. Mert annak megfelelően kell eljárni.

Kánya Zsolt: Ezt is értjük, de

Sipeki Zsolt: A képviselő-testületnek is meg a polgármesternek is. Egyébként most nem akarok ebbe belemenni, de volt egy olyan lehetőség, amiből ezeket az útszakaszokat lehetett a legköltséghatékonyabban megvalósítani. És ezt a támogatást, amit kaptunk, ezt hatékonyan a település érdekében, szabályszerűen használtuk fel. Ezeket egyébként újra lehet vizsgálni, lehet ezeket ellenőrizni, meg kell is ha úgy érzitek, csak akkor ezeket meg kell tenni. Véleményem szerint nem az a válasz, amikor ilyen kérdések fogalmazódnak meg bennetek kettő hónappal azután, hogy fölszabadultunk a pandémia alól, és második vagy harmadik képviselő-testületi ülést tudjuk tartani a rendkívülieket is beleszámolva, hogy akkor hopp engedjük el az egészet, oszlassuk fel magunkat, hanem akkor meg kell tenni ezeket a javaslatokat, hogy ezt ellenőrizzük, amazt ellenőrizzük, szóljunk a polgármesternek, vagy jelezzük hogy most megsértettél.

Kánya Zsolt: Megint arról beszélsz, véleményed szerint mi mit tegyünk. A mi véleményünk az, hogy föl akarjuk magunkat oszlatni. És te csak folyamatosan oktatsz bennünket mit kéne nekünk tenni.

Sipeki Zsolt: Elmondom a véleményem.

Kánya Zsolt: Jó. Mi is elmondtuk a véleményünket.

Sipeki Zsolt: Szeretném, hogyha ezek a kérdések jegyzőkönyvben lennének. Hogyha majd lesz egy helytörténész húsz év múlva és kutatja Dánszentmiklós történetét, akkor felüti a jegyzőkönyveket és látni fogja, hogy az akkori polgármesternek mi volt a véleménye, az akkori képviselőknek mi volt a véleménye. Tehát én ezt úgy látom, és mondom, annak ellenére, hogy sejtem mi lesz az eredmény, annak ellenére a legvégsőig igyekezlek benneteket meggyőzni arról, hogy egy olyan döntés meghozatalára készültök, amely indokolatlan és nem segíti Dánszentmiklós fejlődésének ügyét. Tehát akkor ennyit az útépítésekről, azt gondolom, hogy ezt akkor és a helyén kell kezelni. És

alaposabban kellene tájékozódni mielőtt csatlakozunk azokhoz a hangokhoz, tehát itt utalt jegyző asszony többször a közmeghallgatásos képviselő-testületi ülésre, ami ezen a héten hétfőn volt, hogy ott mik hangzottak el. Ott azért az éterbe be-be kiabáltak bizonyos olyan dolgokat, amik mondjuk nem hízelgők. Tehát erre a közhangulatra, ezekre a pletykákra és ezekre a hangokra, ezekre a bocsánat kimondom hülyeségekre is támaszkodik az a helyzet, ami most kialakult. Facebookal kapcsolatban én azt gondolom, hogy mindenkinek a saját döntése hogy van-e Facebook profilja vagy nincsen. Nyilván ha itt lesz egy választási szituáció, akkor egyre több Facebook profil fog nyílni és én is felül fogom vizsgálni annak a lehetőségét, hogy van-e értelme visszamenni erre a felületre. Útépítést mondtam, említetted hogy rendvédelmi szervek stb. A rendvédelmi szervek működését nehéz összehasonlítani az önkormányzat működésével, tehát ott ügyész van, itt jegyző van meg törvényességi felügyelet. Tehát egyáltalán nem ugyanaz. Demokrácia felfogás szempontjából meg azt gondolom értelmezhetetlen a kettőt összehasonlítani. Pandémia időszak alatt, igen valóban lehetett volna több képviselői egyeztetést összehívni. Én egyébként azzal az informális beszélgetéssel kapcsolatban, amiről beszéltél arra emlékszem vissza, hogy ez egy költségvetést előkészítő megbeszélés volt. És azért írtam az emlékeztetőt, hogy összefoglaljuk. Nem emlékszem, meg kell nézmem, hogy kaptam-e választ az emlékeztetőre, ha úgy gondoltátok, hogy az nem úgy volt. Azt tudom, hogy elírtam valami részvételt hogy a Mariann ott volt vagy nem volt ott, vagy valami ilyesmi a jelenlevőknél. De ezzel kapcsolatban azt gondolom, vagy arra emlékszem vissza, hogy voltak különféle javaslatok szolgálati lakások vagy házak felújításával kapcsolatban, voltak javaslatok képviselői tiszteletdíj emelésével kapcsolatban és volt javaslat vagy vélemény - de lehet, hogy ez már később volt - az orvosi ügyelettel kapcsolatban. Én ezeket a véleményeket meghallgattam. De az a helyzet volt, hogy nekem kellett döntést hozni és azokat a döntéseket hoztam, amelyeket törvényesnek és helyesnek tartottam. Volt olyan döntés, amelyben nem tudtam figyelembe venni a képviselő-testület véleményét. Ez így van.

Kánya Zsolt: De nem így fogalmaztad meg polgármester úr pont erről beszélek. Mi megfogalmaztunk valamit és te azt írtad, hogy mivel nem tudtunk megfogalmazni semmit ezért te így döntöttél. Nem a döntéssel van a baj, hanem ahogy leírtad nekünk.

Sipeki Zsolt: De hát ezt miért nem jelezted?

Kánya Zsolt: Mindenki fölháborodott, el kezdtünk levelet írni. De nem akartunk

Szelecki Ferencné: Arra jutottunk, hogy nem csináljuk meg ugyanazt, amit te megcsináltál velünk. Nem csináljuk meg. Mert elkezdődött volna ez a levelezgetés adok-kapok, ezt nem akartuk.

Kánya Zsolt: Nem a döntéssel volt a baj, az volt a baj, ahogyan leírtad.

Sipeki Zsolt: Abban a helyzetben, amikor viszonylag szűk a kommunikációs lehetőség, az egyik az ilyen írásos. Én kedvelem az írásos kommunikációs formát. Lehet, hogy rosszul csinálom, de kedvelem, mert visszaellenőrizhető, konkrét stb.

Szelecki Ferencné: De ott is a stílussal volt a baj. Tehát olyan volt, mint a tanár bácsi odadörgöl a hülye gyerekeknek hogy ez van. Tehát a stílussal volt a baj.

Nagy Zsuzsanna: Emlékszem én mondtam neked el szóban hogy mi volt a levéllel a probléma.

Szelecki Ferencné: A Zsuzsa aztán mondta, hogy majd bemegy és beszél veled.

Nagy Zsuzsanna: Az volt a levélben hogy a képviselők felsorolták hogy mit kéne csinálni viszont nem tudták megjelölni a forrást.

Sipeki Zsolt: Így van.

Nagy Zsuzsanna: És ez nem így volt.

Szelecki Ferencné: Pontokba szedve, kioktatva és odapörköelve.

Kánya Zsolt: Bocsánat, erről vitatkozhatunk holnap reggelig.

Szelecki Ferencné: Vitatkozhatunk, nem így kellett volna.

Sipeki Zsolt: Értem. Tehát akkor megfogalmazhatjuk, hogy a polgármester írásbeli stílusát kifogásoljátok. Jó.

Szelecki Ferencné: Megint sarkítasz. Mindig sarkítasz.

Sipeki Zsolt: Nem nagyon lehet vitatkozni, mert ez egy sarkos kérdés. Neked nem akkora kérdés ez Csilla az élethelyzetéből adódóan, hogy képviselő vagy, vagy nem vagy képviselő. Azt gondolom - tiszteletben tartva bárkinek is a hozzáállását, meggyőződését az önkormányzati munkához - hogy itt egy ilyen javaslat ilyen jelzőkkel és ilyen indoklással az nagyon-nagyon egyértelmű, hogy az én bőrömrre megy a játék. Tehát ennek nem feltétlenül az a célja, vagy nem csak az a célja hogy itt jobb legyen a hangulat, hanem az a célja hogy eltávolítsátok a polgármestert a pozíciójából és ezt azzal indokoljátok, hogy antidemokratikus vagyok, személyes indíttatású önkormányzatot sértő döntéseket hozok.

Szelecki Ferencné: Szerettük volna, hogy ez a helyzet valahogy megváltozzon. Ezért volt bent a Zsuzsi nálad nem tudom én hányszor szesztencián, ezért nem jöttünk mi, mert

Sipeki Zsolt: Min volt bent?

Szelecki Ferencné: Tök mindegy, beszélgetésen.

Sipeki Zsolt: Csak nem tök mindegy. Tehát, hogyha én fogalmazok valahogy, akkor nektek is úgy kellene fogalmazni nem?

Szelecki Ferencné: Beszélgetésen, hogy végre megértsd, hogy valamit változtatni kellene, mert ez így nem jó. Ennyi.

Sipeki Zsolt: Megértem, csak reagálsz valamire amit kifogásolsz nálam, és utána te pedig nem érted hogy miért reagálok úgy ahogy van.

Szelecki Ferencné: Ezért van az, hogy van véleményünk, de nem szólalunk meg, mert amit elmondunk véleményt nem tudjuk olyan ügyesen és okosan megfogalmazni, mert nem vagyunk olyan politikusok nincs olyan mondókánk mint amilyen neked van. Ezért inkább csendben maradunk a véleményünkkel, mert nem tudjuk úgy elmondani neked, amit meg elmondunk, azt meg rögtön kisarkítod. Olyan dolgokat világítasz meg belőle, amiből nem az jön ki, hogy én ezt nem akartam mondani, te meg közben azt mondod, hogy én ezt mondtam. Tehát ezért maradunk inkább csendben.

Sipeki Zsolt: Oké. Erre azért egyet gyorsan reagálok. Azért van ez így, mert 19 éve dolgozom a dąbszentmiklósi önkormányzati képviselő-testületben, láttam egyet s mást, ismertem rengeteg képviselőt, láttam képviselői polgármesteri testületi szándékokat, ezek sikerességét, jó gyakorlatot

rossz gyakorlatot. És ez alatt az idő alatt meg a 2010 óta eltelt időben, amióta polgármester vagyok azt tapasztaltam, hogy ha valaki általánosságban fogalmaz, akkor az utána vagy ebbe az irányba megy vagy abba az irányba. Ezért lehet, hogy van egy olyan törekvés, vagy kiérezhető a beszédemből egy olyan törekvés hogy sarkítok, és azokra a pontokra sarkítok, amelyekben veszélyt érzek. Hogy ne menjen félre, ne menjen erre, ne menjen arra. Tehát akkor ez egy stílusbeli kifogás csak irántam. Köszönöm szépen: A Zsolt által elmondottakkal kapcsolatban. Mondta a Zsolt, hogy akkor, ha őt igazságtalanul bántják ez mindenkivel így van természetesen, velem is. És ezt érzem most. De megint csak azt mondom, hogy szerintem nem indokolt a képviselő-testület feloszlátása és amennyiben valaki nem érzi magában a kompetenciát, vagy úgy érzi, hogy nem tud a választói elvárásoknak megfelelni, amire egyébként minden lehetősége megvan, akkor mondjuk elgondolkodtató az a megoldás, hogy lemond. Mert erre van egy olyan lehetőség a törvényben, hogy az adott képviselő lemond, és ezt követően a következő legtöbb szavazatot elért jelölt lép a helyébe, és az a képviselő veszi át a helyét. Tehát az önkormányzat működése nem lesz megszakítva egy képviselő-testületi feloszlátással, nem lesz megszakítva egy időközi választással, ami megint csak stresszhelyzet, megint csak kampányidőszak, mindenki óvatosan fog dönteni, ellenérdekek lesznek, felszínre jönnek indulatok, emberi viszonyok stb., és ami most történik az csak egy laza bemelegítés ahhoz, ami előtt állunk. Tehát ezért gondolom azt, ha a képviselő-testület úgy gondolja, hogy fel kell oszlatni magát, akkor erre meg van a lehetősége, de nem most. Nem érzem egyrészt az indokoltságát, nem érzem az időszerűségét és csak a veszélyeket és fenyegetéseket látom benne a település fejlődésének érdekében. Hiszen egy olyan időszak előtt állunk, amikor vélhetően hamarosan nagyon fontos pályázati források fognak megnyílni a település előtt, a kistelepülések előtt és nagyon jelentős mértékű források lehetnek ezek. Számos megoldandó problémánk van. Nem sorolom itt fel, mindannyian tudjuk olyanok, amikkel lehet, hogy meg sem tudunk küzdeni. Kűszöbön vannak önkormányzati fejlesztések. Én azt gondolom, hogy ebben az időszakban a folyamatosság az érdeke a településnek, meg egyébként ezzel bíztak meg bennünket a választók 2019-ben. És akkor most szerintem nagyjából reagáltam az elhangzottakra. Sziklásiné Magyar Mónika intézményvezető asszony, Sanyi javaslatára kérek, segítsd megvilágosodásomat abban, hogy mi ez az óvodával kapcsolatos kifogás?

Sziklásiné Magyar Mónika: Most erre nem szeretnék reagálni. Én azt gondolom most nincs itt az ideje. A következő képviselő-testületi ülésre előterjesztést fogok behozni ezzel kapcsolatban.

Sipeki Zsolt: Így van.

Béres Sándor: Én annyit szeretnék reagálni, hogy engem a választók 2019-ben kifejezetten azzal bíztak meg – hogy is mondjam – hogy finomítsak a polgármesteri munkádon. Tehát nekem a választóim, akikkel én beszéltem mind azt mondta, hogy jó lenne már, ha a Zsolt nem így dolgozna. Most a választóim érdekében nem akarom ezt pontosan elmondani. Kifejezetten azt a megbízást kaptam, hogy ami itt folyik az nem jó, ők így gondolják, és ez változzon abba az irányba, amelybe az én szerény eszközeimmel próbáltam változtatni. Nem ment. Láttam, hogy széllal szemben bizonyos dolgokat nem jó csinálni.

Béres Sándor: Csak a szél megváltozott. Azt azért el kell mondani, hogy nagyjából én voltam a legutolsó, aki támogatta ezt az indítványt, bizonyos okok miatt, mert nem voltam elég tájékozott. Utána megkaptam a tájékoztatást és mellálltam. Tehát az egyetlen ellenzéked volt úgymond az egyetlen védőd is a végén. Ezen is el kell gondolkodni.

Sipeki Zsolt: Hogy milyen barátokra van szükségem? Vagy milyen támogatókra van szükségem?

Béres Sándor: Ez nem a barátságról szól. Nem biztos, hogy ez, amit csinálsz, tehát nem biztos, hogy nélküled nem lehet a települést irányítani. Biztos lehet.

Sipeki Zsolt: Biztos hogy lehet, így van.

Béres Sándor: Valószínűleg ezek a források, amiket említettél nem, a személyedhez kötöttek.

Sipeki Zsolt: Egyáltalán nem.

Béres Sándor: Tehát a település ezeket akkor is meg fogja kapni, hogyha adott esetben módosul a polgármesternek a személye. 100 évvel ezelőtt lett a település önálló önkormányzati egység ezt még a Magyar Királyság szentesítette. Akkor még bírói rendszer volt, akkor még a bírónak botoznia kellett adott esetben, nem ő botozott, hanem kihívta a csendőröket, akkor még ő bírósági ügyek helyett döntött, akkor még az utakat ő csinálta sokszor a saját kezével meg az embereivel. Tehát ahhoz képest az önkormányzati jogkörök, meg a feladatvétekenység olyan szinten beszűkültek, bár most is szerteágazó, de olyan szinten komfortossá váltak, hogy igazából nem személyhez kötött. Ezt az önkormányzati apparátus, egy jó apparátus szinte önjáróan el tudja végezni. Itt éppen az a probléma, hogy a polgármester a jelenlegi viszonyok között gyakorlatilag nem feltétlenül dolgozik együtt már az önkormányzattal sem a testülettel, hanem önállóan dolgozik.

Sipeki Zsolt: Eddig az önjáróságot dicsérted.

dr. Tabányi Annamária: Az apparátus önjáró.

Béres Sándor: Az apparátus önjáró. A polgármesternek nem szabad önjárónak lennie. Mert a polgármester elsősorban a településnek az alkalmazottja. A település lakossága meg azért jelöli ki a testületet, hogy megmondja, a polgármester jól végzi a dolgát, vagy nem végzi jól. Most a testület azt mondja, hogy a polgármester nem végzi jól a dolgát. Erről hozott egy határozatot, azt beterveztette, ezt most szavazás elé bocsátja. Ez ugyanolyan üzem, mint egy vasgyár vagy akármi, és itt az alkalmazott nem kérheti ki magának, hogy az ő munkáját miért nem tartják jónak. Tehát amikor őt adott esetben olyan helyzet állítják, hogy lehet, el fogják bocsájtani vagy valamilyen szinten módosul a jogviszonya, akkor neki nincs igazából beleszólása abba, hogy az igazgatóknak a fejében mi van.

Sipeki Zsolt: Nincs. Viszont közbe kellene hogy szóljak.

Béres Sándor: Közbe kellene hogy szóljal, tudom, de ez így a végtelenségig eltart. Én továbbra is azt javaslom neked, hidd el az lesz a legjobb, szavazzunk, túl vagyunk rajta és utána a bölcsesség átveheti a teret. Én minden párbeszédre nyitott vagyok. Ha valaki ebből nem fog érzelmi ügyet csinálni, az én leszek. Ebben a kérdésben. Van olyan kérdés amit lezárok, mert látom hogy nincsen tovább, de azt gondolom ez még nem az. Ez még egy demokratikus döntés. Tehát ne keltsd azt a látszatot, hogy kétségbe vonod a képviselő-testület azon kompetenciáit, hogy el tudja dönteni hogy képes egy ilyen döntést meghozni. Érted? Tehát, ha

Sipeki Zsolt: Bocsánat, azért kell közbeszólnom, mert

Béres Sándor: Inkább azt mondom, hogy befejeztem és akkor nem szólsz közbe.

Sipeki Zsolt: Ez jó ügyrendi javaslat. Tehát nem arról van szó, tehát arra felé ment az irány, hogy én kétségbe vonom a testület kompetenciáját. Meg a polgármester akarata érvényesül, és egyszemélyi vezetésként valósítok meg. De miért is baj az, ha egy önkormányzati vezetőnek határozott elképzelése van a település fejlesztését illetően. Tehát, mondjuk a ciklusprogram - meg lehet nézni - majdnem betűre ugyanaz mint a polgármesteri program.

Béres Sándor: De miért? Merül fel a kérdés hogy miért?

Sipeki Zsolt: Mert ezt terjesztettem be és a képviselő-testület ezt fogadta el. Ha mást terjesztettünk volna be mást fogadott volna el a képviselő-testület. Szó volt itt a kreativitásról. Nem sok idő volt arra, hogy kiteljesedjen ez a képviselő-testület, de nem lehet azt mondani, hogy szárnyalt volna a képviselői kreativitás az előző időszakban.

Béres Sándor: Csak annyit mondok neked, hogy most 100 éves a falu. Nem tudom, hogy a Covid időszak alatt – most én is közbeszólók egy-egy – milyen ötleted van, hogy a falu századik önállósági évfordulóját megünnepeld. Én próbáltam neked mondani dolgokat. Hogy lesz ez egyáltalán a közösség elé tárva, hogy itt annak örülhetünk, hogy például te itt lehetsz, mert ha 100 évvel ezelőtt ez nem történik meg, Albertirsára járnánk a polgármesteri hivatalba. És minden más, ugye a Székely kapu kapcsán is, vagy úgy valószínűsítené meg akármilyen programot, hogy abban a képviselő-testület direkt ne legyen benne mert csak akadályozza, tehát hogy

Sipeki Zsolt: Miről van szó?

Béres Sándor: Mindegy. Most ez ilyen szempontból mindegy. Erre nem kívánok reagálni. Azt akarom mondani, hogy ez egy szilárd meggyőződés már, hogy te velünk nem akarsz igazán együtt dolgozni. És nem az a megoldás hogy én személy szerint fölállok. Mert az a cserbenhagyása a többieknek.

Kánya Zsolt: Meg a választóknak is.

Béres Sándor: Meg a választóknak is. Én nem hagyom cserben a választóimat. Nekem ez egy kiváló alkalom, végre érvényesíthetem a választóim akaratát, akik szerint te nem vagy megfelelő polgármester. Ezt gondolják az én választóim. És én azt gondolom, érzelmi úton ezt nem éreztettem veled soha. Próbáltam a javaslataimmal, a személyes beszélgetéseimmel. Te mindig azzal operálsz hogy a vezetője vagy a testületnek, én azzal operálok hogy alkalmazottja vagy a testületnek. Azt gondolom a jog az én oldalamon áll. Nem vagy hajlandó az alkalmazottja lenni a testületnek, hanem mindenáron a vezetőjének törekszel. Arra törekszel, holott jogilag nem te vagy. És nem igazán tud a mi választóinknak az akarata általunk bekerülni az önkormányzati munkába, mert te ezt emberileg blokkolod. Érted? A polgármester nem csak egy jogi karakter, hanem egy ember is. És az az ember, akit eddig megismertünk, én szerintem a többiek sokkal jobban mint én, az blokkolja a mi választóinknak az érvényesítési lehetőségeit. Most erről lehet órákig beszélgetni, hogy ez hogyan valósul meg, nyilván ha még sokáig itt ülnénk a többiek is meg tudnának fogalmazni olyan emlékeket, érzéseket. Csak minek? Most nem azért vagyunk itt, hogy ilyen mediációs napot tartsunk, mert arra már volt rengeteg alkalom.

Sipeki Zsolt: Mire?

Béres Sándor: Mediáció. Amikor ilyen konfliktusok megbeszélünk. Pontosan az a baj hogy évek óta szaporodnak a konfliktusok és nem csitulnak. És ez nem csak felénk. Persze lejtől a Facebookról hála jó istennek. Az vállalhatatlan, ahogy a lakossággal kommunikálsz Facebookon keresztül. A lakosság fele nem szavaz, nem jár szavazni. Azért mert nincs értelme, azt gondolja. Azt gondolom ez a kommunikáció, amit velünk és a lakossággal is folytatasz ez polgármesterhez méltatlan. Azt gondolom a testülethez meg az a méltó, hogy erre valahogy reagál. Írhatunk beadványokat, de ez egy beadvány. Mi ezt tudtuk, a mi korlátozott gondolataink ezt tették lehetővé, ezt lépjük meg. Azt állítani, hogy ebben a jegyző befolyásolása van, az azt jelenti, hogy az Annamária nekem dirigál, ő engem befolyásol, és én azt csinálom, amit ő akar, de a többiek is. Ezt a látszatot kelteni rá nézve is

dehonesztáló, de rám nézve meg végképp megalázó. Viszont neki kötelessége szólni minden képviselőnek. Szerintem neked is szólt, amikor úgy látta valami nem stimmel.

Sipeki Zsolt: Nem.

Béres Sándor: Nem ebben az ügyben. Úgy általában.

dr. Tabányi Annamária: Szóltam, persze. Hozzáteszem, hogy

Béres Sándor: Mert most is próbál neked szólni, csak nem mindig hallgatod meg. Próbálsz visszakényszeríteni egy ilyen némasági állapotba. Tehát ez a probléma, hogy a más vélemény nem jut el, nem kap teret, olyan teret, amit kapnia kéne, mivel a képviselői joggal jár egy ilyen kötelezettség, hogy a véleményünket kifejezzük. Te pedig ezeknek a véleményeknek a kifejezését informálisan, formálisan korlátozod. A legelső időkben abból volt a probléma, hogy nem kaptunk, én legalábbis nem nagyon kaptam meg a felkészüléshez szükséges papírokat. Nem volt vezetve rendesen a jegyzőkönyv azért kellett jegyzőkönyvvezetőt cserélni. És téged az nem zavart például hogy a jegyzőkönyveknek a vezetése gyakorlatilag nulla. Nem zavart, hogy egy csomó minden nem volt kirakva a lakosság tájékoztatására. Nem zavart, sőt örültél neki el is mondtad, hogy ne jöjjenek emberek a meghallgatásra, mert az a legjobb, ha nincs ott senki. Persze ezeket egyenként meg lehet magyarázni. De tudod ez olyan, mint egyenként eltörögetem a nyílvesszőket és aztán mindegyik el van törve, de ha azt csokorba szedjük az már. Akkor itt van a csokorba szedett nyílvesszőknek az eredménye, ez a döntés amit hozott a testület. És még mindig előtted a lobbis lehetőség abban. A rábeszélő képességed jó, a modorod, hogyha azt veszed elő az megnyerő. Ha azt a modort, amit elő tudsz venni, azt konstans tudod folytatni még 15 évig, akkor előtted a jövő. És ha azt, amit meg nehezményezünk háttérbe tudod szorítani, akkor ennyi, tehát ezért hogy te polgármester maradj te tehetsz a legtöbbet. De nem úgy, hogy most itt szörszálhasogatunk. Hidd el, hogy mindannyian elgondolkodtunk rajta elég sokat. Én biztos.

Sipeki Zsolt: Az elmúlt két napban.

Kánya Zsolt: Nem.

Béres Sándor: Nem az elmúlt két napban ez már hetek óta folyó történet.

Sipeki Zsolt: Jó, igazad van. Befejezted?

Béres Sándor: Igen, köszönöm a kérdéset.

Sipeki Zsolt: A képviselői demokrácia összetett dolog és valóban szerintem és a jog szerint is a képviselő-testület gyakorolja a munkáltatói jogokat a polgármester felett. Viszont az én megbízóim azok általatok az emberek. S mivel két választásról beszélünk, van egyszer egy képviselő-testületre leadott egyéni szavazatok összessége és van a polgármesterre leadott szavazatok összessége. Ezek bonyolult összefüggések, hogy én most hány szavazatot kaptam polgármesterként, vajon az én szavazóim közül, akik rám szavaztak a testület tagjaira összesen hányan szavaztak, tehát ezt nagyon nem lehet kibogozni. Tehát lehet azokat az egyéb majdhogynem csak retorikai fordulatokat, de egyébként meg jól hangzó dolgokat forgatni, hogy a választóim ezt várják el, stb. mert egy közösségről beszélünk, és ezt lehet így is úgy is

Béres Sándor: Ezt te mondtad először ki, hogy a választóid azt várják, hogy maradjunk hosszan. Én meg azt mondom, a választóim azt várják, hogy ne maradjál hosszan.

Sipeki Zsolt: Nem azt mondtam, hogy a választók az várják, azt mondtam, hogy a választók arra szavaztak 2019-ben, hogy 2024-ig öt évig maradjunk hivatalban. Tehát megint csak sarkítanom kell, mert ha nem sarkítok, akkor ez van, hogy van egy megjegyzés, ami nem állja meg a helyét, vagy nem a valóságot tükrözi. Informális hiányosságokról is beszéltél. Én nem gondolom azt, hogy nem lett kellően informálva a képviselő-testület az elmúlt időszakban. Hát hosszan beszéltél, mást nem jegyeztem ide föl. Értem, hogy miről beszélsz. Tehát gyakorlatilag nekem az kristályosodott ki, hogy olyan túl sok konkrét ügy nem merült föl alátámasztva az antidemokratikus személyes indíttatású és önkormányzati érdekeket sértő tevékenységemmel kapcsolatban. Sokkal nagyobb hangsúlyt kapott az elhangzottakban az, hogy milyen a polgármester stílusa, hogy megváltozott a képviselő-testület viszonya a személyemhez fűződve. Tehát hogyha ezeket az indokokat írtátok volna a rendkívüli ülés összehívásának indokaként, akkor ezekről az indokokról lehetett volna beszélni, de egyébként örülök, hogy felszínre kerültek és megvilágosodhattam a tekintetben hogy mik a kifogások a személyemmel kapcsolatban és miért tette ezt az előterjesztést a képviselő-testület. Kérdezem a tisztelt képviselőket, hogy kíván-e még valaki hozzászólni a vitához? Ilyet nem látok. Jelenlevő dászentmiklósi választópolgároknak adom meg a szót. Valakinek megfogalmazódott-e valami véleménye, kiegészítése az elhangzottakkal kapcsolatban?

Murárik Árpádné Vörösmarty utcai lakos: Én néhány szót azért szeretnék hozzászólni, hogyha meghallgattok. Én még nem voltam ilyen ülésen és nagyon örülök, hogy eljöttem. Viszont nagyon csalódtam. Én, aki rátok tettem az ikszet annak idején, én nem gondoltam volna, hogy ti így álltok ezekhez, ha problémák adódnak. Nekem az most itt tetszett hogy elmondjátok mik a problémák, de, vagyis nem is azt, csak azt, hogy van probléma. Mindenki mondja, de majd akkor elmondom, hát az én válaszem, de konkrét esetet igazán nem mondtatok. A másik dolog, mindenki azt hangoztatja, hogy itt mindenkinek 14 % szavazati joga van. A Mosolygó Alma Óvoda vezetője ezt gyakran elmondta az óvodában, hogy ott ő a főnök és fölötte nem áll senki még a polgármester sem, merthogy a képviselő-testület az, aki dönt. Akkor ilyenkor a 14 %-otokat miért nem tettétek már eddig is össze, hiszen már évek óta együtt vagytok, hogy te Zsolti ez nem volt jó. Ami még igazán nekem, és bocsánat a jegyző asszonytól, de én a jegyző asszonytól nem vártam volna el ezt a sok gúnyos mosolyt, az a sok sutyorgást, azt a sok közbeszólást.

dr. Tabányi Annamária: Kikérem magamnak.

Murárik Árpádné: Rendben van, kérd ki.

dr. Tabányi Annamária: Reagálni szeretnék. Az óvodára.

Murárik Árpádné: De látod, nem engeded, légy szíves engedd végig mondani, mert ugyanezt csináltad az elején is, hogy

dr. Tabányi Annamária: Akkor hallgatlak. Bocsánat.

Murárik Árpádné: Igen, a törvényes dolgokat te érted.

dr. Tabányi Annamária: Nem tudom, most mikor szólhat hozzá a lakosság.

Sipeki Zsolt: Amikor megadja a szót a polgármester.

Murárik Árpádné: Én csak egy általánosságot az egész itt hallottakhoz szólnék, amit úgy éreztem, hogy engem, mint lakost érintett. Tehát azért hogy én úgy láttam, hogy igazán nem dolgoztok együtt vagy nem egymásnak és te, mint jegyző asszony se hogy elmondod a törvényeket, hanem igenis

vannak hozzá arckifejezések, gesztusok. Nagyon sajnálom, hogy nincs itt a lakosság többi része, de én most itt ezen ledöbbsentem.

dr. Tabányi Annamária: Igen, egyetértek. Én is egyetértek azzal, amit a felszólaló elmondott. Én is ledöbbsentem. Tehát kritikán aluli, ami most már a testületi üléseken folyik. Nekem egy feladatom van, a törvényesség biztosítása. Én, tudjátok jól levontam a következtetést abból, hogy én a polgármester úrral nem tudok, nem kívánok együtt dolgozni, nem kívánom részletezni miért. Kész, lényegtelen, én lemondtam. Kritikán alulinak tartom, ami most itt történik. Nekem egy dolgom van, a törvényesség biztosítása. Ha az érzelmek kiülnek az arcomra, akkor elnézést kérek. Én is ember vagyok. Ezért megyek el innen.

Murárik Árpádné: Rendben van, ez így jó, elfogadom. Én úgy gondoltam, hogyha van egy polgármester és van egy jegyző az a kettő támogatja, tehát hogy a jegyző segíti a polgármester munkáját.

dr. Tabányi Annamária: Működött is. Tehát elmondom akkor erre a kérdésre, hogy én azt gondolom, hogy tökéletesen jól tudtunk a polgármester úrral összedolgozni.

Sipeki Zsolt: Így van.

dr. Tabányi Annamária: Ez egészen, nem részletezem, volt ami volt, voltak dolgok amikben sajnós jegyzőként nekem ott kellett lennem és részt kellett vennem, amik nekem nagyon kellemetlen dolgok voltak. Az egyik oka ez annak, hogy én innen elmegyek. Amikor nekem meg kell felelnem, tehát a képviselő-testület érdekeit is képviselnem kell lehet minden jogokat biztosítani és a másik oldalon mondjuk a polgármester úr áll és én középen állok, akkor az egy olyan kiszolgáltatott helyzet igazából hogy én ezt nem kívánom vállalni. Én ezért megyek el és azért is, mert igaz hogy a jegyző a törvényesség őre, ezt ugye mindannyian tudjátok, de a jegyző teljesen ki van szolgáltatva a polgármesternek, onnantól kezdve, nem a Zsolt nem a polgármester úr hibája, törvény adta joga egyszemélyű döntéssel választja ki a jegyző személyét dönt arról, hogyha nem megfelelő számára hogy megszüntesse a jogviszonyát. Én azt gondolom ez a hiba a törvényekből ered, ez az egy nem innen, vagy ez az egy biztos hogy nem innen. Tehát teljes kiszolgáltatott helyzetben érzem magam. Én kettő front között vagyok folyamatosan, ami nagyon-nagyon rossz és én ezt nem kívánom tovább csinálni.

Sipeki Zsolt: Bocsánat egy kiegészítést ezzel kapcsolatban, hogy nincs szó arról, hogy most a polgármester kihasználva az egyszemélyes döntést el akarta küldeni a jegyzőt. Ez nem merült fel.

dr. Tabányi Annamária: Nincs ilyenről szó. Én önként lemondtam.

Sipeki Zsolt: Csak a tisztánlátás kedvéért. A jegyző asszony munkáját mindig is tiszteletben tartottam a munkabírását a hozzáállását a dolgokhoz és soha nem volt semmiféle szakmai konfliktus közöttünk. Amikor bejelentette a lemondását, akkor én egy kérdést tettem fel hogy meggondoltad-e, azt mondta hogy igen, és tiszteletben tartottam a döntését nem is tehettem másként. Köszönöm szépen.

Murárik Árpádné: Még én szeretnék beszélni.

Sipeki Zsolt: Bocsánat, parancsolj.

Murárik Árpádné: Még azt is el szeretném mondani, hogy feljött itt a Facebook dolog. Hogy de a képviselőknek se látni, hogy bármi Facebook posztolást kitennének, hogy valamit is szeretnének a falu előre haladásáért vagy valamit csinálnak.

Kánya Zsolt: Nem volt szabad Zsuzsi. Zsolti mindig mondta, hogy nem, nem kell ez, mert mit szólnak hozzá. Erről szépen leszoktatott bennünket.

Murárik Árpádné: Jó, rendben.

Sipeki Zsolt: Az utakkal kapcsolatban kértem egyébként hogy nem szerencsés. Ha visszaemlékeztek vagy nem tudom, hogy fel lehet-e ezt még találni, de szerintem már nincsenek ott a felületen a meglehetősen hiányos informatikai ismereteim alapján. Ha visszaemlékeztek, útépítéssel kapcsolatban soha nem raktam ki semmit, mert azt tapasztaltam, hogy amikor útépítésről van szó akkor az olyan, mint egy darázsfészek vagy a labdarúgás mindenki is ért hozzá. Tehát ha megépítünk egy útszakaszt, akkor nem azok fognak hozzászólni akik örülnek a megépült útszakasznak, hanem azok, sőt még azok is úgy szólnak hozzá, amikor megjelent mondjuk egy alkalommal, nem mi tettük ki, hanem valaki kitett egy képet egy készülő útról, hogy na ez az út épül Dánoson nem tudunk bejönni. Hát harminc évig valaki nem tudott normális úton járni, végre elérkezett az az idő hogy örömezenet halleluja van elkezdték építeni az utat, és kirakott egy fényképet hogy nem tud bejönni amikor az útalap készítés történt. Tehát furcsa reakciókat vált ki a felhasználókból az útépítés és soha nem volt az jó az önkormányzati képviselő-testület számára, hogyha útépítéssel kapcsolatos posztok jelentek meg. Tehát ez valóban így volt, hogy azt mondtam a Zsoltnak, hogy nem javaslom, hogy kirakjatok útépítéssel kapcsolatos posztokat. Ha olyan információ van, azt akkor én megosztom, de egyébként nem érdemes ezzel variálni. De nem volt olyan hogy most szedd le vagy ilyesmi, legalább is én nem emlékszem erre vissza. De nyugodtan, természetesen úgy viselkedik, meg azt csinál a Facebookon amit akar az ember vagy amilyen szituációkba bele kényszerül. E tekintetben a kritikákat én már egyszer megkaptam, most másodjára, ha visszamegyek nyilván meg fogom kapni harmadjára, vagy ötödjére, vagy tizedjére.

Nagy Zsuzsanna: Ez kétélű fegyver igen.

Sipeki Zsolt: Majd kiderül, tehát ezen el kell még morfondíroznom nekem is.

Murárik Árpádné: Én még szeretnék, mert itt a Béres Sándor hozzászólása, amit az óvodával kapcsolatosan, nem tudom, hogy idevaló téma vagy lesz még valamikor képviselő-testületi ülés.

Sipeki Zsolt: Hát én azt kérném, hogy röviden szóljatok hozzá.

Murárik Árpádné: De igazán láttam kitéve egy papírost a Facebookon amikor hogy az óvoda működésének ellehetetlenítése, valami ilyen is szerepelt azon a papíron. Tehát én ott dolgoztam 18 évet és most jövök el. Az, hogy igazán hogy mi folyik az óvodában, szerintem azok tudják akik ott dolgoznak és akik esetleg már úgy döntöttek hogy mégsem szeretnének ott dolgozni. Tehát az, hogy most te leülsz az óvodavezetővel, ez igen ez gyakori hozzáállás, hogy igen kettes kapcsolatban leül esetleg valaki és megbeszéli vele, viszont többes csoportban már nem történik ez. És most hogy fölmondtam ez sajnos még jobban a szülők részéről is visszajön. Merthogy amikor a

Sziklásiné Magyar Mónika: Ez most ide tartozik? Miért ide tartozik?

dr. Tabányi Annamária: Az óvoda ide tartozik, de a munkáltatói jogkörös ügyek nem.

Murárik Árpádné: Azért kérdezem, hogy. Várjál, de te leültél a Sándorral és ti megbeszéltétek, azt mondja a Sanyi az óvodával kapcsolatos dolgokat. Megint olyat, amit a többi nyilvánosság nem tud. Pedig az tudja, akik ott vannak. Igazán én ezt nem értem.

Béres Sándor: Nem akarok beleszólni. Inkább beszéljessünk erről. Én nagyon is örülnék egy ilyen beszélgetésnek, ahol mindenki ott van. Ahol mindenki elmondja a véleményét. Az én elmondottjaim nem az óvodának a belső viszonyaira alapoznak, hanem arra hogy a Zsolt gyakorlatilag a polgármesteri székéből, hogy próbál a ti belső ügyetekbe beleszólni.

Sipekiné Menyhárt Ágnes Széchenyi utcai lakos: Ne haragudj Sándor, a polgármester az óvoda fenntartója.

Béres Sándor: Igen, de a munkáltatói kérdésekbe nincs beleszólása. Az hogy ti egymás között. Én annyi munkahelyen megjártam már, hidd el, tudom hogy mindenhol vannak konfliktusok. Én biztos vagyok abban, az óvodában is vannak, és biztos vagyok abban is, hogy az igazságok kölcsönösek mindenkinek meg van a maga vélt és valós igazsága, de attól még ezt nektek kell lerendezni az óvodában. Tehát a polgármester

Murárik Árpádné: De nem tudod, nem tudod lerendezni. Négy pedagógus van, ötödik a Móni, aki maradt az óvodában. Nem tudod lerendezni. És leválthatod a polgármestert, lemondhattok ti, az óvodavezető ott marad, a helyzet ugyanaz.

Sipekiné Menyhárt Ágnes: Tele problémával. Ennyi.

Sziklásiné Magyar Mónika: Ez ide tartozik?

Murárik Árpádné: Rajta volt a papíron, amit kitett a Sanyi.

dr. Tabányi Annamária: Szeretnék szólni törvényességi szempontból.

Sipeki Zsolt: Én is szeretnék szólni. Tisztelt hallgatóság! Van arra lehetőség, hogy megadjam a szót a hallgatóságnak, a helyi nyilvános képviselő-testületi ülésen megjelent helyi választópolgárok az elhangzottakhoz hozzászólhatnak. Én azt gondolom, hogy a hozzászólás Béres Sándor képviselő úr azon hozzászólására reagált, hogy a polgármester az ő tudomása szerint az óvodavezető elmondása alapján, az az információja a képviselő úrnak, hogy a polgármester beleavatkozik az óvodai folyamatokba és ez egy kritika alapját képezi, a hozzászóló érdeklődő pedig erre próbált reagálni. Azt gondolom, hogy most már átmegyünk egy olyan szintre, olyan részletességbe, ami közvetlenül nem ennek a napirendi pontnak a tárgyalásához tartozik. Azt hiszem értjük, hogy mit akartál mondani. Azt gondolom, hogy ha a következő testületi ülésre az óvodával kapcsolatos előterjesztést fog behozni az intézményvezető asszony,

Sziklásiné Magyar Mónika: Természetesen, ahogy jeleztem.

Sipeki Zsolt: akkor a tekintetben is érdemes vagy számítunk a kitüntetett figyelmére a dánszentmiklósi választópolgárok részéről. Úgyhogy annyit akarok mondani, hogy szerintem ilyen mélységben most nem kell belemenni, mert nem tartozik ide.

Murárik Árpádné: Jó, csak ne csak az egyik fél legyen meghallgatva.

Sipeki Zsolt: Jó.

Sziklásiné Magyar Mónika: Azért lesz majd az előterjesztés, és az is nyilvános ülés lesz, úgyhogy várunk szeretettel.

Béres Sándor: Meg tartunk egy ilyen beszélgetést az óvodában is, én nem zárkózom el ettől sem.

Murárik Árpádné: Én már nem oda tartozom.

Sipeki Zsolt: Köszönjük szépen. Jegyző asszony akarsz még hozzászólni?

dr. Tabányi Annamária: Annyit szeretnék mondani, hogy az óvoda önálló intézmény. Az intézmény élén egyszemélyi vezető van. Az nem képviselő-testület. Az óvodavezető dönt mindenről, ami ott bent van. Az óvodavezető munkáltatója a képviselő-testület, akinek a jogait a polgármester gyakorolja. Tehát az óvodavezető egyszemélyben dönt. Az hogy kinek mi a munkaköre, hova ossza be, kivel, kit vesz fel, ez az óvodavezetőnek az egyszemélyi döntése. Annak hogy ide olyan sérelmeket hozzon bárki is, hogy neki gereblyézni kellett az udvaron, vagy mosogatni, hát az nem ide tartozik. Ennyit szerettem volna mondani.

Murárik Árpádné: Nem ilyen volt, semmi nem volt.

Sipeki Zsolt: Mi ez a gereblyezés?

dr. Tabányi Annamária: Semmi csak hoztam egy példát.

Sipeki Zsolt: Ez törvényességi észrevétel?

Murárik Árpádné: Biztos valaki mondta.

Sipeki Zsolt: Bocsanat,

dr. Tabányi Annamária: Nem ide tartoznak az óvoda belső munkavállaló ügyei. Tehát az az óvodavezető hatásköre.

Murárik Árpádné: De azzal akkor hová kell menni? Az óvodavezetőhöz?

Sziklásiné Magyar Mónika: Ez sem tartozik ide.

Sipeki Zsolt: Ebbe szerintem ne menjünk bele. Ezt a gereblyezés kérdést nem is értem. Eddig nem hallottam olyan mondatot, amiben ez mondjuk elhangzott volna.

dr. Tabányi Annamária: Csak egy példát mondtam.

Sipeki Zsolt: Ez a törvényességi észrevételhez nem kapcsolódik, azt gondolom. Még egy érdeklődő jelenlévő választópolgár jelentkezik szólásra, parancsolj Csaba.

Duchaj Csaba Rózsa utcai lakos: Köszönöm szépen. Én a jegyző asszonyhoz intézném a kérdésemet. Igazából csak annyi lenne röviden, hogy a felmondása illetve a falunak az itt hagyása az végleges döntése-e, vagy ha a testületi gyűlésben és a vezetésben változás áll be akkor esetleg maradna-e.

dr. Tabányi Annamária: Végleges döntést hoztam.

Duchaj Csaba: Köszönöm. Ennyit akartam.

Sipeki Zsolt: Köszönöm szépen. Amennyiben nincs több hozzászólás sem a képviselő-testület, sem a hallgatóság részéről, akkor összefoglalva annyit szeretnék mondani, hogy fontos döntés következik. A magam részéről nem fogom támogatni ezt a döntést, tekintettel arra, hogy azt gondolom, hogy egy időközi választás az eltereli a valós problémák kezeléséről a figyelmet. Fennáll a veszélye annak, hogy nem jut elég figyelem a küszöbön álló és a folyamatban lévő fejlesztéseknek, és nem jut elég figyelem a megnyíló pályázati lehetőségek előkészítésére, és attól tartok, hogy a falu eddig megszokott fejlesztési dinamikája megtorpan egy ilyen eljárás során. Hiszen nem tudjuk, hogy mikor lesz választás. Tegnap reggel rápillantottam a választás.hu oldalra, megtekintettem az időközi választásokat és a januárra kitűzött időközi választások még nem lettek lebonyolítva. Amely választások egyébként, gondolom szeptemberben, októberben, hasonló nyár végi időszakban lettek meghatározva. Tehát, ott mondjuk egy évet várnak a vonatkozó választás megtartásával. Nem tudjuk, hogy mi előtt állunk, az is lehet, hogy ez az ideiglenes ügyvivői státusz ez több hónapig, az biztos, hogy 3-4 hónapig elhúzódik, de az is lehet, hogy egy év múlva tarthatunk egy ilyen választást. Szerintem nem az a település érdeke, hogy ügyvivői testület dolgozzon. Nyilván lehet finomítani a problémákon. Lehet, és kell is finomítani ezeken a problémákon, ki kell beszélni. Én úgy vélem egyébként, hogy nem volt megfelelő az az idő, amelyet a számomra eljuttatott információk alapján a rendelkezésemre állt, gyakorlatilag itt huszonegynéhány óráról beszélünk az én esetemben, lehet, hogy a képviselők meg a jegyző asszony ezt már nagyon régóta tudják, de konkrétan én azt gondolom, hogy ez több előkészítést és több figyelmet igényelt volna. A vitát lezárom. Tájékoztatom a képviselő-testületet, hogy a képviselő-testület a megbízatásának lejártá előtt név szerinti szavazással minősített többségű döntéssel mondhatja ki a feloszlátását. Ezért név szerinti szavazás fog következni. A jegyző fogja felolvasni a neveket a jelenléti ívről. A képviselők a szavazás során igen, nem, tartózkodom nyilatkozattal szavazhatnak. Kérem, hogy aki támogatja Dánszentmiklós Község Önkormányzatának feloszlátását az igennel szavazzon, aki nem támogatja a feloszlátását az nemmel.

dr. Tabányi Annamária: Képviselő-testület feloszlátását. Önkormányzatot mondtál.

Sipeki Zsolt: Bocsánat. Képviselő-testületének. Nemcsak azt mondtam, azt is írtam. Kérem, aki támogatja Dánszentmiklós Község Önkormányzat Képviselő-testületének feloszlátását az igennel szavazzon, aki nem támogatja az pedig nemmel. Szavazás következik.

dr. Tabányi Annamária felolvasta a jelenléti ívről a neveket.

Sipeki Zsolt	Nem támogatom a képviselő-testület feloszlátását.
Nagy Zsuzsanna	Igen
Béres Sándor	Igen
Félix Marianna	Igen
Kánya Zsolt	Igen
Szelecki Ferencné	Igen
Sziklásiné Magyar Mónika	Igen

Sipeki Zsolt: Köszönöm szépen. Kimondom a határozatot. Dánszentmiklós Község Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen 1 nem 0 tartózkodom szavazattal feloszlatta önmagát. Ügyvivői minőségben folytatjuk tovább a munkát. Köszönöm szépen a megtisztelő megjelenést a vendégeinknek, köszönöm szépen a képviselő-testületnek a munkát. És jön, aminek jönnie kell. Köszönöm szépen hogy időt szántak erre a mai megbeszélésre. Az ülést lezárom. Viszontlátásra mindenkinek.

49/2021. (VIII.13.) Ök határozat:

Dánszentmiklós Község Önkormányzat Képviselő-testülete Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 55. § (1) bekezdése alapján 2021. augusztus 13. napjával név szerinti szavazással, minősített többségű döntéssel kimondja a képviselő-testület feloszlását.

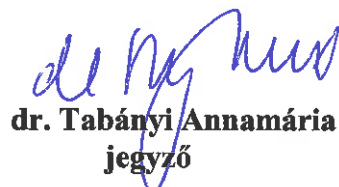
Határidő: azonnal

Felelős: képviselő-testület


Sipeki Zsolt
polgármester

Kmf.




dr. Tabányi Annamária
jegyző

5/2021.

**Dánszentmiklós Község Önkormányzat Képviselő-testületének
2021. augusztus 13-i üléséről készült jegyzőkönyv tárgymutatója**

Rendelet száma	Tárgy
Határozat száma	Tárgy
49/2021. (VIII.13.)	Dánszentmiklós Község Önkormányzat Képviselő-testületének feloszlata



Dánszentmiklós község Polgármesterétől

✉: 2735 Dánszentmiklós, Dózsa Gy. u, 100.

☎: 06-53/574-002 ☎: 06-53/574-009

✉: polgarmester@danszentmiklos.hu

MEGHÍVÓ

Ezúton tisztelettel meghívom Dánszentmiklós község Önkormányzatának

2021. augusztus 13-án (pénteken) 08:00 órai kezdettel

tartandó rendkívüli ülésére, melynek helye a községháza díszterme

Napirend:

1./ Döntés a képviselő testület feloszlításáról

Előadó: polgármester

Egyebek:

A./ Bizottsági ülések szabályszerűségének biztosítása

Előadó: polgármester

B./ Bölcsődei beíratkozással kapcsolatos döntés, egyéni felülvizsgálati kérelem ügye

Előadó: polgármester

Dánszentmiklós, 2021.08.12.

Tisztelettel:

Sipeki Zsolt
polgármester

Jelenléti ív

Dánszentmiklós Község Önkormányzat Képviselő-testületének

2021. augusztus 13-i ülésén jelenlévőkről

Sipeki Zsolt polgármester

Nagy Zsuzsanna alpolgármester

Béres Sándor képviselő

Félix Marianna képviselő

Kánya Zsolt képviselő

Szelecki Ferencné képviselő

Sziklásiné Magyar Mónika képviselő

dr. Tabányi Annamária jegyző

Szelecki Sándor - Borsó Éva


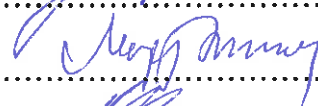
MURAIK ARPAKÓVÉ

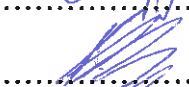


LEDNICKI SÁNDORVÉ

SÍPEKINÉ MENYHART ÁGNES



RAFAELNÉ LEDNICKI VIVÉEN



DUCHÁZ CSABA















Sipeki Zsolt polgármester részére

Tárgy: rendkívüli képviselő-testületi ülés
összehívásának kezdeményezése

Dánszentmiklós Község önkormányzata

Dánszentmiklós

Dózsa Gy. utca 100.

2735

Tisztelt Polgármester Úr!

Dánszentmiklós Község helyi önkormányzati képviselői kezdeményezzük a képviselő-testület rendkívüli ülésének 2021.08.13. reggel 8 órára történő összehívását.

Napirendi pont: a képviselő-testület feloszlata.

Dánszentmiklós, 2021. 08. 12.


Béres Sándor


Félix Marianna

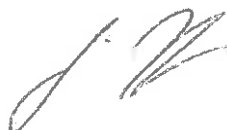

Kánya Zsolt


Nagy Zsuzsanna


Szélecki Ferencné


Sziklásiné Magyar Mónika

1 pld-t a' to'lttem
2021 AUG. 12



Dánszentmiklós	
Polgármesteri Hivatal	
Érkezett: 2021. 08. 12.	év.....hó.....n
Szám: 12	1941-2/2021.

Rendkívüli ülés összehívásának indoka:

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 55. § (1) bekezdése alapján kezdeményezzük a képviselő-testület feloszlását, tekintettel arra, hogy a polgármester antidemokratikus, személyes indíttatású, önkormányzati érdekeket sértő tevékenységével nem értünk egyet, azzal nem kívánunk azonosulni, azt elutasítjuk!

Az önkormányzat működőképességének érdekében és a demokratikus elvek jövőbeli érvényesíthetősége érdekében javasoljuk, hogy a képviselő-testület oszlassa fel magát.

Dánszentmiklós, 2021. 08. 12.

Dánszentmiklós Község helyi Önkormányzati képviselői

Határozati-javaslat:

Dánszentmiklós Község Képviselő-testülete Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 55. § (1) bekezdése alapján kimondja a képviselő-testületet feloszlátását.

Felelős: képviselő-testület

Határidő: azonnal

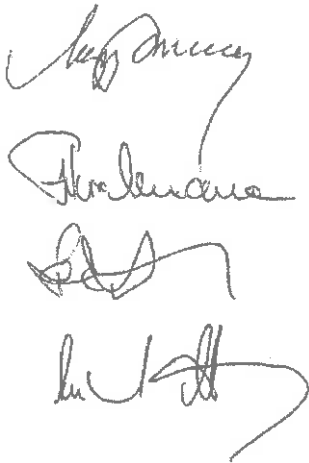
Dánszentmiklósi Polgármesteri Hivatal
Időpont: 2021. Aug. 12. nap
Szám: 1K/1941-4/2021

Rendkívüli ülés összehívásának indoka:

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 55. § (1) bekezdése alapján kezdeményezzük a képviselő-testület feloszlását, tekintettel arra, hogy a polgármester antidemokratikus, személyes indíttatású, önkormányzati érdekeket sértő tevékenységével nem értünk egyet, azzal nem kívánunk azonosulni, azt elutasítjuk!

Az önkormányzat működőképességének érdekében és a demokratikus elvek jövőbeli érvényesíthetősége érdekében javasoljuk, hogy a képviselő-testület oszlassa fel magát.

Dánszentmiklós, 2021. 08. 12.




Béres Sándor
képviselő

Előterjesztés Dánszentmiklós Község Önkormányzatának 2021. 08.13-i ülésének 1. napirendjéhez:

Határozati javaslat:

A Képviselőtestület ne oszlassa fel magát!

Indoklás:

A felosztatás nem segíti, sőt akadályozza Dánszentmiklós Község fejlődését.

Dánszentmiklós, 2021. 08.12.


Sipeki Zsolt

polgármester

