



Dánszentmiklós Község Önkormányzata

2735 Dánszentmiklós, Dózsa György utca 100.

Tel: 53/574-000 titkarsag@danszentmiklos.hu

J e g y z ő k ö n y v

Dánszentmiklós Község Önkormányzat

Képviselő-testületének

2021. november 25-i

nyilvános üléséről

62/2021.(XI.25.) – 82/2021.(XI.25.) Ök. határozat

3/2021.(XI.26.) Ök. rendelet

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Dánszentmiklós Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2021. november 25-én 16⁰⁰ órai kezdettel a Dánszentmiklói Polgármesteri Hivatal dísztermében megtartott soros nyilvános üléséről.

Jelen vannak: Sipeki Zsolt polgármester
Nagy Zsuzsanna alpolgármester
Béres Sándor képviselő
Kánya Zsolt képviselő
Szelecki Ferencné képviselő
Sziklásiné Magyar Mónika képviselő

Távolmaradását jelezte: Félix Marianna képviselő

Tanácskozási joggal jelen van: Dr. Dinai Zoltán József jegyző

Jegyzőkönyvvezető: Windeckerné Boskó Anikó

Lakosság részéről jelen van: 4 fő

Sipeki Zsolt polgármester: köszöntötte a megjelenteket, megállapította, hogy 5 képviselő jelen van, az ülés határozatképes. Az ülésről hangfelvétel és ez alapján rövidített jegyzőkönyv készül. Javaslatot tett a kiküldött meghívóban szereplő napirendi pontokra. A 11. napirendi ponthoz hozzáfűzte, hogy itt nem döntenének a kapcsolódó igénybe veendő szolgáltatásokra beérkezett pályázatokról, mert nem érkezett be megfelelő ajánlat. Egyebek napirendi pontba javasolta:

- a) Külterületi utak elnevezése iránti kérelmek
- b) Szociális pénzmaradvány felhasználásának lehetőségei
- c) Év végi jutalmazás önkormányzati intézményi dolgozók tekintetében
- d) Élő város mobilapplikáció

Megkérdezte a képviselőket, van-e még egyebek napirendi pontra javaslat?

Szelecki Ferencné képviselő: információt szeretne kérni a tartalékalap állásáról.

Sziklásiné Magyar Mónika képviselő: szeretné felvenni napirendi pontba dr. Tabányi Annamária által írt és elszámolt elnyert pályázatok utáni elismerés kifizetését a hatályos önkormányzati rendelet alapján. Továbbá jelezte, hogy szó szerinti jegyzőkönyvvezést kér.

Béres Sándor képviselő: napirendi kérése a külterületi utak kerülő útként való felhasználásának módja.

Kánya Zsolt képviselő: az előző képviselő-testületi ülésen elhalasztott két napirendi pont tárgyalását kérte zárt ülés keretében.

Sipeki Zsolt polgármester: szavazásra bocsátotta az ülés napirendi pontjait. Megállapította, hogy a képviselőtestület egyhangú 6 igen szavazattal elfogadta az ülés napirendi pontjait.

N a p i r e n d

T á r g y

E l ő a d ó

- | | |
|---|---------------------------|
| 1. Javaslat Dánszentmiklós Község településszerkezeti terve, helyi építési szabályzata és szabályozási terve 1. módosítási eljárása során a partnerségi egyeztetés lezárására | Sipeki Zsolt polgármester |
| 2. Döntés Dánszentmiklós Rákóczi Ferenc utca 74. szám alatti ingatlan elidegenítési tilalom és beépítési kötelezettség bejegyzés törléséről | Sipeki Zsolt polgármester |
| 3. Reumatológia szakrendelési és fizioterápiás helyiség felújítása a | Sipeki Zsolt |

- | | |
|--|--------------|
| megfelelő szolgáltatási körülmények biztosításának érdekében | polgármester |
|--|--------------|
4. Döntés a DTKH Nonprofit Kft soron következő taggyűlésén tárgyalandó napirendi pontokról Sipeki Zsolt polgármester
 5. Törvényességi felhívás alapján a helyi közútra történő behajtás korlátozásáról szóló 3/2020.V.11.) rendelet módosítása Sipeki Zsolt polgármester
 6. Tájékoztatás az útfelújítással kapcsolatos közjegyzői tevékenységről Sipeki Zsolt polgármester
 7. Döntés Polgármesteri Hivatalban igazgatási szünetről Sipeki Zsolt polgármester
 8. Tájékoztatás dr. Tabányi Annamária időarányos cafeteria visszafizetése alóli mentesítése iránti kérelméről Sipeki Zsolt polgármester
 9. Előirányzat módosítás helyi közvilágítás meghibásodott lámpatestek cseréje miatt Sipeki Zsolt polgármester
 10. Döntés Gyermekeknevelést támogató humán infrastruktúra fejlesztése TOP Plusz-3.3.1-21 (új minibölcsőde épület építése) pályázat benyújtásáról, kapcsolódó igénybe veendő szolgáltatásokra beérkezett ajánlatok értékelése Sipeki Zsolt polgármester
 11. Döntés Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése TOP Plusz-2.1.1-21 (Polgármesteri Hivatal energetikai korszerűsítése) pályázat benyújtásáról, kapcsolódó igénybe veendő szolgáltatásokra beérkezett ajánlatok értékelése Sipeki Zsolt polgármester
 12. Döntés az Élhető települések TOP Plusz-1.2.1-21 (Művelődési ház, sportöltöző fejlesztése) pályázat benyújtásáról, kapcsolódó igénybe veendő szolgáltatásokra beérkezett ajánlatok értékelése Sipeki Zsolt polgármester
 13. Döntés a Balatonszárszói közös Önkormányzati tulajdonban levő ingatlan tulajdon részhez kapcsolódó elővásárlási jog érvényesítéséről Sipeki Zsolt polgármester
 14. Egyebek
 - a) Külterületi utak elnevezése iránti kérelmek
 - b) Szociális pénzmaradvány felhasználásának lehetőségei
 - c) Év végi jutalmazás önkormányzati intézményi dolgozók tekintetében
 - d) Élő város mobilapplikáció
 - e) Tartalékalap egyenlege
 - f) dr. Tabányi Annamária által írt és elszámolt elnyert pályázatok utáni elismerés kifizetését a hatályos önkormányzati rendelet alapján
 - g) Külterületi utak kerülő útként való felhasználásának módja

Sipeki Zsolt polgármester: tájékoztatta a jelen lévőket, hogy az ülésről Sziklásiné Magyar Mónika képviselő kérésére szó szerinti jegyzőkönyv készül. A jegyzőkönyv és a hangfelvétel nyilvános.

Sziklásiné Magyar Mónika képviselő: a képviselő-testületi ülés végén pontosította a szó szerinti jegyzőkönyv iránti kérését. Szó szerinti jegyzőkönyvezést kért a 3., 6., 10., 11., 12., 14 b), c), f) napirendi pontok tekintetében.

Sipeki Zsolt polgármester: megadta a szót Tabányi István helyi lakosnak.

Tabányi István Dózsa György utcai lakos: elmondta, Egyebek napirendben észrevételt szeretne tenni a vízműtől kapott szerződésével kapcsolatban.

Sipeki Zsolt polgármester: tájékoztatta Tabányi Istvánt, a képviselő-testületi ülésen az elfogadott napirendi pontokat tárgyalják. A jelenlévők az elfogadott napirendi pontokhoz kapcsolódóan szólhatnak hozzá.

Megadta a szót Kiss Rita helyi lakosnak.

Kiss Rita Dózsa György utcai lakos: az 1. napirendi ponthoz kapcsolódóan érdeklődött, hogy az október 19-i ülésen tett ígéret alapján hol tart a telkükkel kapcsolatos vizsgálat.

Sipeki Zsolt polgármester: megadta a szót Duchaj Csaba helyi lakosnak.

Duchaj Csaba Rózsa utcai lakos: a zárt ülés keretében tárgyalásra kerülő napirendek tárgyról érdeklődött.

Sipeki Zsolt polgármester: elmondta, a zárt ülésen tárgyalandó dolgok nem nyilvánosak.

1. Napirend: Javaslat Dánszentmiklós Község településszerkezeti terve, helyi építési szabályzata és szabályozási terve 1. módosítási eljárása során a partnerségi egyeztetés lezárására

Előadó: Sipeki Zsolt polgármester

A napirendi pont tárgyalása írásbeli előterjesztés alapján történt.

Sipeki Zsolt polgármester: a képviselőknek adta meg a szót.

Béres Sándor képviselő: Kérdése, más cégekkel történt-e akár informális megbeszélés, hogy ezek a módosítások rájuk milyen hatással lesznek? Lehet-e ebből az ügyből kifolyólag olyasmi, amit utólag sérelmezhetnek? Az előterjesztésben úgy látja, két kft-n kívül más nem élt ezzel a hivatalos partnerségi egyeztetéssel.

Sipeki Zsolt polgármester: elmondta, arról szól az előterjesztés, hogy ezeket az egyeztetéseket ebben a szakaszban elvégezték. A cégeknek tudomásuk van a történésekről.

A napirenddel kapcsolatban egyéb kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Sipeki Zsolt polgármester: megkérte a képviselőket, szavazzanak. Aki elfogadja a partnerségi egyeztetés 1. szakaszának lezárását, kézfelemeléssel igennel jelezze.

A döntéshozatalban 6 képviselő vett részt.

A képviselő-testület egyhangú 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

62/2021.(XI.25.) Ök határozat:

1. Dánszentmiklós Község Önkormányzat Képviselő-testülete megállapítja, hogy a Dánszentmiklós Község településfejlesztési eszközeinek 1. számú módosítására irányuló eljárás partnerségi

egyeztetési szakasza a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településfejlesztési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 42.§ (1) bekezdése alapján lefolytatásra került.

2. A Képviselő-testület a partnerségi egyeztetés során beérkezett véleményeket és az azokra adott válaszokat az előterjesztéshez csatolt táblázat szerinti tartalommal elfogadja.
3. A Képviselő-testület jelen határozat közzétételét elrendeli és ezzel egyidejűleg a partnerségi egyeztetést lezárja.
4. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert jelen határozat alapján a további intézkedések megtételére.

Határidő: folyamatos

Felelős: Sipeki Zsolt polgármester

Sipeki Zsolt polgármester: megadta a szót Kiss Rita helyi lakosnak.

Kiss Rita Dózsa György utcai lakos: érdeklődött, hogy az édesanyja telkének besorolásának ügyében az ígért vizsgálatnak mi lett az eredménye, mikor kapnak erről írásbeli tájékoztatást?

Dr. Dinai Zoltán József jegyző: Kiss Rita kérdésére válaszolva elmondta, hogy az édesanyja ügye egy külön eljárásnak lesz majd a tárgya, kérelmüket nem lehet belevonni a jelenleg már folyamatban lévő eljárásba. Az egy új eljárás lesz, amit a testületnek majd el kell indítani a megfelelő módon, vannak még más problémás területek is, amiket szintén be lehet majd abba az eljárásba vonni.

Sipeki Zsolt polgármester: hozzátette, már csak egy vagy két képviselő-testületi ülés lesz megtartva ebben az évben. Célszerű egyébként a módosítási igényeket összegyűjteni, hogy több legyen, mert ezek az eljárások pénzbe kerülnek, és az önkormányzat dönthet úgy, hogy ő viseli a költségeket, de általában az szokott lenni a döntés, hogy akik a változtatásokat szeretnék végrehajtani, azok osztoznak egymás között a költségeken.

Kiss Rita Dózsa György utcai lakos: hangsúlyozta, az ő esetükben károsultról van szó. Nem arról van szó, hogy egy standard állapotból egy előnyösebb állapotba szeretnének kerülni, hanem a hivatal által hátrányosabb besorolásból szeretnének standard állapotban kerülni, ami kivétel nélkül minden egyes dányosi lakosnak jár.

Sipeki Zsolt polgármester: szerint 16 év távlatra tekinthető standard állapotnak.

Kiss Rita Dózsa György utcai lakos: megjegyezte, hogy a kár jelenleg érte az édesanyját. Elmondta, ez a HÉSZ felül lett vizsgálva, jóvá lett hagyva, ez azt jelenti, hogy a polgármester is egyetértett ezzel. Továbbá, a polgármester úr kijelentette azt is, hogy nincs szükség további temető területre, mert megváltoztak a temetkezési szokások, ennek okán nem érti miért maradt továbbra is temetői besorolásban édesanyja magántulajdona. El szeretné adni az ingatlant, de temetői besorolással nem tudják. Adásvételi szerződés hiúsult meg emiatt, így 33 millió forintos kár érte őket ebből adódóan. Nem hiszi, hogy ezek után a károsulttal kellene megfizettetni a módosítást.

Sipeki Zsolt polgármester: elmondta, azt majd a jogszabályi háttér eldönti, erre nem tud válaszolni.

Kiss Rita Dózsa György utcai lakos: megjegyezte, vagy a bíróság.

Sipeki Zsolt polgármester: vagy a bíróság, így van.

Béres Sándor képviselő: kérdése a jegyző úrhoz, hogy ennek a módosításnak mennyi lenne a lefutási ideje, és mennyi lenne a költsége?

Dr. Dinai Zoltán József jegyző: válasza, egy normál eljárás általában 1-2 millió forint szokott lenni, ideje 6-8 hónap.

Béres Sándor képviselő: korábban folyamatban volt egy ehhez valamennyire hasonló ügy, a Dózsa György és Rákóczi Ferenc utca között volt egy régi út kijelölve és abból kifolyólag többen nem tudtak építési terveket készíttetni. Kérdése, hogy az a probléma már megoldódott-e? Ott is felmerült az önkormányzat mulasztásának a gyanúja.

Sipeki Zsolt polgármester: válasza, ez lezárult, az az út onnan ki lett véve. Ez a HÉSZ felülvizsgálat során került módosításra. Ez akkor merült fel, amikor a HÉSZ felülvizsgálatát kezdték kb. 4 évvel ezelőtt, szokatlanul hosszú módosítási folyamat zajlott akkor.

Kánya Zsolt képviselő: kérdése, garanciális javítás esetleg nem létezik a terv elkészültével kapcsolatban?

Sipeki Zsolt polgármester: válasza, szigorú szabályai vannak, hogyan kell lefolytatni egy ilyen eljárást. Nagyjából 1200 ingatlanról lehet beszélni a község belterületén, ehhez még jönnek a külterületi ingatlanok, tehát nagyjából ennyi szándék és ennyi lehetőség lehet az övezeti besorolásból adódóan. Az ingatlanok - az önkormányzattól függetlenül - gazdát cserélnek, ennél fogva hasznosításukkal kapcsolatos elképzelések is változhatnak. Ezért van az, hogy ezeket a költségeket nem az önkormányzat, nem a tervező fizeti. Meg ezek tulajdonképpen nem hibák, csak olyan körülmények, amelyek az eljárás során nem kerültek felszínre. De amikor jelzik a tulajdonosok, hogy másféle elképzelésük van, akkor azt az önkormányzat ha úgy dönt tolerálja, és akkor hozzájárul a módosításhoz, kivéve ha olyat kér a tulajdonos, ami a közösség többi tagjának az érdekeit vagy a település előrehaladását nagy mértékben veszélyeztetné vagy befolyásolná. Ennek ez a módja, ez a folyamata, most nem tisztuk az, hogy állást foglaljanak egyéni elképzelésekben. Arra már ígéretet tett, hogy foglalkozni fognak a Rita által említett kérdéskörrel, és igyekezni fognak oly módon segíteni ennek a problémának a feloldását, hogy mindenki jól járjon.

Béres Sándor képviselő: szerint ebben a konkrét esetben az ingatlan tulajdonosának kell jól járnia.

Sipeki Zsolt polgármester: elmondta, a helyi építési szabályzat megalkotásakor a lakók a jogszabályokban meghatározott módon tájékoztatva lettek, ezek nyilvánosan hozzáférhető adatok. Kiss Ritának a besorolás megváltoztatására megtehetik a javaslatukat, erre elindul egy eljárás, amit a képviselő-testület tárgyalni fog, az eljárást - amennyiben valaki megfizeti a szakértők díjazását - el fogják indítani, lefolytatják a folyamatot, és utána akkor a következő tulajdonos az megint jöhet egy módosítási kérelemmel.

Kiss Rita Dózsa György utcai lakos: elmondta, akkor viszont be fogják nyújtani a kárigényüket, első körben, mint magánemberként.

Nagy Zsuzsanna képviselő: hozzászólásában elmondta, most azért feladatuk az ebben a napirendi pontban tárgyalt egyeztetésnek a lezárása, mert jelen pillanatban ehhez semmi nem rakható hozzá. Amíg ezt le nem zárják, addig nincs esély arra, hogy egyéb más elvárásokat megfogalmazzanak, vagy bármi más új eljárást elindítsanak. Azért is szükség van arra, hogy ennek mielőbb pontot

tegyenek a végére, hogy az olyan fajta egyeztetések, amelyek Kiss Ritával történtek, azokat az önkormányzat megfelelően tudja kezelni, összegyűjti a kéréseket, megnézi a forrásokat és megteszi a további lépéseket.

Kiss Rita Dózsa György utcai lakos: az előző hozzászólásra reagálva elmondta, azzal nincs problémája hogy az e napirendben tárgyalta eljárást lezárják, azonban az a véleménye, hogy az elmúlt 42 napban ezzel párhuzamosan már lehetett volna az ő kérelmükkel is foglalkozni.

Dr. Dinai Zoltán József jegyző: elmondta, egyszerre két rendelet módosítás párhuzamosan nagyon nehezen tud elmenni egymás mellett.

2. Napirend: Döntés Dánszentmiklós Rákóczi Ferenc utca 74. szám alatti ingatlan elidegenítési tilalom és beépítési kötelezettség bejegyzés törléséről

Előadó: Sipeki Zsolt polgármester

A napirendi pont tárgyalása szóbeli előterjesztés alapján történt.

Sipeki Zsolt polgármester: szóbeli előterjesztésében elmondta, hogy kérés érkezett a jegyző úrhoz, melyben a Dánszentmiklós, Rákóczi Ferenc utca 74. szám alatti 901/28 helyrajzi számú ingatlanra bejegyzett beépítési kötelezettség és elidegenítési tilalom törlését kéri, a tulajdonos szerint a beépítés megtörtént. A vonatkozó házszám alatt valóban található egy ház, javasolta a képviselő-testületnek, hogy a kérésnek megfelelően a beépítési kötelezettség és elidegenítési tilalom törlési kérelmet hagyja jóvá.

Béres Sándor képviselő: kérdése, hogyan keletkezett ez a tilalom?

Dr. Dinai Zoltán József jegyző: elmondta, úgy gondolja régen, amikor telkeket osztott az önkormányzat építési telekként kedvezményesen lettek azok értékesítve és ennek fejében kötelezték a tulajdonosokat, hogy be kell építeni, és amíg nem kerül beépítésre addig nem adható el.

A napirenddel kapcsolatban egyéb kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Sipeki Zsolt polgármester: megkérte a képviselőket, szavazzanak. Aki elfogadja a javaslatot, miszerint a Dánszentmiklós, Rákóczi Ferenc utca 74. szám alatti 901/28 hrsz ingatlanra bejegyzett beépítési kötelezettség és elidegenítési tilalom törléséhez hozzájárul, kézfelemeléssel igennel jelezze. A döntéshozatalban 6 képviselő vett részt.

A képviselő-testület egyhangú 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

63/2021.(XI.25.) Ök határozat:

Dánszentmiklós Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2735 Dánszentmiklós, Rákóczi Ferenc utca 74. szám alatti 901/28 helyrajzi számú ingatlanra bejegyzett beépítési kötelezettség és elidegenítési tilalom törléséhez hozzájárul.

Határidő: azonnal

Felelős: Sipeki Zsolt polgármester

3. Napirend: Reumatológia szakrendelési és fizioterápiás helyiség felújítása a megfelelő szolgáltatási körülmények biztosításának érdekében

Előadó: Sipeki Zsolt polgármester

A napirendi pont tárgyalása szóbeli előterjesztés alapján történt.

Sipeki Zsolt: A reumatológia az elmúlt években a folyamatos használat miatt igencsak leamortizálódott, és időközben kényszerű törvényi előírások miatt az ott dolgozó kolléganő munkaviszonya meg kellett hogy szűnjön. A kolléganő sok-sok kiegészítő, saját tulajdonban lévő eszközt használt a rendelőben, illetve díszítő képeket és egyéb dolgokat is elhelyezett benne. Természetesen, ahogy megszűnt az ő munkaviszonya, ezeket a saját tulajdonban levő eszközöket, segédtárgyakat, mindenféle súlyokat, praktikus kiegészítőket nem hagyta a rendelőben, hanem elvitte. Sikerült megtalálnunk a helyettesítő munkatársat a reumatológiai helyiségbe illetve a fizioterápiás kezelések elvégzésére. Ez a kolléganő megtekintve a helyiséget, mindenféle szakmai előírásra és jogszabályi háttérre hivatkozva kérte a helyiség festését, a felmosható linóleum lefektetését. Itt ugye korábban laminált padlóburkolat volt letéve, volt ott beázás, feljött, nagyon rossz állapotban van, valamint nem felel meg a jelenlegi fertőtleníthetőségi körülményeknek. Elhasználódott volt a térelválasztó függöny, a vizsgálópamlag és az itt elhelyezett, még a régi orvosi rendelőből hozott székek is. Úgyhogy itt a festés, a bútortat beszerzése, a linóleum csere és ezeknek a kiegészítő eszközöknek a beszerzése meg fog történni még ebben az évben, ha és amennyiben a képviselő-testület így foglal állást. Ennek a felújításnak az összköltsége kb. 650 ezer forint munkadíjjal, anyagokkal, mindennel együtt. A képviselőknek adom meg a szót. Kérdés, hozzászólás van-e?

Szelecki Ferencné képviselő: A helyetessel milyen szerződést tudunk kötni? Határozott vagy határozatlan időre?

Sipeki Zsolt polgármester: Megbízási szerződésünk van január 31-ig azért, hogy ne kelljen itt a karácsonyi időszakban módosítanunk. Én úgy gondolom, hogy a kolléganő ebben a formában, ebben a heti háromszori rendelési időszakban akár hosszabb távon is el tudja látni a feladatokat. De hogyha hosszabb távon látja el, akkor már a megbízási szerződést módosítani kell, mert nem lehet hosszútávon megbízási szerződéssel foglalkoztatni munkavállalót.

Szelecki Ferencné képviselő: De neki hajlandósága van erre, hogy akár továbbra is elvállalja?

Sipeki Zsolt polgármester: Ezt majd meglátjuk. Részemről van, igen, meg fogom tenni januári hónapban a javaslatot felé, szerintem számíthatunk rá, egy szimpatikus hölgy, aki nagy gyakorlattal rendelkezik és pedánsan végzi a munkáját.

Szelecki Ferencné képviselő: Nekem az volna célszerűbb, ha az új egészségháza tudnánk a reumatológiai rendelőt költöztetni, ott berendezni, ott költeni rá. Mikor jár le az a határidő ameddig fenntartási kötelezettségünk van? Azt tudom hogy 5 év, csak nem tudom mikor jár le.

Sipeki Zsolt polgármester: Fenntartási kötelezettségünk van 2024-ig. Tehát 5 éves fenntartási kötelezettségünk van a használatba vételi engedélytől. Az már biztosan nem ennek a képviselő-testületnek a döntése lesz, hogy a jelenlegi helyéről költözik-e vagy sem, meg hogy hova.

Szelecki Ferencné képviselő: Az még nagyon hosszú idő addig. Mert ugye az nagyon rossz, hogy most az ott áll üresen és az egy modern új épület, itt meg felújítani kell, pénzt kell rákölteni.

Sipeki Zsolt polgármester: Abban a helyiségben, amelyikbe be lehetne vinni a fizioterápiás kezeléseket az iskolaorvos működik. Még három évig biztosan.

Sziklásiné Magyar Mónika képviselő: Szeretném megkérdezni, hogy a pénzügyi bizottság tárgyalta-e ezt a napirendi pontot? Költségvetést érint.

Béres Sándor képviselő: Nem, mert a sebesség kedvéért áthoztuk ebbe. De annyit kérdeztem volna ott is, hogy ennek a költségvetése milyen tételekből áll? Most nem akarom végigsoroltatni, hogy mennyi lesz a festés, ki fogja végezni előreláthatólag, stb., írásban szeretném kérni. Gondolom itt is be kell kérni egy-két festőnek az ajánlatát.

Sipeki Zsolt polgármester: Így van.

Szelecki Ferencné képviselő: Lehetne kérni, hogy erről kapjunk valami írásos anyagot, mert most is tudtuk a napirendi pontot, de nem tudtuk, hogy pontosan mi az előterjesztés. Nem tudtuk, hogy pontosan miről van szó ebben a napirendi pontban, mert nem kaptunk anyagot hozzá.

Sipeki Zsolt polgármester: Ez folyamatosan zajlik. Tehát a festésre vonatkozólag ajánlatok lettek bekérve három vállalkozótól. A vizsgálópamlag 70-80 ezer forint, a székek 40-50 ezer forint. A linóleum viszonylag jelentős költség, 170-180 ezer forint szegésekkel, ragasztóval együtt.

Béres Sándor képviselő: És azt ki rakja le, a festők?

Sipeki Zsolt polgármester: A festőt fogjuk megkérni rá. A festő még nem adott erre árajánlatot, arról még nem tudok beszámolni.

Béres Sándor képviselő: Tehát akkor végül is a három festő közül, akik beadtak ajánlatot, arról nekünk kell eldönteni, hogy melyik csinálja meg.

Sipeki Zsolt polgármester: Hát az a legolcsóbb ajánlat. Megmutatom a dolgokat, ha gondoljátok, ismertetem. Egy kft összevont árajánlatot adott, az iskola ebédlővel együtt bruttó 698 ezer forint. Egy vállalkozó árajánlata az iskolai ebédlővel együtt 479 ezer forint (ebből a fizikoterápia 170 ezer forint). Egy másik vállalkozó az iskolai ebédlővel együtt 877 500 forint árajánlatot adott.

Béres Sándor képviselő: Ez a kft dászentmiklósi cég?

Sipeki Zsolt polgármester: Ez egy albertirsai cég.

Béres Sándor képviselő: Mekkora a különbség a két dászentmiklósi ajánlat között?

Sipeki Zsolt polgármester: Mindkettő vállalkozó dászentmiklósi. Egyikük szerintem rosszul számolta ki a négyzetmétert is, úgy még drágábbra jött ki.

Béres Sándor képviselő: Most arról is kell szavaznunk, hogy végül is a legkedvezőbb ajánlatot adó végezze el. Nem?

Sipeki Zsolt polgármester: Így van.

Sziklásiné Magyar Mónika képviselő: Én ezt nem látom át, így nem tudok dönteni. Nagyon szeretném, ha a csütörtöki ülésre kapnánk egy összefoglalót az árajánlatokról. Megkapnánk, hogy milyen munkák lesznek elvégezve. Amit mondott a képviselő asszony is, hogy nem kaptunk írásos anyagot, hogy nem tudjuk, most miben is döntünk tulajdonképpen. Illetve javasolnám, hogy nézzük meg ezt a helyiséget. Nagyon régen voltunk ott, akkor voltunk, amikor megnyitottuk ezt a szolgáltatást. Azt gondolom, hogy csütörtökön térjünk vissza erre a következő ülésen. Ez az én javaslatom.

Sipeki Zsolt polgármester: Amennyiben lesz következő ülés csütörtökön.

Sziklásiné Magyar Mónika képviselő: Hát most mondtad, hogy lesz.

Sipeki Zsolt polgármester: Nagy valószínűséggel lesz, még kettő ebben az évben.

Sziklásiné Magyar Mónika képviselő: Akkor a következő testületi ülésen, akkor úgy módosítom a javaslatomat. És akkor majd látjuk az árajánlatokat, azt hogy mit kell csinálni, milyen költsége van, hiszen költségvetést érintő döntésről van szó.

Béres Sándor képviselő: Mert a pénzügyi bizottság végül is nem tárgyalta.

Szelecki Ferencné képviselő: Ez is a tartalékalap terhére fog menni, ugye a tartalékalap egyenlegét is kértém, tudjuk, hogy hol állunk.

Sipeki Zsolt polgármester: Meg kell nézni, hogy a fizioterápia soron mennyi pénzmaradvány van. Valamennyi van, azt le kell vonni ebből és a többi pedig a tartalékalap terhére történhet. De nem feltétlenül ebben az évben kell az összes költséget kifizetni.

Mivel itt elhangzott többször a pénzügyi bizottság szerepe, szeretném tájékoztatni a pénzügyi bizottságot, hogy szeptember 3-án írtam a pénzügyi bizottság elnökének egy levelet, javaslattal éltem, hogy milyen napirendi pontokat tárgyaljon a pénzügyi bizottság. Erre a levelemre a mai napig semmiféle reakció nem érkezett a pénzügyi bizottság elnöke részéről. Úgyhogy kérem, nézzék el nekem, hogy nem akarom megszervezni a pénzügyi bizottság előkészítő üléseit, és a rendelkezésemre álló eszközökkel, azaz a képviselő-testületi ülésre hívom be azokat a javaslatokat, amelyekhez a képviselő-testület döntési hozzájárulása szükséges.

Szelecki Ferencné képviselő: Csak hát így nehéz dönteni.

Kánya Zsolt képviselő: Igen, ez teljesen igaz egyébként.

Béres Sándor képviselő: A kettő nem függ össze.

Kánya Zsolt képviselő: Én megírtam ezt a választ annak idején erre a szeptember 3-ai levélre, csak ezek az adok-kapok dolgok, ezek nekem továbbra sem jönnek be, hogy itt mindenki megmutatja, hogy mennyire okos, meg mennyire erős. De ugye az első az, hogy te megfogalmaztad, hogy mi mit csináljunk. Az első az volt, hogy a bizottságnak a polgármester nem felügyeleti szerve, te utasítani akartál bennünket.

Sipeki Zsolt polgármester: Itt van nálad a levél elnök úr?

Kánya Zsolt képviselő: Felolvasni feltudom, de meg is tudom példázni. Az SZMSZ leírja hogy kerülnek összehívásra az ülések. Itt a kialakult gyakorlatra is többször hivatkoztál polgármester úr, hogyha nem hívunk meg, akkor miért nem hívunk meg, hívjunk meg mert az a gyakorlat. A gyakorlat az volt, hogy megkaptuk az anyagokat. Most nem kaptunk anyagokat, értékelhető anyagokat nem kaptunk. Itt most például a három árajánlatot nem kaptuk meg. De szóvá teszed, miért nem döntöttünk róla? Sérelmezted most azt is, hogy én téged jelöltelek meg előadóként, de te tudnád csak elmondani ami előtted van, én nem. De például volt olyan is, hogy a vízműtársaság gördülő tervét miért nem tárgyalja a pénzügyi bizottság, amikor legközelebb tárgyaltuk volna és veled egyeztettem, mondtad, nem kell megtárgyalni a pénzügyi bizottságnak. Tehát itt folyamatosan olyan instrukciókat kapunk, hogy mi tünjünk butáknak. Még mindig ezt mondom.

Sipeki Zsolt polgármester: Képviselő úr ne haragudj, hogy közbevágozok, de a 3. napirendi pont tárgyalása zajlik. A 3. napirendi pont tárgyalása közben - nem én általam - elhangzott többször, hogy nem tárgyalta a pénzügyi bizottság, meg kérdést tettek fel, hogy a pénzügyi bizottság tárgyalta-e. A beszélgetés abba az irányba ment, hogy azért nem tárgyalta a pénzügyi bizottság, mert nem kapott elég tájékoztatást, én erre elmondtam, hogy azért nem kap elég tájékoztatást a pénzügyi bizottság, mert nem látom augusztus óta az együttműködési szándékot, képességet, és hiányolom a kommunikációt a pénzügyi bizottság elnöke vagy a pénzügyi bizottság és a polgármester között.

Kánya Zsolt képviselő: Ezt fordítva is igaz.

Sipeki Zsolt polgármester: Ha már ennyire egymásra vagyunk utalva, és én feltétlenül kellek a pénzügyi bizottság munkájához tanácskozási joggal, akkor ezt ismerjük el, és segítünk nagyon szívesen. Nem kifogásoltam, hanem jeleztem, hogy nem fogok tudni itt lenni pénzügyi bizottsági ülésen, az előadói feladatokat ezért nem fogom tudni vállalni, de természetesen állok rendelkezésére mind a képviselőknek, mind a bizottsági tagoknak telefonon vagy személyesen. Nem érkezett sem a bizottsági tagoktól sem a képviselőktől semmiféle érdeklődés e tekintetben. Most, én erre a képviselő-testületi ülésre elhoztam ezeket az ajánlatokat, megtettem a javaslatomat. Azt kérem a tisztelt képviselő-testülettől, hogy a javaslatokról legyenek kedvesek dönteni. És igyekezzünk a munkát egy kicsit tempósabbra venni, döntsünk, vagy ne döntsünk, és ne az legyen, hogy van egy napirendi pont és aztán elhalasztjuk, elhalasztjuk. Mert eddig csak rendkívüli testületi ülések voltak gyakorlatilag, a képviselők által kezdeményezett ülések, amelyeken néhány napirendi pont meghívásra került, amit a polgármester javasolt. És mondjuk, az előbb felemlített Daköv gördülő fejlesztési tervek sem lettek előkészítve - mint ahogyan ezt kértem a levelemben, amire nem kaptam semmiféle reagálást - ezért nem tudtuk időben elküldeni a Daköv részére, mert nem tudott a testület állást foglalni.

Kánya Zsolt képviselő: Így van. Nem is tájékoztattál, testületi ülésen nem is tájékoztattál bennünket. Akkor ez már szerintem általad egy „hiszti” volt, nem tájékoztattál, mi nem szavaztuk meg. A következő testületi előtt szerettem volna pénzügyi bizottságként tárgyalni, azt mondtad, nem szükséges, dönteni kell. Most mondd, hogy mi nem hívunk téged. Erre a testületi ülésre én is csak a meghívót kaptam. Eddig föl hívtál telefonon, hogy megfelelő-e az időpont. Itt vagyok természetesen, bár hogyha nem lettem volna itt - megtehetném egyéb elfoglaltságra hivatkozva - akkor pénzügyi bizottsági ülést sem tudtunk volna tartani. A kialakult gyakorlatról is mindig szóltál polgármester úr, hogy a helyi szokások alapján. A helyi szokások alapján a pénzügyi bizottsági ülés mindig a testületi ülés előtt van. Egyszer nem akkor volt, amikor mi meg akartuk tekinteni az óvodai utat. Nem magam védelmében, oda nem is hívtunk téged, mert te itt előterjesztetted, mi akkor kimentünk, megtekintettük és utána döntöttünk, hogy nem akarjuk felújítani abból a kis pénzből ami van. És igenis kommunikáljuk, hogyha testületi ülést hívsz össze, akkor engem is hívjál föl légy szíves, és akkor egyeztessünk, hogy csinálunk-e pénzügyit vagy nem.

Sipeki Zsolt polgármester: Addig szoktam telefonálni, amíg a határozatképesség fennáll. Tehát, ha az első négy ember azt mondja hogy ráér, akkor az ötödiket, hatodikat nem szoktam hívni.

Kánya Zsolt képviselő: Értem, jó.

Sipeki Zsolt polgármester: Akkor kérdzem, hogy e tekintetben akkor Mónika megfogalmazol egy módosító indítványt?

Sziklásiné Magyar Mónika képviselő: Az, hogy kinek milyen képességei vannak, meg mit vizsgálunk, azt szerintem most hagyjuk. És egy kicsit elkanyarodtunk a tárgytól, menjünk vissza a napirendi ponthoz. Tehát kérünk hozzá a következő testületi ülésre megfelelően előkészített anyagot.

Azt, hogy tárgyalja-e a pénzügyi bizottság, azt majd az elnök úr és ti megbeszélitek. Én azt javaslom, hogy a következő képviselő-testületi ülésre kapjunk ezzel a napirendi ponttal kapcsolatban írásos előterjesztést, illetve előtte mi nézzük meg a fizikoterápiás szakrendelőt.

Kánya Zsolt képviselő: Így van, árajánlatokat nem tudunk tárgyalni úgy, hogy most a polgármester úr lapozza.

Béres Sándor képviselő: Talán az egy praktikus dolog, hogy a szakember aki jön, adjon le egy igénylést, mire van szüksége.

Sipeki Zsolt polgármester: Az megtörtént.

Nagy Zsuzsanna képviselő: Csak azért, hogy gyorsítsam a folyamatot, had szóljak közbe. Ilyen részletességgel nem szoktunk belemenni. Nyilván meg kell tudjuk, hogy mi kell neki, de ennyire részletesen nem szoktunk eszköz ajánlatokat bekérni. Lehetőség szerint meg kell gyorsítani ezt a folyamatot, minél előbb legyen készen, ha ez előírás. És még azt gondoltam, hogy ott mindenképpen képződik egyfajta bérmeztakarítás is.

Sziklásiné Magyar Mónika képviselő: Szerintem nem a szakmai eszközbeszerzésre gondoltak a többiek sem, hanem a nagyobb munkákra.

Sipeki Zsolt polgármester: Azt gondolom, hogy most itt már tíz perce beszélgetünk erről a témáról.

Sziklásiné Magyar Mónika képviselő: Másról beszélgettetek, nem erről.

Kánya Zsolt képviselő: Igen másról beszélgettünk, mert polgármester úr fölhozta ezt a levelet.

Sipeki Zsolt polgármester: Nem én hoztam fel, hanem a képviselők hozták fel, kérdezték, hogy miért nem tárgyalta a pénzügyi, meg hogy nincs előkészítve. Itt vannak ezek a nem túl bonyolult árajánlatok, ezeket meg lehet nézni, és akkor, ha úgy érzi a képviselő-testület, hogy nincs döntési kompetenciája, akkor tölem elhalaszthatja a képviselő-testület, de így nagyon nehézkesen fog haladni ez az önkormányzat az elkövetkezendő félévben előre. Akkor mi a javaslatod Mónika? Módosító indítványról lesz szavazás, hogy napoljuk el ezt a bonyolult ügyet.

Sziklásiné Magyar Mónika képviselő: Teljesen mindegy, hogy milyen minősítő jelzőt teszek az ügy elé. Ez egy fontos ügy. Azt gondolom, örüljünk neki, hogy van helyettesünk, megbízási szerződéssel tudunk alkalmazni szakembert. Javaslatom továbbra is az, hogy a következő képviselő-testületi ülésig kapjunk egy írásos anyagot erről és akkor tudunk ebben dönteni.

Sipeki Zsolt polgármester: Köszönöm. A módosító indítványt teszem fel szavazásra, amennyiben nincs módosítót módosító indítvány. Úgy látom nincsen. Aki egyetért az előbb ismertetett javaslattal, miszerint napoljuk el ezt a kérdést, az kérem, kézfelemeléssel igennel szavazzon most.

A döntéshozatalban 6 képviselő vett részt.

A képviselő-testület 4 igen, 2 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

64/2021.(XI.25.) Ök határozat:

Dánszentmiklós Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Reumatológia szakrendelési és fizikoterápiás helyiség felújítása a megfelelő szolgáltatási körülmények biztosításának érdekében napirendi pontban a döntéshozatalt a következő képviselő-testületi ülésre halasztja.

2. a képviselők a következő képviselő-testületi ülésig kapjanak írásos anyagot, előterjesztést ehhez a napirendi ponthoz.

Határidő: folyamatos az 1. pont tekintetében

a következő képviselő-testületi ülést megelőző nap a 2. pont tekintetében

Felelős: képviselő-testület, polgármester az 1. pont tekintetében

Sipeki Zsolt polgármester a 2. pont tekintetében

4. Napirend: Döntés a DTKH Nonprofit Kft soron következő taggyűlésén tárgyalandó napirendi pontokról

Előadó: Sipeki Zsolt polgármester

A napirendi pont tárgyalása írásbeli előterjesztés alapján történt.

Sipeki Zsolt polgármester: az írásbeli előterjesztés elfogadását javasolta. A képviselőknek adta meg a szót.

Kánya Zsolt képviselő: kérdése, miért van jelentősége annak, hogy 2021. december 1. hatállyal az eddigi ügyvezető megbízását határozotról határozatlan időre hosszabbítják?

Dr. Dinai Zoltán József jegyző: elmondta, hogy később járna le az ügyvezető megbízatása, azzal indokolta a felügyelő bizottság ezt a módosítást, hogy most kellene döntenie a hosszabbításról, ne akkor kezdjenek el választgatni, amikor folyamatban van az átalakulás. Az átalakulás előtt kellene véglegesíteni, hogy végig tudja vinni ezt az egész folyamatot ugyanaz az ügyvezető.

A napirenddel kapcsolatban egyéb kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Sipeki Zsolt polgármester: megkérte a képviselőket, szavazzanak. Aki elfogadja a javaslatot, kézfelemeléssel igennel jelezze.

A döntéshozatalban 6 képviselő vett részt.

A képviselő-testület egyhangú 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

65/2021.(XI.25.) Ök határozat:

Részvény adásvételi szerződés elfogadásáról

Dánszentmiklós Község Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja és jóváhagyja a DTKH Nonprofit Kft, a Kecskemét Városgazdálkodási Nonprofit Kft., a VERTIKÁL Nonprofit Zrt., valamint a PHG Nonprofit Kft mint közös vevők és a Baja Város Önkormányzata mint eladó között létrejött, a VERTIKÁL Nonprofit Zrt. 1536 db, egyenként 10.000.- Ft névértékű, 21,96%-os részesedést jelentő dematerializált törzsrészvényének megvásárlására vonatkozó adásvételi szerződést.

A Képviselő-testület felhatalmazza Sipeki Zsolt polgármestert, hogy a DTKH Nonprofit Kft. taggyűlésén e határozatnak megfelelően szavazzon.

Határidő: azonnal

Felelős: Sipeki Zsolt polgármester

66/2021.(XI.25.) Ök határozat:

Üzletrész adásvételi szerződés elfogadásáról

Dánszentmiklós Község Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja és jóváhagyja a DTKH Nonprofit Kft, a VERTIKÁL Nonprofit Zrt., mint közös vevők és a Baja Város Önkormányzata mint eladó között létrejött, a FBH-NP Nonprofit Kft-ben lévő 16,95%-os üzletrész megvásárlására vonatkozó adásvételi szerződést.

A Képviselő-testület felhatalmazza Sipeki Zsolt polgármestert, hogy a DTKH Nonprofit Kft. taggyűlésén e határozatnak megfelelően szavazzon.

Határidő: azonnal

Felelős: Sipeki Zsolt polgármester

67/2021.(XI.25.) Ök határozat:

Tőkeemelés általi üzletrész szerzés elfogadásáról

Dánszentmiklós Község Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja és jóváhagyja a DTKH Nonprofit Kft-nek a Váci Hulladékgyűjtő Nonprofit Kft-ben, tőkeemelés által történő 18,1919%-os mértékű üzletrész szerzését.

A Képviselő-testület felhatalmazza Sipeki Zsolt polgármestert, hogy a DTKH Nonprofit Kft. taggyűlésén e határozatnak megfelelően szavazzon.

Határidő: azonnal

Felelős: Sipeki Zsolt polgármester

68/2021.(XI.25.) Ök határozat:

Tőkeemelés általi üzletrész szerzés elfogadásáról

1) Dánszentmiklós Község Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja és jóváhagyja, hogy a DTKH Nonprofit Kft taggyűlése Agatics Roland ügyvezető, határozott időre szóló megbízását, 2021. december 01. napi hatállyal, egyebekben változatlan feltételek mellett, határozatlan időre meghosszabbítsa, valamint lakcímét 1112 Budapest, Bakfű utca 11. fsz.1. szám alatti címre módosítsa.

2) A Képviselő-testület elfogadja és jóváhagyja a DTKH Nonprofit Kft. Társasági Szerződésének jelen határozat 1) pontja szerinti módosítását és egységes szerkezetbe foglalását.

A Képviselő-testület felhatalmazza Sipeki Zsolt polgármestert, hogy a DTKH Nonprofit Kft. taggyűlésén e határozatnak megfelelően szavazzon.

Határidő: azonnal

Felelős: Sipeki Zsolt polgármester

5. Napirend: Törvényességi felhívás alapján a helyi közútra történő behajtás korlátozásáról szóló 3/2020.(V.11.) rendelet módosítása

Előadó: Sipeki Zsolt polgármester

A napirendi pont tárgyalása írásbeli előterjesztés alapján történt.

Sipeki Zsolt polgármester: az írásbeli előterjesztéshez hozzátette, a törvényességi felügyelet a tavaly megalkotott rendelet felülvizsgálatát kéri, ugyanis azt állapította meg, hogy az önkormányzat nem jogosult ilyen behajtási díj megállapítására. Az előterjesztés a rendelet módosítását ennek a kérésnek megfelelően tartalmazza. A képviselőknek adta meg a szót.

Szelecki Ferencné képviselő: kérdése, ez annyit jelent, hogy a rendelet egyéb részei érvényben maradnak, engedély köteles a behajtás, csak behajtási díjat nem kérhet az önkormányzat?

Sipeki Zsolt polgármester: válasza, igen.

Kánya Zsolt képviselő: kérdése, aki befizette már azt a pénzt, az nem kapja vissza?

Sipeki Zsolt polgármester: válasza, nem kapja vissza.

Nagy Zsuzsanna képviselő: hozzászólásában elmondta, ez díj a település bevételeit jelentette. Kérdése, ha valaki engedély nélkül behajt, és ez bejelentésre kerül akkor innentől kezdve egy büntetés az már törvényszerű?

Dr. Dinai Zoltán József jegyző: válasza, igen.

A napirenddel kapcsolatban egyéb kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Sipeki Zsolt polgármester: megkérte a képviselőket, szavazzanak. Aki elfogadja a rendeletet, kézfelemeléssel igennel jelezze.

A döntéshozatalban 6 képviselő vett részt.

A képviselő-testület egyhangú 6 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

**Dánszentmiklós Község Önkormányzat Képviselő-testületének
3/2021.(XI.26.) önkormányzati rendelete
a helyi közútra történő behajtás korlátozásáról, a behajtáshoz szükséges közútkezelői
hozzájárulás kiadásáról szóló 3/2020.(V.11.) önkormányzati rendelet módosításáról**

(a rendelet a jegyzőkönyv melléklete)

6. Napirend: Tájékoztatás az útfelújítással kapcsolatos közjegyzői tevékenységről

Előadó: Sipeki Zsolt polgármester

A napirendi pont tárgyalása szóbeli előterjesztés alapján történt.

Sipeki Zsolt polgármester: Tekintettel arra, hogy a korábbi döntésünkben felelősként egyedüli módon a képviselő-testület lett megjelölve, minden egyes alkalommal fogjuk ezt hozni, amíg ez téma lesz. Kérem a jegyző urat, hogy tájékoztasson az ügyben törtétekről, az ügy állásáról, fejleményekről.

Dr. Dinai Zoltán József jegyző: Telefonon beszéltem a közjegyző úrral. Arról tájékoztattott, hogy már folyamatban van a szakértő keresés, kiválasztás, viszont a szakértők első ránézésre azt mondták, hogy ez 100 munkaórát igénybe vesz, ami 30 ezer forintos óradíjjal számolva 3 millió forint. Kérte a

közjegyző úr azt, hogy erősítse meg a testület hogy ilyen feltételekkel vállalja-e, biztosítja-e rá a költséget. Tehát ez a 3 millió forint a minimális, ennyibe fog kerülni, ennél csak több lehet. Kértem a közjegyző urat, hogy ezt írja már meg, de ez a levél a mai napig nem érkezett meg tőle. Így most kénytelen vagyok szóban ezt elmondani.

Béres Sándor képviselő: Akkor ez egy nem hivatalos álláspont egyelőre.

Dr. Dinai Zoltán József jegyző: Ezt közölték vele az eddig megkeresett szakértők, hogy ez ránézésre, ami kérdések fel vannak téve, ez nagyjából minimum 100 óra.

Béres Sándor képviselő: Neki is ugyanúgy árajánlatokat kell erre kérnie, vagy pedig csak felhívja ő is őket és megkérdezi?

Dr. Dinai Zoltán József jegyző: Nem tudom, hogy az ő eljárásrendje most éppen milyen. Gondolom beszélt pár szakértővel, megnézték és ezt mondták neki.

Kánya Zsolt képviselő: Én egyik utam során a Bercsényi utcában megláttam, hogy a közjegyző úrnak ott van az irodája, bementem és fogadott is a közjegyző úr. Ő is hasonló módon tájékoztatott engem. Elmondta, hogy négy szakértőt keresett meg ezzel kapcsolatban. Ketten nem válaszoltak. Egy az eredeti álláspontra helyezve annyit mondott, hogy igen. A negyedik szakértő mondta, hogy olyan jellegű anyag, ilyen-olyan óra, stb. tehát, hogy ez milliós tételt is rúghat. Azt kérte a közjegyző úr, hogy egy olyan kérdéssort kell neki föltenni, ami célirányosan kéri azt, mert ugye itt először négy úttal kapcsolatban voltunk. Kérte, hogy írjam le neki ezeket a kérdéseket. Ez megtörtént, és azt mondta, hogy írásban fog tájékoztatni bennünket az árakról. Ez nem olyan régen volt, ez a héten történt meg, hogy felkerestem ismét a közjegyző urat a kérésének megfelelően. Várjuk, hogy mit fog válaszolni írásban. Tehát még nem tudjuk, hogy ez a kedvezőbb választ adó szakértő lesz-e, tehát ő nem beszélt vele konkrétan, csak azt mondta, hogy célirányos kérdések kellenek és utána fog nekünk írásban referálni. Egyelőre még mindig áll az ügy.

Sipeki Zsolt polgármester: Most akkor mi történt?

Kánya Zsolt képviselő: A közjegyző közölte azt, hogy a négy megkeresett szakértőből kettő nem jelzett vissza. Egy, az eredetileg - még az előző jegyző által - beadott kérvényre azt mondta, hogy rendben van. Tehát nem mondta azt, hogy nem jön ki a 300 ezer forintból, mert azt mondta, igen, tudja hogy letétbe van helyezve a 300 ezer forint. A következő általa megkeresett szakértő jelezte azt, hogy nagy problémák vannak, merthogy annyi az idő, hogy ez milliós tétel is lehet. Akkor mondtam, hogy mi mindig csak egy útról kértük célirányosan, hogy mit vizsgáljanak meg, ami lehet hogy kedvező, lehet hogy nem kedvező, csak ezt. Azt mondta ezt írjam le, leírtam, átadtam neki. Azt mondta válaszolni fog erre majd írásban.

Sipeki Zsolt polgármester: Itt volt egy képviselő-testületi döntés ezzel kapcsolatban. Kétszer tárgyaltunk arról, hogy milyen kérdéseket tegyünk fel az eljárással kapcsolatban.

Kánya Zsolt képviselő: Nem. Egyszer magadtól válaszoltál polgármester úr. Amikor én bejöttem már meg volt válaszolva.

Sipeki Zsolt polgármester: Így van. De először az én válaszaimat a testület döntései alapján, a jegyzőkönyvek alapján – meg lehet nézni – szó szerint küldtem el az összes körülményt, és egyébként a testület utána, amikor ezt kértétek hogy tárgyaljuk, akkor majdhogynem ugyanaz a kérdés lett megfogalmazva és ez el lett küldve. Most akkor ezeket a kérdéseket újra beadta?

Kánya Zsolt képviselő: Nem. Teljesen mást javasoltunk.

Béres Sándor képviselő: Végül is most ott tart az ügy, a legutolsó cselekmény ezzel kapcsolatban az, hogy beszéltek a közjegyzővel, ő nem emelet ez ellen kifogást hogy pontosítva lettek a kérdések. Gyakorlatilag újra meghatározásra fog kerülni, ez hány munkaóra lesz.

Sipeki Zsolt polgármester: Most az történt, hogy bement az elnök úr a közjegyzőhöz és revidálta a testület döntését.

Kánya Zsolt képviselő: Nem. Az első volt, amit te válaszoltál meg polgármester úr.

Sipeki Zsolt polgármester: Így van. Az antidemokratikus volt amit megválaszoltam a jegyzőkönyvek alapján.

Sziklásiné Magyar Mónika képviselő: Nem az volt antidemokratikus, hanem az, hogy nem tudtunk róla.

Kánya Zsolt képviselő: Megválaszoltad helyettünk. Nem tudtunk róla, nem kaptunk értesítést, se telefont, hanem amikor bejöttem a Béres képviselő úrral megkérdezni, hogy mi a helyzet ebben az ügyben, akkor közölte a titkárnő, hogy már el van utalva a pénz, letétbe van helyezve és polgármester úr megválaszolt. Ez volt az információ. Megkérdeztem, hogy ezt le tudja nekem másolni, mert mondta, hogy itt az irat. Lemásolta. Így értesültünk róla, hogy én bejöttem és kaptunk egy választ.

Sipeki Zsolt polgármester: Akkor ezzel így nem volt probléma, ugye? A polgármester kap egy levelet a közjegyzőtől egy folyamatban levő ügyben, és erre a kérdésre válaszol a rendelkezésére álló szó szerinti jegyzőkönyvek alapján, elküld egy választ. Ezzel problémátok van?

Kánya Zsolt, Sziklásiné Magyar Mónika képviselők: Igen.

Sipeki Zsolt polgármester: Most mi történt a közjegyzőnél?

Kánya Zsolt képviselő: A közjegyzőnél annyi történt, hogy mondom, ha a jegyző úr telefonon egyeztethet vele, én pedig arra jártam, akkor én is megálltam és bementem hozzá. Ő ebben nem talált semmilyen kivetni valót.

Sipeki Zsolt polgármester: Most az a kérdés, hogy milyen kérdéseket fogalmaztál meg? Megfogalmaztál-e a közjegyzőnek kérdéseket?

Kánya Zsolt képviselő: Így van. A közjegyzőnek továbbra is a Köztársaság utcát fogalmazzuk meg, nem az összes utcát.

Sipeki Zsolt polgármester: Várjál, most fogalmazzuk vagy fogalmaztad meg?

Kánya Zsolt képviselő: Megfogalmaztuk. És utána mindig te fogalmazod meg, és akkor már mindenki belezavarodott, akkor már nem tudunk semmit. Tehát továbbra is a képviselő-testület...

Sipeki Zsolt polgármester: Tehát ezzel nincs probléma, hogy te bemész a közjegyzőhöz tisztelt képviselő úr és akkor fölteszed neki azt a kérdést, amit nem egyeztetted el mondjuk velem?

Kánya Zsolt képviselő: Miért kellett volna veled egyeztetnem polgármester úr, hogy megkérdezzem a közjegyzőt?

Sipeki Zsolt polgármester: Arról nem kell egyeztetni, hogy megkérdezed a közjegyzőt. Csak azt vedd észre tisztelt képviselő úr, hogy amikor az probléma, hogy egy polgármester a megbízatásánál, a jogköreinél fogva válaszol egy hivatalos levélre dokumentumok alapján visszaellenőrizhető módon, és ezzel probléma van hogy ezt önállóan teszem meg, de azzal nincs probléma, hogy egy pénzügyi bizottsági elnök bemegy a közjegyzőhöz (megjegyzem ezzel nincsen probléma) és annak megfogalmazza önállóan, hogy mi legyen a közjegyzői eljárás témája. Nincs ez ellen kifogásom, csak szeretném, ha ez az ellentmondás világos lenne mindenki számára.

Béres Sándor képviselő: Szeretném feloldani az ellentmondást. A bizottsági elnök úr ezt a szöveget egyeztette a többi képviselővel is, legalábbis velem biztos.

Sipeki Zsolt polgármester: Én a képviselő-testület tagja vagyok, velem nem egyeztetett.

Béres Sándor képviselő: Lehet, hogy ő is úgy volt vele, mint te a telefonálással, hogy megvan a minősített többség.

Kánya Zsolt képviselő: Te sem tájékoztattál bennünket arról, hogy megválaszolsz, hogy letétbe kell helyezni a pénzt.

Sipeki Zsolt polgármester: Akkor van ellentmondás, vagy nincs?

Kánya Zsolt képviselő: Nincs. Várjuk meg, hogy a közjegyző mit válaszol.

Tabányi István Dózsa György utcai lakos: Hozzászólhatok?

Sipeki Zsolt polgármester: Nem.

Tabányi István Dózsa György utcai lakos: És mire föl?

Sipeki Zsolt polgármester: Mert nem adom meg a szót.

Tabányi István Dózsa György utcai lakos: Én ezt értem. Körülbelül ez a hivatal, ez ebből működik, ha megadja a szót, ha nem. Ezek a képviselők egyszer ezt megszavazták.

Sipeki Zsolt polgármester: Nincs nálam csengő, nem fogok tudni csengetni, de kérem, ...

Tabányi István Dózsa György utcai lakos: Nem baj, a képviselőknek mondom el.

Sipeki Zsolt polgármester: De ne mondja a képviselőknek, mert ez egy hivatalos forma, itt felnőtt emberek ülnek, olyan emberek, akik a Dánszentmiklós ...

Tabányi István Dózsa György utcai lakos: Nem úgy néz ki.

Sipeki Zsolt polgármester: Mindegy, a véleményét meg tartsa meg magának. Legyen kedves a közbeszólásával ne zavarja meg a képviselő-testületi ülést.

Tabányi István Dózsa György utcai lakos: Nem zavarom. Kettő mondatot elmondok és elmentem. Ha megszavazták a képviselők azt, hogy a polgármester úr intézkedjen annak az útnak megépítéséről, rendben van. De nem szavazták meg, leszavazták, mégis megcsinálta. És akkor milyen joggal kéri számon őket, ezeket az embereket, akik abban döntöttek, hogy most ők magát akarják ellenőrizni. Ez

a dolguk nekik, erre hívja fel a lakosság a figyelmüket. Itt a jegyző úr, megkérdem a véleményét, mert ő a törvényességi felügyelő ebben az ügyben.

Sipeki Zsolt polgármester: István, Ön nem választott képviselő-testületi tag, kérem hogy üljön le, várja meg amíg szót kap.

Tabányi István Dózsa György utcai lakos: Erről van szó. Nem ülök le, mert ennek semmi értelme ennek a cirkusznak, itt az van amit maga akar, és itt ezek a dolgok, itt az orránál fogva van vezetve az egész testület. Jó napokat kívánok.

Sipeki Zsolt polgármester: Szünetet rendelek el amíg távozik az úr. Viszontlátásra.

Tabányi István helyi lakos távozott a képviselő-testületi ülésről.

Sipeki Zsolt polgármester: Folytatjuk a munkát. Ott tartottunk, hogy Kánya képviselő tájékoztatott bennünket, hogy volt a közjegyzőnél, és fölött neki egy egyértelműsített kérdést. Mely ez a kérdés, ezt elmondod nekünk?

Kánya Zsolt képviselő: Amit mindig is mondtunk, hogy a Köztársaság út megfelelően van-e elkészítve, az útpadka, a szélesítés megfelel-e azoknak a követelményeknek, hogy ár-érték arányban megfelelő-e. Ennyi. Amit mindig is kértünk, amit mindig is mondtunk, tehát mi nem a négy utat akartuk. Ezt mindig ugye a polgármester úr amikor a végén megfogalmazza a határozatot akkor elmondja. Mi ezt az egy utat szeretnénk volna.

Sipeki Zsolt polgármester: Jó, ezt te megtetted. A közjegyző erre fog válaszolni?

Kánya Zsolt képviselő: Nem föltétlen erre fog válaszolni. Az ő szavahihetőségéhez és a szakmai munkájához semmilyen kétség nem férhet. Azt mondta, hogy ő majd dönt, és írásban tájékoztat minket, hogy mi a következő lépés.

Sziklásiné Magyar Mónika képviselő: A jegyző urat szeretném megkérdezni. Az előző testületi ülésen az én javaslatom került elfogadásra, hogy azt a kérdést juttatja el ön a közjegyző úrnak. Ez megtörtént-e és milyen formában?

Dr. Dinai Zoltán József: Hát igen, de ugye ami szó szerinti jegyzőkönyvben le lett írva, az a kérdés föl volt téve, amit a testületin tárgyaltunk. Ezt követően beszéltem én a közjegyzővel.

Sipeki Zsolt polgármester: Kétszer lett elfogadva ugyanaz.

Szelecki Ferencné képviselő: Én ezt nem értem. Volt egy testületi ülés, a Zsolti (polgármester) az alapján küldte el a válaszokat. Aztán utána volt egy testületi ülés, és azon a Móni megfogalmazta, hogy nem azt szeretnénk, más kérdéseket szeretnénk.

Sipeki Zsolt polgármester: Igen, ezt mondta hogy nem azt szeretné, de ugyanazt fogalmazta meg, amit én megfogalmaztam a válaszban.

Dr. Dinai Zoltán József jegyző: Végül is ugyanaz lett. Vissza lehet hallgatni.

Szelecki Ferencné képviselő: De nagy valószínűséggel ez megint úgy volt, hogy ezt megint úgy magyarázta el a polgármester a végére, hogy az lett belőle, amit ő szeretett volna.

Sipeki Zsolt polgármester: Nem én tettem az előterjesztést, hanem a Móni szó szerint.

Béres Sándor képviselő: De a párhuzamosságon kívül egyébként - csak hogy haladjunk a napirendi pontokban - történt valami más probléma ezzel kapcsolatban?

Sipeki Zsolt polgármester: Nem. A harmadik testületi ülésen beszélgetünk erről a témáról, hogy ki teszi föl a kérdést, hogyan teszi föl a kérdést. Először probléma volt, hogy én a testületi jegyzőkönyvek alapján válaszoltam önhatalmúlag, antidemokratikus módon, anélkül hogy egyeztettem volna mindenkivel. Utána demokratikusan megtanácskoztuk ezt az egész kérdést, Sziklásiné Magyar Mónika képviselő asszony tett egy javaslatot, kértük a javaslat szó szerinti rögzítését, amely rögzítés után megállapítottuk, hogy tartalmilag pont ugyanazt fogalmazta meg Sziklásiné Magyar Mónika képviselő asszony és fogadta el teljes egyetértésben a képviselő-testület, amely már el lett küldve válaszként a közjegyzőnek, legalábbis a közjegyző úr ezt így értelmezte.

Sziklásiné Magyar Mónika képviselő: És ezt ki állapította meg?

Sipeki Zsolt polgármester: El kell olvasni a szöveget. Most pedig az történt, hogy Kánya képviselő bement a közjegyzőhöz és egyértelműsítette azt a kérdést, amit kétszer megtárgyaltunk, ugyanazzal a tartalommal, hogy ne a projektben épült utcákkal legyen összehasonlítva, hanem általában legyen összehasonlítva valamivel. Csak eddig nem fogalmazta meg ezt a kérdést a képviselő-testület.

Szelecki Ferencné képviselő: Elejétől kezdve erről beszéltünk, csak te mindig máshogy magyaráztad ezt. Mi az elejétől erről beszéltünk, hogy miért kerül Dánszentmiklóson egy utca négyzetméter ára 16 ezer forintba, mikor a szomszéd településen 5 ezer forint. Ez volt a kérdés.

Sipeki Zsolt polgármester: Hát ezt a kérdést én nem hallottam még itt, csak most először tőled. Az, hogy te nem érted Csilla képviselő asszony, hogy miről van szó, az nem most fordul elő először.

Szelecki Ferencné képviselő: Így van, ezért szoktam kérdezni tőled.

Béres Sándor képviselő: Kérem polgármester urat, ne sértegetse a képviselő asszonyt.

Szelecki Ferencné képviselő: Polgármester úr csak aztán el kezdesz magyarázni, magyarázni és úgy elviszel minket hogy betesz a pörgőbe. A retorikában király vagy, abban nagyon jó vagy.

Kánya Zsolt képviselő: Egyéb kérdésekre tudjuk a választ, itt van az átadási tervdokumentáció az útfelújításról, mind megfelelő, itt van minden kivitelezői, szolgáltatói nyilatkozat, szakemberek nyilatkoznak, hogy milyen az út.

Sipeki Zsolt polgármester: Az a kérdés, a képviselő-testület hogy gondolja ezt, megfelelően halad az ügymenet? Mert menjünk, vizsgáljuk, csináljuk, tegyünk ennek pontot a végére. Egyébként én tudnám javasolni, hogy ha esetleg kimennének a képviselőtársak a Köztársaság utcába, megkérdeznék az ott lakókat, hogy milyen széles volt ez az utca, vagy megkérdeznék vissza tudnak-e emlékezni, hogy mikor lett ez felújítva legutóbb (merthogy az volt a mondas, hogy másodjára lett felújítva). De egyébként legyenek meg minél hamarabb ezek a számok, menjünk, haladjunk előre.

Béres Sándor képviselő: Egy technikai kérdésem van, hogy a 6. napirendi ponttal kapcsolatban ugye nem kell szavazni, ez csak tájékoztatás, mehetünk a 7. pontra?

Kánya Zsolt képviselő: Nem kell szavazni, mehetünk a 7. ponthoz.

Sziklásiné Magyar Mónika: Csak annyit szeretnék, hogy akkor nem kaptunk írásos választ a közjegyző úrtól, és ha kapunk, akkor rögtön megkapják a képviselők is?

Dr. Dinai Zoltán József jegyző: Így van.

Sziklásiné Magyar Mónika, Kánya Zsolt képviselők: Köszönjük szépen.

Sipeki Zsolt polgármester: Köszönöm szépen én is. Ezt a napirendi pontot, mint tájékoztatást lezárjuk.

7. Napirend: Döntés Polgármesteri Hivatalban igazgatási szünetről

Előadó: Sipeki Zsolt polgármester

A napirendi pont tárgyalása szóbeli előterjesztés alapján történt.

Sipeki Zsolt polgármester: előterjesztésében elmondta, az elmúlt évek gyakorlata alapján a téli szabadságolásokat a polgármesteri hivatalban úgy szokták időzíteni, hogy van egy igazgatási szünet az év végén. Az igazgatási szünet alatt egy ügyeletes telefonszám van megadva azokban az ügyekben, amelyek nem tűrnek halasztást, a polgármesteri hivatal dolgozói szabadságukat töltik ezen időszak alatt. Javaslat, hogy a polgármesteri hivatalban 2021. december 20. napjától 2021. december 31. napjáig terjedő időszakra igazgatási szünet elrendelését a képviselő-testület hagyja jóvá.

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Sipeki Zsolt polgármester: megkérte a képviselőket, szavazzanak. Aki elfogadja a javaslatot, kézfelemeléssel igennel jelezze.

A döntéshozatalban 6 képviselő vett részt.

A képviselő-testület egyhangú 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

69/2021.(XI.25.) Ök határozat:

Dánszentmiklós Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Dánszentmiklói Polgármesteri Hivatalban 2021. december 20. napjától 2021. december 31. napjáig terjedő időszakra igazgatási szünetet rendel el.
2. felkéri a jegyzőt az elrendelt igazgatási szünet kapcsán – a zavartalan feladatellátás érdekében – a szükséges munkaszervezési intézkedések megtételére, valamint arra, hogy az elrendelt igazgatási szünetről a lakosságot és a társhatóságokat előzetesen tájékoztassa.

Határidő: 2021. december 10.

Felelős: Dr. Dinai Zoltán József jegyző

8. Napirend: Tájékoztatás dr. Tabányi Annamária időarányos cafeteria visszafizetése alóli mentesítése iránti kérelmről

Előadó: Sipeki Zsolt polgármester

A napirendi pont tárgyalása szóbeli előterjesztés alapján történt.

Sipeki Zsolt polgármester: szóbeli előterjesztésében elmondta, hogy dr. Tabányi Annamária október 4-én Dr. Dinai Zoltán jegyző úrhoz küldött egy levelet, amelyet a képviselő-testületnek címzett. Felolvasta ezt a levelet. Tisztelt Képviselő-testület! 2021. szeptember 24-én köztisztviselői jogviszonyom megszűnt, mivel jegyzői tisztségemről lemondtam. Kérem a képviselő-testületet, hogy a 2021. szeptember 25. – 2021. december 31. időszakra eső időarányos cafetéria visszafizetése alól mentesíteni szíveskedjenek. Dabas, 2021.10.04. Tisztelettel: dr. Tabányi Annamária.

Felolvasta Dr. Dinai Zoltán jegyző válaszelevelét. Tisztelt dr. Tabányi Annamária Asszony! Kérelmével kapcsolatban az alábbi tájékoztatást adom az ön részére. A cafetéria juttatás elszámolása, visszafizetése és az ezzel kapcsolatos jogkörök a hatályos jogszabályok és a cafetéria szabályzat alapján munkáltatói hatáskörbe tartoznak, jelen esetben a polgármester kizárólagos hatáskörét képezi. A képviselő-testületnek a jegyző cafetéria juttatásának visszafizetésével kapcsolatban döntési jogköre, hatásköre nincsen. A hozzám benyújtott kérelmről a hatáskörrel rendelkező polgármester urat tájékoztattam, aki úgy döntött, hogy a kérelmről és jogi álláspontunkról melyet jelen levél is tartalmaz, a képviselő-testületet tájékoztatni fogja.

Kijelentette, ennek a tájékoztatási kötelezettségnek, feladatnak ezennel eleget tett. Hozzátette, az általános jogszabályok alapján az időarányos cafetériát vissza kell fizetnie minden munkavállalónak, így tett minden munkavállaló, aki távozott a dászentmiklósi intézményekből 2021. évben. Megkérdezte, kérdés, vélemény, hozzászólás van-e?

Béres Sándor képviselő: kérdése, akkor ezt nevezhetjük gyakorlatnak, ez egy szokás?

Sziklásiné Magyar Mónika képviselő: válasza, ez nem szokás, ez munkajog, ez jogszabály.

Dr. Dinai Zoltán József jegyző: válasza, ez jogszabályi előírás.

Béres Sándor képviselő: kérdése, ettől nem tekinthet el a polgármester? Ez olyan juttatás volt, amit jogtalanul vett fel?

Dr. Dinai Zoltán József jegyző: válasza, a jogszabályok és a cafetéria szabályzat alapján a cafetéria időarányos juttatás. Nem vette fel jogtalanul, mert hiszen amikor felvette, még nem látták, hogy meg fog szűnni a jogviszonya. De mivel a jogviszonya megszűnt, az időarányos részt vissza kell fizetnie.

A napirenddel kapcsolatban egyéb kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

A napirendi pont döntést nem igénylő tájékoztatás volt.

9. Napirend: Előirányzat módosítás helyi közvilágítás meghibásodott lámpatestek cseréje miatt

Előadó: Sipeki Zsolt polgármester

A napirendi pont tárgyalása írásbeli előterjesztés alapján történt.

Sipeki Zsolt polgármester: arra tett javaslatot, hogy az ez évi költségvetés terhére szerezzenek be három darab olcsóbb, de több gyártói garanciával rendelkező lámpatestet, és a következő évi költségvetésben majd gondoskodnak a maradék hét lámpatest beszerzéséről.

Tájékoztatva a jelenlévőket, hogy az önkormányzat honlapján létrejött egy felület, ahol már online is bejelenthetők a közvilágítási hibák. A képviselőknek adta meg a szót.

Béres Sándor képviselő: kérdései, ezzel a kft-vel szerződésben áll a település a lámpatestek karbantartására? A garancia vonatkozik a szerelésre?

Sipeki Zsolt polgármester: válasza, ők végzik a karbantartást, javítást. Annak idején egy kombinált megoldásban lett korszerűsítve a főutcának a világítása, illetve a mellékutcák gyújtóberendezésének a

korszerűsítése, cseréje. Ezek a Hofeka LED-es lámpatestek tíz évvel ezelőtt egy újszerű magyar fejlesztésnek számítottak, de úgy tűnik, hogy tíz év elteltével egyre gyakrabban hibásodnak meg. Ez a korszerűsítés annak idején nem került az önkormányzatnak költségvetési forrásába, hanem a megtakarításon keresztül és ELMŰ részvényeken keresztül lett finanszírozva ez a fejlesztési projekt, ami még most is folyamatban van. Arra nem nagyon van lehetőség, hogy egy másik szolgáltató partnert keressen az önkormányzat. Az újonnan felszerelt lámpatestekre vonatkozik a 15 éves garancia. A kft kötelezettsége, hogy biztosítsa a közvilágítást.

Nagy Zsuzsanna képviselő: hozzászólásában elmondta, nagyon örülne annak, ha ez a három lámpatest megvásárlásra kerülne, mert az Irsai útról rendszeresen érkezik panasz hozzá a közvilágítás hiánya miatt. Reméli, hogy még az idén fel is szerelik az új lámpatesteket.

A napirenddel kapcsolatban egyéb kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Sipeki Zsolt polgármester: megkérte a képviselőket, szavazzanak. Aki elfogadja a javaslatot, miszerint az önkormányzat a 2021. évi tartalékalap terhére 3 db 45W Hungaro Lux Light közvilágítási lámpatestet vásárol 86 000 Ft + áfa egységáron, kézfelemeléssel igennel jelezze.

A döntéshozatalban 6 képviselő vett részt.

A képviselő-testület egyhangú 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

70/2021.(XI.25.) Ök határozat:

Dánszentmiklós Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. az önkormányzat 3 db 45W Hungaro Lux Light közvilágítási lámpatestet vásárol 86 000 Ft + áfa egységáron a 2021. évi tartalékalap terhére.
2. felhatalmazza a polgármestert a lámpatestek megrendelésére.

Határidő: azonnal

Felelős: Sipeki Zsolt polgármester

10. Napirend: Döntés Gyermeknevelést támogató humán infrastruktúra fejlesztése TOP Plusz-3.3-1-21 (új minibölcsőde épület építése) pályázat benyújtásáról, kapcsolódó igénybe veendő szolgáltatásokra beérkezett ajánlatok értékelése

Előadó: Sipeki Zsolt polgármester

A napirendi pont tárgyalása írásbeli előterjesztés alapján történt.

Sipeki Zsolt: A TOP Plusz pályázati lehetőségek december első napjaiban fognak megnyílni. Jelen tudásunk alapján 2022. január 14-ig lesz nyitva az a felület, amelyre a pályázatokat lehet benyújtani. A 10. napirendi pontban tárgyalandó mini bölcsőde építésére egy olyan innovatív és újszerű együttműködésre kerülhet sor – ha és amennyiben benyújtjuk ezt a pályázatot – amelyre eddig én még 2010 óta, sőt 2002 óta nem láttam példát. Az együttműködés lényege a következő. Pest Megye korábban nem volt jogosult a TOP pályázati források igénybe vételére, mivel egy régiót alkottunk Budapesttel, és Budapesttel együtt Pest megye egy fejlett régiónak minősül. Ezek a TOP-os pályázati források nem voltak elérhetők számunkra. Ez változott, 2019-ben sikerült leválnunk Budapestről, és így az új uniós fejlesztési és költségvetési ciklusban elérhetőek a TOP-os pályázatok Pest megye területén. Így az a furcsa állapot állt elő, hogy most az ország egyéb megyéiben kevesebb forrást tudnak felhasználni ezen a tengelyen, Pest megyében pedig sokat. Úgyhogy ennek az időszaknak, ennek a döntésnek Pest megye a nyertese. A pályázat innovatív része az pedig az, amelyet kiküldtem, ez egy együttműködési megállapodás, melyet a Pest Megyei Közgyűlés elnöke juttatott el részemre.

Az együttműködési megállapodás lényege az, hogy egy kiválasztott engedélyes szintű tervet bocsátanak az önkormányzat rendelkezésére, melyet ebben a pályázatban fel lehet használni. Azt várják el tőlünk, hogy ha részt veszünk ebben a pályázatban, akkor a Pest Megyei Önkormányzat által elkészített tervet használjuk fel a megvalósítás során. Ez szerintem, ha az egész pályázati rendszert nézzük, akkor óriási megtakarításokkal jár, és ezeket a fejlesztési összegeket hasznosabban lehet felhasználni. Minden egyes településen ahol mini bölcsődét szeretnének építeni önállóan tervezgetnek épületeket ilyen-olyan elképzelések szerint. Ezek a típustervek jól adaptálhatók szinte valamennyi Magyarországon használatos építési telekre, ingatlanra. Ennél fogva a dászentmiklósi óvoda hatalmas telekkel rendelkező területére is. Ezeknek a terveknek az elkészítése, amennyiben aláírjuk ezt az együttműködési megállapodást, nem lesz önkormányzati költség, és nem lesz önkormányzati feladat. A január 14-i határidőre azért felhívnam a figyelmet, ez nem hosszú idő. Itt ennyi idő alatt engedélyes tervet elkészíttetni, vagy akár találni olyan építész aki ezt elvállalja, az nem feltétlenül lesz egy sikeres vállalkozás. És nem csak az építészeti terveknek, az engedélyes terveknek kell elkészülnie január 14-ig, hanem valamennyi kapcsolódó dokumentációnak, amelyet a kiküldött írásos anyagban szerepeltettem. Azt javaslom a tisztelt képviselő-testületnek, hogy fontoljuk meg, illetve döntsünk akképpen, hogy aláírjuk ezt az együttműködési megállapodást Pest Megye Önkormányzatával és kezdjük el a pályázat előkészítésének munkálatait. Itt gyakorlatilag az történne, hogy a jelenleg meglevő mini bölcsőde számára építhetnénk típustervek alapján 100 %-os támogatásból egy teljesen új mini bölcsődei épületet kültéri játékokkal, berendezésekkel, minden olyan felszereléssel, amely szükséges egy modern mini bölcsődei csoport működtetéséhez. A képviselőknek adom meg a szót, amennyiben van kérdés, vélemény, javaslat.

Béres Sándor képviselő: A pénzügyi bizottság előtt már volt ez az ügy, beszéltünk is róla, de nem biztos hogy kellőképpen. Számomra most válik talán világossá, de majd polgármester úr rendez a gondolataimat, hogy szó volt róla hogy az óvodában mást is lehetne ehelyett csinálni, nem csak mini bölcsődét. Viszont az a helyzet van, ha mást csinálunk, azt nekünk kell megterveztetni, ha mini bölcsődét csinálunk annak a terve már megvan és azt odaadják nekünk? Tehát ebből adódik az, hogy ezt választottad?

Sipeki Zsolt képviselő: Igen.

Béres Sándor képviselő: Ez az előzetes igényfelmérés arra vonatkozik, hogy Pest Megye Önkormányzata már ezt elvégezte, és azért ezt jelölték ki? Vagy pedig nekünk kell előzetes igényt felmérni?

Sipeki Zsolt polgármester: A pályázatot alá kell támasztani, ha és amennyiben be akarjuk nyújtani. Vannak nyilván primer adatok, ha itt nem születik egy gyermek sem, nem olyan a népesség, semmi esély nincs arra hogy itt a jövőben azok a trendek érvényesülnek amelyek mondjuk más Pest megyei településeken, vagy az országban más településeken vagy esetleg az európai unióban. Ezek a fejlesztési célok nem csak Pest megyei fejlesztési célok, hanem magyar kormányzati fejlesztési célok meg európai uniós fejlesztési célok is. Tehát itt egy közös célnak megfelelő forráskiírás történik. Az igényfelmérés nem az alátámasztása, ez az igényfelmérés az, hogy akarunk-e csinálni ilyet vagy sem. Ha ezt aláírjuk, akkor ezt igényeljük.

Béres Sándor képviselő: Tehát, nem azt nézik meg, hogy a falunak egyáltalán szüksége van-e bölcsődére?

Sipeki Zsolt polgármester: A megalapozottságot bizonyító dokumentációban, megállapítják majd a pályázati írók, hogy ide érdemes-e beadnunk a pályázatot vagy nem érdemes beadni. Ha a védőnőtől olyan adatok érkeznek be, amelyek nem jogosítanak fel bennünket, akkor nyilván nem adhatjuk be a pályázatot. De az a helyzet, hogy a jelenlegi rendelkezésre álló információk alapján az egy határozott

cél, hogy ahol óvoda működik és van igény mini bölcsődére, ott a mini bölcsődei elhelyezés a lehető legkorszerűbb körülmények közt történjen.

Béres Sándor képviselő: Akkor ez ajánlott, hogy mini bölcsőde legyen. De másra is pályázhat az önkormányzat csak akkor viselni kell azt a terhet, hogy ő tervezteti meg?

Sipeki Zsolt polgármester: Véleményem szerint igen.

Béres Sándor képviselő: Köszönöm szépen, most már tisztábban látom, mert nem pontosan értettem, hogy ez most egy mini bölcsődére kiírt pályázat vagy pedig egy tágabb pályázat csak a mini bölcsőde lett az előterjesztésben kiválasztva.

Sipeki Zsolt polgármester: Van egy ilyen együttműködés, hogy van egy ilyen típusterv. Ezekre a típustervekre fognak pályázni a különféle adottságú települések.

Béres Sándor képviselő: Csakhogy ez a kifejezés hogy típusterv az egész iratban nem szerepel. Valószínűleg az iratnak a hiányossága szerintem, hogy nem mondja ki hogy típusterv, hanem azt mondja, hogy amit mi választunk, annak Pest Megye Önkormányzata finanszírozza a megterveztetését. Nem mondja, hogy vannak a típustervek és kész, hanem amit terveztetünk, azt megcsinálják, mint a többi TOP-os pályázat, ami nagyjából ugyanezzel az együttműködési szerződéssel lenne. Én nagyra értékelem hogy jönnek ezek a források, mert biztos hogy jók, csak zavaros egy kicsit, hogy ebből mit lehet, csak ezt lehet, vagy mást is.

Sipeki Zsolt polgármester: Típusstervek vannak. A típusstervek közül ki kell választanunk egyet. Én azt gondolom, hogy a legegyszerűbb egy 1 csoportos, az épület fizimiskájához illeszkedő tervet kiválasztani, ami 50 akárhány négyzetméter. A típussterveket tervezteti meg a Pest Megyei Önkormányzat, amelyeket a nyertes pályázóknak fel kell használnia az építkezés során.

Béres Sándor képviselő: De csak mini bölcsődét terveznek?

Sipeki Zsolt polgármester: Meg több csoportos bölcsődét is terveznek. Csak a több csoportos bölcsődéhez véleményem szerint Dánszentmiklós népességi mutatóira nem feltétlenül, vagy kisebb eséllyel fogják megadni a támogatást.

Béres Sándor képviselő: Köszönöm a felvilágosítást.

Nagy Zsuzsanna képviselő: Akkor lehet, hogy Pest Megye Önkormányzata elvégzi a szükséges felméréseket, a szükséges adatokat bekéri, vizsgálatokat megteszi és azt mondja, hogy nem javasolja az önkormányzatnak mini bölcsőde építését, merthogy nem támasztják alá a számadatok vagy az ő eddigi vizsgálati adataik nem ezt igazolják és be sem fogják adni?

Sipeki Zsolt polgármester: Nem. Pest Megye Önkormányzata csak elkészíti a típussterveket, együttműködést köt az önkormányzatokkal, hogy ha és amennyiben nyernek, akkor azt a típustervet valósítják meg, amelyet rendelkezésükre bocsátott. Ez egy költségvetéssel rendelkező engedélyes terv, amit egyébként pénzbe meg időbe kerül megalkotni. Azt gondolom, ha most mi azt csináljuk, hogy terveztetünk egy hasonló nagyságrendű mini bölcsődét, (nem véletlenül nem adják ide most az engedélyes terveket csak a típussterveket) akkor a hiánypótlások, a nem megfelelő tanúsítványok miatt kevesebb eséllyel nyernénk ezen a pályázaton. Tehát egy típustervhez az alátámasztásokat, az elszámolást, a pályázat benyújtását sokkal egyszerűbben el lehet végezni, mint egy egyedi megoldásnál. Illetve ki kell fizetnünk, meg kell előlegeznünk az ezzel járó költségeket.

Nagy Zsuzsanna képviselő: Látsz esélyt arra, hogy ha így ez a mini bölcsőde külön épületben elkészülne, akkor további olyan célok megvalósítását a pályázat akár tartalmazhatja ami az óvoda érdekeit is szolgálja?

Sipeki Zsolt polgármester: Szerintem ez a pályázat erre a mini bölcsődére vonatkozik.

Béres Sándor képviselő: A többi TOP-os pályázat beadását befolyásolja hogy ezt most beadjuk vagy nem?

Sziklásiné Magyar Mónika képviselő: Ez a TOP Plusz pályázatos hat tengelyen folyó pályázatsunami egy fantasztikusan jó dolog. Egy picit azt nehezményezem, hogy nem kaptunk hozzá megfelelő anyagot, ismét. A pályázati kiírásra gondolok, mert azt nem kaptuk meg, csak ezt a megállapodási tervezetet. Elhiszem, hogy a Pest Megyei Önkormányzattal ha együttműködési megállapodást kötünk, fantasztikusan jó lesz ha segítenek nekünk, viszont azt gondolom, hogy már egy jól működő mini bölcsődei csoportunk van egy többcélú intézményben, tehát ennek a településnek nem mini bölcsődére van szüksége. Kinyomtatam a Gyermeknevelést támogató humán infrastruktúra fejlesztése 3.3.1. felhívást. Itt vannak olyan önállóan támogatható tevékenységek, amik sokkal fontosabbak azt gondolom, mint hogy egy épületet építsünk, aminek a fenntartási költségei később az önkormányzat költségvetését fogják terhelni. Felelőtlenségnek tartom azt, hogy a következő testületet, polgármestert olyan helyzetbe hozzuk, hogy később ezt az épületet fenn kell tartani. Hiányolom azt, hogy velem nem volt erről egyeztetve. Én vagyok a vezetője tulajdonképpen ennek a többcélú intézménynek. Egyeztettem a védőnővel, látom a születési adatokat, de nem is ez a lényeg. Azt gondolom, hogy 2018-ban a kastélyépületünk átalakítására nagyon sok pénzt költöttünk azért, hogy az egységes óvoda-bölcsődét átalakítsuk a jogszabályi előírásoknak megfelelően mini bölcsődévé. A mini bölcsőde most harmadik éve működik az intézményben. Egy épületben van az óvodával, közös a rezsi, közösek a dologi kiadások, tehát nem terheli a költségvetést külön még pluszban egy új épületnek a működtetése. Az új épületnek nem látom értelmét, főleg, hogy látom az önállóan támogatható tevékenységek között megjelenik egy feladat ellátási hely fejlesztése. Ezt pont a polgármester úrnak mondtam, még vele jártuk be az intézményt, amikor ő egy nagyon jó javaslatot tett, a volt lapostetős épület mögé egy tornaszobának a felhúzására. El is férne a területen, illeszkedne a környezethez, illetve így egy sokkal jobban kihasználhatóbb területtel gyarapodna az óvoda (sportszertár, sportöltöző). Teljesen másként lehetne ezt a TOP-os pályázatot kihasználni. Nem beszélve arról, hogy az óvoda udvarának a rekonstrukciójára is sort kellene keríteni, mert összevissza minden évben egy kicsit toldozgatjuk-foltozgatjuk. Nagyon nagy előrelépés volt az automata öntözőrendszer kiépítése, tavaly sikerült a Magyar Falu program keretében megnyerni a forrást rá. Viszont a játékok előregednek, illetve nem mennek át a minősítési eljárás. Informatika eszközök beszerzése, valamint a választható nem önállóan támogatható tevékenységek, amit bele lehet tenni ide a kötelező tevékenységekhez: kerékpártároló, parkoló kialakítása, férőhelyek fejlesztése. Gyermekpancsoló, kerti zuhany, amit a bölcsődések is tudnának használni. Szóval én azt gondolom, hogy ne adjunk be egy olyan céllal pályázatot, hogy most ez jó nekünk és ez legyen. Egyszer mondta a polgármester úr és az nagyon megmaradt bennem, hogy ha sífelvonóra meg sísáncra van pályázat, akkor nem biztos hogy oda be kell adni a pályázatunkat. Tehát nekem ez a véleményem, ott élek nap mint nap, ott dolgozom, tudom hogy mire van szükségünk, tudom hogy élünk ott. Azokat kell megvalósítani, azokra kell beadni a pályázatot, amire szükségünk van.

Sipeki Zsolt polgármester: Semmi mást nem szeretnék, mint a következő képviselő-testületet olyan helyzetbe hozni, hogy építhessen 100 %-os támogatásból egy új mini bölcsőde épületet, amelyet a további generációk hasznosíthatnak 5 év fenntartási időszakot követően olyan célokra, amilyen célokra a következő képviselő-testületek ezt meghatározzák. A tornaszobával kapcsolatban valóban beszélgettünk arról, de azért mert a mostani óvodai szerkezet a mini bölcsőde létrehozásával meg lett bontva. Kisebbek a területek, máshol vannak az óvodai csoportok, máshol van a mini bölcsődei

csoport, illetve a tornaszoba területe sem a legmegfelelőbb. Így valóban egy előre mutató szándék lenne tornaszobát építeni. Abból kell kiindulni, hogyha tornaszobát akarunk és bővíteni, fejleszteni akarjuk ezt a jelenlegi épületet, akkor azt meg kell terveztesük. Árajánlatokat kell bekérni, hogy mennyiért tervezik meg, ki kell fizessük a tervezési költségeket, és utána a tervek alapján tudjuk beadni január 14-ig ezt a pályázatot. És még más költségeket is kell hogy finanszírozzunk, amit utána egy nyertes pályázat esetén a pályázatban jórészt (85-90 %-ot) el lehet majd számolni. Az óvodai udvar rekonstrukcióját említetted képviselő asszony és utaltál itt az öntözőrendszer fejlesztésére (ahhoz voltak még játékok is), meg a Magyar Falu programra. Szeretnék tájékoztatni, hogy a Magyar Falu program a továbbiakban is rendelkezésére fog állni az önkormányzatoknak. A Magyar Falu program 2022-ben folytatódik, és Magyarország költségvetése biztosítja azokat a támogatási lehetőségeket, amelyeket az előző években is biztosított. A férőhelyek fejlesztésével kapcsolatban: ha építünk egy új mini bölcsődét, akkor tulajdonképpen férőhelyeket fejlesztünk az eredeti épületben, és akkor ez arra utal, hogy mégis van valamilyen előrelépés, fejlődés ha férőhelyeket szeretnénk fejleszteni vagy a férőhelyek számát növelni. Azt gondolom, hogy ez egy általános trend - bármennyire is nem szimpatikus számomra a bölcsődei elhelyezése a kisgyerekeknek - nem vagyok szakember, de azt látom, hogy egyre nagyobb igény van rá a mindennapokban. A fiatal szülők, anyukák dolgozni szeretnének, és ameddig tudnak fognak is. Mi a célja a képviselő-testületnek? A képviselői eskünknek a lényege gyakorlatilag az, hogy Dánszentmiklós fejlődésének előmozdítása érdekében hozunk döntéseket és tevékenykedünk. Egy új mini bölcsődei épület építése előrelépést jelent és meghatározza a megtartó erejét a településnek a továbbiakban. Ha öröndetes módon növekszik a lakosságszám, akkor lehet még mindig azt csinálni, hogy a meglevő csoportszobát is bölcsődére visszaalakítani és akár több csoportot is el tudnánk helyezni. Üzemeltetéssel kapcsolatban: sokkal vacakabb időket értünk már meg akkor amikor még nem volt mini bölcsőde, és akkor is tudtuk üzemeltetni az óvodát (még a felújítás előtt). Nyilván nincs ez áldozatok nélkül. Egyébként a régi épület gépészete és energetikai ellátottsága igazából nem annyira korszerű. Új épületeknek csak akkor adják meg az építési engedélyt, ha egy energetikai tanúsítványt mellékelnek a tervekhez, amely garantálja azt, hogy a lehető legenergiatakarékosabb rendszerek kerülnek beépítésre. Nem tartok attól, hogy ezzel egy terhet raknánk a következő képviselő-testületek nyakára. Azt gondolom, hogy amennyiben ezt megnyerjük, a következő képviselő-testületek ezt meg fogják köszönni ennek a képviselő-testületnek. Jó döntés lenne, ha részt vennénk ebben a pályázatban. Az egyéb fejlesztési elképzelésekre szerintem más fejlesztési forrásokat kell használni. Úgy látom, hogy ez van a legjobban előkészítve, erre lehet a legnagyobb eséllyel pályázni, és ez nem abba a kategóriába tartozik amelyre azt az ellentmondást találtam volt mondani hogy nem építünk sífelvonót, amennyiben nem síel senki.

Béres Sándor képviselő: Én teszek egy módosító indítványt. Ezt a kérdést azért napoljuk el, mert úgy látom, hogy itt van egy alapvető meg nem beszélése a dolgoknak. Nyilván van egy intézményvezető, van egy elképzelése a jövőről, azt az épületet mégis csak neki kell használni, egyáltalán meg kell hogy szokja a gondolatot hogy lesz egy új épület valahol a területen. Tehát egyrészt szerintem ezeket az elképzeléseket át kell beszélni, közelíteni kell. Ahogy a HÉSZ módosításnál is a partnerek egyeztetése megtörténjen, ez legyen meg. Másrészt, én azért imádtam a dánszentmiklósi óvodát, mert óriási nagy a tér, ezt nagyon szerettem benne. Magyarország óvodáinak nagy részében a gyerekek be vannak zárva egy beton placcra, itt meg egy erdőben éltünk. Óriási probléma továbbá, hogy nincsen szolgálati lakás óvónőnek. Néztam ezt az épületet, el tudnék képzelni benne egy kezdő óvónőnek egy szolgálati lakást 5 év múlva, amikor lejár a kötelező hasznosítási kötelezettség. Ilyen szempontból nyernénk egy szolgálati lakást, de azt odaadhatjuk tanárnak, stb. Ez egy lehetőség, új szolgálati lakást építeni egy főnek, akinek nem kell belerokkannia abba a rezsibe amit kifizet. A mini szolgálati lakásokból van a legnagyobb hiány a magyar falvakban. Erre nincs program, ezt valamiért nem tartják fontosnak. Tehát mindenféleképpen egyeztetni kell az óvodavezetővel, és ha úgy döntünk hogy lesz ez az új épület, meg kell nézni hogy hol legyen, pl. véletlenül ne a legnagyobb tölgy helyére tervezze be az építész. Ezt meg kell beszélni, és akkor lehet hogy jó a mini bölcsőde

valamilyen formában, mert így ebben a formában nem jó, hogy senki nem tudja, hogy a másik mit akar. Fontos, hogy ne vesszen el az élettere a gyerekeknek. Ne legyünk mi is egy olyan városi óvoda ami miatt pont ide menekülnek az emberek.

Sziklásiné Magyar Mónika képviselő: A pénzügyi bizottsági ülésen javasoltuk, hogy jövő héten térjünk vissza az összes TOP-os pályázatra, mert kevés az információ.

Béres Sándor képviselő: Nem biztos hogy rossz vagy jó, hanem egyszerűen végig sem lehet gondolni ilyen rövid idő alatt.

Szelecki Ferencné képviselő: Ebben a TOP-os pályázatban, ahol a bölcsőde van, van más is amire lehet pályázni. Most ez valahonnét javaslat, hogy mi csak bölcsődére pályázzunk, mert az már elő van készítve, és az nekünk nagyon jó? Mert akkor mondjuk azt, hogy az nagyon javaslatos és akkor azt megértjük.

Sipeki Zsolt polgármester: Képviselő-testület elé tárt javaslat.

Szelecki Ferencné: Mert mi, amikor az előterjesztést elolvastuk, azt mondtuk hogy mini bölcsőde, hát ott van a mini bölcsőde. Ha ebből a pályázatból lehet, akkor inkább az óvoda udvart fejlesszük, csináltassuk meg a parkolót mert arról már szó volt, a kerítés kidől csináltassunk kerítést, medencét a gyerekeknek. Mi ezt olvastuk ki ebből a pályázatból, ez szerepel benne. A mostani meglévőt tegyük komfortosabbá és modernebbé.

Sipeki Zsolt polgármester: Béres képviselő úr javaslataira reagálva: nem feltétlenül ördögtől való elképzelés, hogy azt az épületet a fenntartási időszak lejártát követően szolgálati lakásként vagy bármilyen más célra tudjuk használni. De nem praktikus egyébként így gondolkodni. Akkor építsük meg ezt az épületet, hogyha valamiféle konszenzus kialakul, vagy a többség úgy gondolja, hogy építsünk mini bölcsődét és engedjük el azt, hogy abból majd szolgálati lakás lesz valamikor, vagy bármilyen más funkcióra használjuk. Lebeghet ez a hosszú távú elképzeléseink között, de valóban akkor érdemes pályázni, hogyha mini bölcsődét akarunk építeni. Azt gondolom, hogy erre lesz igény és ezt fogjuk tudni használni, mint mini bölcsődét. Szolgálati lakáskora vannak pályázatok, Magyar Falu Programban is volt, ha jól emlékszem, tárgyaltuk is. Ezek a pályázati lehetőségek olyanok, hogy meg kell határozni, hogy ki fogja bérbe venni a szolgálati lakást, és mennyiért. Bele kell írni a pályázati dokumentációba. Tehát addig, amíg nincs óvónő, addig nem tudjuk megmondani hogy ki fog ott lakni. Orvosi szolgálati lakás építésére is vannak pályázatok.

Béres Sándor képviselő: Ez azért jobb akkor, mert itt nem kell megmondani, hogy ki fogja bérelni.

Sipeki Zsolt polgármester: Meg az egy feszültség forrása is. Ha mondjuk van négy óvónői álláshely és azt mondod hogy egyikük fogja kapni a szolgálati lakást térítésmentesen vagy 15 ezer forintért havonta a fenntartási időszakot követően, ezt le kell írnod egyszer, és akkor a másik három óvónőt, vagy más, szolgálati lakást igénylő személyt aki esetleg igényelné ezt, ezzel kizárod. Úgy gondolom, arra kell menni, amerre az összes vektor mutat. Ebben a TOP-os pályázati forrásban nekem ez tűnik a legkézenfekvőbbnek, a legegyszerűbbnek, aki mini bölcsődét szeretne építeni, vagy gondjai vannak a gyerekek elhelyezésével, vagy úgy gondolja hogy a későbbiekben gondjai lehetnek a gyerekek elhelyezésével akkor ezt most a legkedvezőbb körülmények közt tudjuk kihasználni. Azt gondolom, 2024-ig nem lesz ennél jobb mini bölcsőde építési lehetőség. Ha úgy dönt a testület, hogy napoljuk el, akkor napoljuk el, de szerintem négy nap múlva nem lesz kétszer annyi információ, nem gondolom, hogy négy nap múlva sokkal felkészültebbek leszünk.

Béres Sándor képviselő: De megtudjátok addig beszélni a dolgot. Az érintett intézményvezető eddig nem is tudott róla, most szembesült vele, hogy az intézményében lesz egy hatvan négyzetméteres teljesen különálló épület. A munkaszervezést is át kellene alakítani.

Sipeki Zsolt polgármester: Itt ül az érintett a képviselő-testületi ülésen. Ezekre pályázati lehetőségekre azt gondolom felhívta az országgyűlési képviselő úr is a figyelmeteket, hogy milyen fontosak.

Sziklásiné Magyar Mónika képviselő: Igen, csak arra nem hívta fel senki a figyelmet, hogy hogyan gondolod ezt megvalósítani.

Sipeki Zsolt polgármester: Azért ülünk itt, hogy megbeszéljük.

Sziklásiné Magyar Mónika képviselő: Ezt mondjuk mi is, hogy beszéljük át. Azt szeretném megkérdezni, hogy azt ki döntötte el, hogy az óvoda területén legyen ez a mini bölcsőde?

Sipeki Zsolt polgármester: Senki. Lehet máshol is.

Sziklásiné Magyar Mónika képviselő: Vannak más önkormányzati telkek is.

Sipeki Zsolt polgármester: Így van, csak sokkal praktikusabb egy meglévő intézmény területén elhelyezni, ami egyébként kb. 1 hektár. És ami a remek ötletem hogy hosszabbítsuk meg a régi épületet és oda elférne a tornaszoba, az gyakorlatilag egy kihasználatlan terület semmiféle értékes faanyaggal. De erről lehet beszélni, viszont az egy későbbi, további lépés. Tehetjük másik üres önkormányzati ingatlanra is, csak ott majd parkolót kell építeni, ki kell alakítani a járdát, stb.

Szelecki Ferencné képviselő: Itt is, az itteni parkoló is egy gödör.

Sipeki Zsolt polgármester: A parkolóra lehet pályázni a Magyar Falu programban. Meg egy parkoló költségvetése nem 60 millió forint, mint egy új épület építése. Tehát ezek, meg a kerítés az nem ez az asztal. Azt megbeszéljük a költségvetési év elején, hogy erre akarunk költeni és pont. Akar még valaki hozzászólni?

Nagy Zsuzsanna képviselő: Létszámot nem fog érinteni az új épület építés? Maradnak a mini bölcsődei létszámok?

Sipeki Zsolt polgármester: Marad ugyanez az intézmény.

Sziklásiné Magyar Mónika: 7 gyerekért és 2,5 dolgozóért fogunk építeni egy hatvan akárhány négyzetméteres új épületet. A hét gyerekből mondjuk négy jár, vagy három. Most a pandémia idején egy vagy egy sem. És akkor külön fűtünk, világítunk, működtetjük. Továbbra is azt mondom, hogy azt a célt, amiért mi létrehoztuk a mini bölcsődét 2018-ban, azt elértük, jól működik, egyben van az óvodával.

Béres Sándor képviselő: Azért mondom, hogy ez a két vektor most teljesen ellentétes irányba mutat. A következő négy napban üljetek le, ezt beszéljétek meg, mert én nem tudom eldönteni. Jó szándékból javaslom ezt. Nem tudom felülről az intézményvezető véleményét, nem fogok a nyakába szavazni egy épületet, mikor látom rajta hogy nem akarja. A polgármesteren is látom, hogy ez egy jó ötlet. Kettőtök helyett nem tudom, nem akarom eldönteni.

Sipeki Zsolt polgármester: Pedig ez a feladat.

Béres Sándor képviselő: Viszont kihagyatott egy lépést, hogy nem egyeztetettek. Nem mondtad el neki, hogy mit tervezel. Akkor lenne fair, hogyha ő ezt ismerné, nem felkészületlenül ülne itt.

Sziklásiné Magyar Mónika képviselő: Hát, amennyire tudtam, készültem.

Kánya Zsolt képviselő: A pénzügyi bizottság foglalkozott ezekkel a pályázatokkal, és mivel az egyik pályázatnál még nem érkeztek be az árajánlatok, javasoltuk, hogy a három TOP-os pályázatban a következő jövő heti testületi ülésen döntsünk. Addigra ez mindenkiben kikristályosodna, megnézné, elgondolkozna, hogy valóban felelősen dönthessünk. És ha döntünk, akkor gyorsan kell, mert a beadási határidő sürget.

Béres Sándor képviselő: A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság 1 óra alatt nem tudja ezeket megtárgyalni és eldönteni. Ha lenne két bizottság, egy pénzügyi és egy településfejlesztési, akkor a településfejlesztési megtárgyalta volna ezt, lett volna rá elég idő. De így, minden belepaszírozva egy ilyen mamut bizottságba, ilyenkor támadnak belőle nehézségek. Máskor praktikus, most meg nem praktikus. Csak az idő hiányát akartam jelezni.

Sipeki Zsolt polgármester: A Szervezeti és Működési Szabályzatot ez a képviselő-testület vizsgálta felül, és fogadta el. Ez a bizottsági struktúra áll rendelkezésünkre. Lehet tenni javaslatot, hogy hozzunk még létre bizottságokat, azt gondolom hogy erre a pár hónapra nem érdemes. Van egy döntési helyzet, nem vagyok meggyőzve arról, hogy csütörtökön vagy akármikor sokkal nagyobb konszenzus fog kialakulni e tekintetben, de akkor tedd meg a módosító indítványodat.

Béres Sándor képviselő: Már megtettem.

Nagy Zsuzsanna képviselő: Ha a pénzügyi bizottság úgy beszélte meg, hogy erre térjünk vissza, akkor térjünk vissza. De ugyanezen információk birtokában nincs értelme visszatérni. A képviselők jelezték felém, hogy jó lenne kimenni adott helyekre (óvoda, sportöltöző, stb) és akkor nyilván tisztábban látna mindenki.

Sipeki Zsolt polgármester: Ha ehhez nincsen több hozzászólás, elnök úr ismertette a pénzügyi bizottság álláspontját, ami az, hogy napoljuk el következő ülésre, ami nagy valószínűséggel jövő hét csütörtökön lesz, akkor kérem, hogy erről a módosító indítványról szavazzunk először.

Aki egyetért azzal az előterjesztéssel, hogy ezt a kérdést is napoljuk el a következő képviselő-testületi ülésre, az kérem kézfelemeléssel igennel szavazzon most.

A döntésben 6 képviselő vett részt.

A képviselő-testület egyhangú 4 igen, 1 nem, 1 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozta:

71/2021.(XI.25.) Ök határozat:

Dánszentmiklós Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Döntés Gyermekeknevelést támogató humán infrastruktúra fejlesztése TOP Plusz-3.3-1-21 (új minibölcsőde épület építése) pályázat benyújtásáról, kapcsolódó igénybe veendő szolgáltatásokra beérkezett ajánlatok értékelése napirendi pontban a döntéshozatalt a következő képviselő-testületi ülésre halasztja.

2. a képviselők a napirenddel kapcsolatos javaslataikat 2021. november 30-ig megküldik a jegyzo@danszentmiklos.hu e-mail címre.

Határidő: folyamatos az 1. pont tekintetében

2021. november 30. a 2. pont tekintetében

Felelős: képviselő-testület, polgármester az 1. pont tekintetében
képviselők a 2. pont tekintetében

11. Napirend: Döntés Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése. TOP. Plusz-2.1.1-21 (Polgármesteri Hivatal energetikai korszerűsítése) pályázat benyújtásáról, kapcsolódó igénybe veendő szolgáltatásokra beérkezett ajánlatok értékelése

Előadó: Sipeki Zsolt polgármester

A napirendi pont tárgyalása írásbeli előterjesztés alapján történt.

Sipeki Zsolt polgármester: Ebben a pályázatban a polgármesteri hivatal épületének a teljes körű energetikai korszerűsítésére vonatkozó forrásokat javasolom igénybe venni. És az energetikai korszerűsítésekhez kapcsolódó munkálatok igénybevételére. Ez azt jelenti, hogy a jelenlegi épület mind külcsín, mind belbecs tekintetében, a belső építészeti tekintetében teljes egészében meg tud újulni ebből a pályázati forrásból. A tetőre már nem kell pályáznunk, hiszen az egy elnyert pályázat. Majd akkor csütörtökön megpróbáljuk kiválasztani vagy megjelölni azokat a vállalkozásokat, akiktől bekérjük demokratikus módon az ajánlatokat. Utána kiválasztjuk közülük a legmegfelelőbbet, és bízunk benne, hogy az elnyert támogatási összegbe bele fognak férni az ajánlatok és akkor amint lehet belekezdhetünk a kivitelezésbe. Az volna a javaslatom ehhez a napirendhez kapcsolódóan, hogy mivel itt egy műszaki tartalmat befolyásoló tervezői munka szükségeltetik és még nem jöttek be az ajánlatok az együttműködő szervezetek részéről, a jövő heti csütörtöki ülésen tárgyaljuk ezt a projektet is. Kérem a tisztelt képviselőket, hogy tegyék meg kérdéseiket, javaslataikat.

Szelecki Ferencné képviselő: Itt lehet tudni, hogy körülbelül milyen összegről van szó?

Sipeki Zsolt polgármester: Nem. A mini bölcsődéről annyit tudunk, hogy az, amit mutattam, az mintegy 60 millió forintból készül. Nincsenek még a pályázatban - mert nem jelent meg - összeghatárok. Annyi pénzt fognak adni a bölcsődére, amennyi ennek a tervnek a végrehajtásához és berendezéséhez szükség lesz. Itt annyi történt egyébként, hogy kiküldtem azon szervezetek részére az ajánlati felhívást és az ajánlati sablont, akik részt tudnak ebben venni. Nem minden pályázati cég jogosult egy-egy ilyen pályázat beadására. A környékben jól működő és megfelelő önkormányzati referenciákkal, köztük Dánszentmiklósi Önkormányzati referenciákkal rendelkező cégek kerültek felkérésre, illetve tervezők kerültek felkérésre, olyanok is, akik együttműködnek Pest Megye Önkormányzatával. De nem tudom, hogy mennyi az összeg. A lényeg az, hogy ezek a források nagyjából egyéves éven kivitelezhetők, illetve azok a költségelemek, amelyeket a pályázat előkészítésére fordítunk, tervezések, tanulmányok, pályázatírás, stb. azokat finanszírozza a pályázat.

Béres Sándor képviselő: Viszont, mi választjuk ki azt, aki ezt megcsinálja?

Sipeki Zsolt polgármester: Így van.

Béres Sándor képviselő: Gyakorlatilag mond egy árat, és akkor mi azt kiválasztjuk, és utána tovább küldjük a megyének, ő meg azt mondja rendben van, ez jó lesz.

Sipeki Zsolt polgármester: Itt ehhez nincs köze a megyének. A minibölcsődében annyival nagyobb a megye jelentősége, hogy ők elkészítettek nekünk egy tervet.

Béres Sándor képviselő: Itt viszont a tervet más készíti, de ugyanúgy finanszírozza ezt is a pályázat?

Sipeki Zsolt polgármester: Itt nem tervekről beszélünk, hanem megalapozottsági vizsgálatokról. Nem akarjuk bővíteni a polgármesteri hivatalt, hanem a rendelkezésre álló épületet szeretnénk felújítani, hogy értelmezhető legyen pl. gázszámla tekintetében, hőszigetelési paraméterek tekintetében.

Béres Sándor képviselő: És akkor mi a javaslat?

Szelecki Ferencné: Elnapoljuk, mert még nem jöttek meg hozzá az ajánlatok.

Kánya Zsolt képviselő: Igen, amit a pénzügyi bizottság is javasol. Egyeztettünk polgármester úrral, hogy a következő testületi ülésen tárgyaljuk.

Sipeki Zsolt: Egyéb javaslat, kérdés, vélemény? Úgy látom nincs. Kérem, hogy aki elfogadja azt, hogy ezt a napirendi pontot a következő képviselő-testületi ülésen tárgyaljuk, az kérem kézfelemeléssel igennel szavazzon.

A döntéshozatalban 6 képviselő vett részt.

A képviselő-testület egyhangú 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

72/2021.(XI.25.) Ök határozat:

Dánszentmiklós Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Döntés Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése TOP Plusz-2.1.1-21 (Polgármesteri Hivatal energetikai korszerűsítése) pályázat benyújtásáról, kapcsolódó igénybe veendő szolgáltatásokra beérkezett ajánlatok értékelése napirendi pontban a döntéshozatalt a következő képviselő-testületi ülésre halasztja.
2. a képviselők a napirenddel kapcsolatos javaslataikat 2021. november 30-ig megküldik a jegyzo@danszentmiklos.hu e-mail címre.

Határidő: folyamatos az 1. pont tekintetében

2021. november 30. a 2. pont tekintetében

Felelős: képviselő-testület, polgármester az 1. pont tekintetében
képviselek a 2. pont tekintetében

12. Napirend: Döntés az Élhető települések TOP Plusz-1.2.1-21 (Művelődési ház, sportöltöző fejlesztése) pályázat benyújtásáról, kapcsolódó igénybe veendő szolgáltatásokra beérkezett ajánlatok értékelése

Előadó: Sipeki Zsolt polgármester

A napirendi pont tárgyalása írásbeli előterjesztés alapján történt.

Sipeki Zsolt: Itt ugyan zárójelebe beírtam, hogy sportöltöző fejlesztése, tehát ez egy igen sokrétűen felhasználható pályázati tengely. Azt gondolom, hogy az első körben a művelődési ház, illetve a sportcsarnok komplex felújítási javaslatát célozzuk meg. Tehát sportpadló építését, álmennyezet építését, világítás korszerűsítését, mosdók, folyosók korszerűsítését és az eddig el nem végzett fűtési rendszerek korszerűsítését javaslom ezen a tengelyen benyújtani. A sportöltöző fejlesztése véleményem szerint, ha és amennyiben a művelődési házat adjuk be, mint az egyik legnagyobb költségvetési főösszeggel rendelkező intézményünket, akkor nem lesz elegendő a pályázati forrás a sportöltöző felújítására. A sportöltöző felújítását ugyanezen TOP-os pályázat következő, előreláthatóan májusban elinduló tengelyén lenne érdemes beadnia a testületnek (vagy a következő képviselő-testületnek), ha marad még pénz a második szakasz megnyitására. Elképzeléseim szerint a

művelődési ház magasabb prioritású felújítást élvez, mint a sportöltöző felújítása. A képviselőknek adom meg a szót.

Béres Sándor képviselő: Itt van egy ilyen: a pályázat benyújtásához szükséges igénybeveendő szolgáltatások. Itt ugye nem a projekt előkészítő tanulmánytervvel kezdődik, hanem a pályázati dokumentáció meghatározott primer információ gyűjtés, igényfelmérés elvégzése, az igényfelmérés eredményének összegzésével kapcsolatos feladatok ellátása. Én ezt nem tudom másra vonatkoztatni, mint lakossági igényfelmérésre. Tehát, hogy Dánszentmiklóson az emberek minek örülnének. Nem akarom vitatni a racionalitását annak amit mondasz a sportöltözővel kapcsolatban, csak úgy látom azt is kifizetik, hogyha itt végzünk Dánszentmiklóson egy igényfelmérést arról, hogy egyáltalán az emberek mit szeretnének. De lehet, hogy tévedek.

Sipeki Zsolt polgármester: A sportöltözőnél ugyanúgy kell igényfelmérési vizsgálatot végezni, mint a művelődési háznál, vagy egyéb más pályázati célnál. Ebben azt valószínűsítjük, hogy 150 millió forintos elnyerhető pályázati plafonösszeg várható, tehát ebbe nem fog beleférni a sportöltözőnek a felújítása. Abban az épületben olyan mértékű munkákat kellene végezni, hogy lehet hogy egy újat érdemesebb lenne építeni. Egy-egy ilyen pályázati lehetőségre meg az elszámolásra is azt gondolom, hogy sokkal nehezebb. Egyébként nem én találom ki ezeket a kapcsolódó szolgáltatásokat, hanem ezt írja elő a pályázati rendszer. Ezekre a pályázati szolgáltatásokra felkértem szintén partnereket és meg is küldték az árajánlatokat. Tehát, ha úgy gondolja a képviselő-testület, akkor itt ezeket már tudjuk értelmezni, tudunk erről beszélgetni. Azt pedig mi fogjuk nekik meghatározni, hogy a konkrét pályázatban, mondjuk a művelődési háznál mi szerepeljen, vagy ha úgy dönt a testület, akkor a sportöltöző felújítása során milyen pályázati célokat valósítsanak meg. És ezeket a pályázati célokat támasztják alá remélhetőleg ezek a szükséges dokumentumok. Nyilván lesz valamilyen társadalmi kutatás az adott pályázati célra vonatkozólag. Ha az jön ki, hogy nulla az igény a művelődési ház vagy a sportöltöző felújítására Dánszentmiklóson, akkor nyilván nem fogjuk a pályázatot benyújtani, mert nehezen fog tudni ezzel a felméréssel mit kezdeni a pályázattíró, a pályázati dokumentáció összeállítója. Illetve fog tudni mit kezdeni, tovább fogja küldeni, csak nem fog nyerni a pályázat.

Béres Sándor képviselő: Értem, csak ez kikerülhetetlen. Miután elolvastam hogy mikre lehet fordítani, nekem is van egy ilyen elképzelésem, hogy mi lenne racionális. Véleményem szerint meg kellene valósítani Csetnekiben a játszóteret, aminek az ügye már régóta húzódik.

Sipeki Zsolt polgármester: Az Magyar Falu program megint csak. Egy játszóteret 150 millióból nem érdemes.

Béres Sándor képviselő: Ez egy eleme, itt annyi minden fel van sorolva, hogy nem gondolom hogy csak egy dolgot lehet belőle építeni, hanem ami kijön belőle. Ha kijön belőle egy játszótér, vagy kettő, vagy négy, mert elég hosszú a falu, pont a játszótereknek az egyik fantasztikus dolga, hogy a gyerek gyalog megközelíti. Dánszentmiklóson a jelenlegi játszóteret nagyon kevés gyerek tudja gyalog megközelíteni.

Sipeki Zsolt polgármester: Az a helyzet, hogy mások a nagyságrendek. Itt egy 100 millió forintnál vélhetően nagyobb beruházási összegről beszélünk. Van ilyen tengely a Magyar Falu programban, hogy játszótéri eszközök beszerzése. Be is adtunk egy pályázatot, csak éppen nem nyertünk erre a játszótérre vonatkozóan. Csetnekiben ha van erre megfelelő telek, akkor 3 millió forintból egy nagyon szép játszóteret lehet építeni, és ez egy megvalósítandó cél. A jelenlegi játszótérnek is a komplex rekonstrukciója érik, ez mondjuk 10 millió forintos nagyságrendű. Ez nagyon soknak tűnik, de nem az, mert irgalmatlan drágák a játékok, azoknak a telepítése, felülvizsgálata sok pénzbe kerül. Azt gondolom, és most bocsánatot kérek a Csetnekiben lakóktól, de először a jelenlegi játszóteret kell használható, komfortosabb, szebb állapotba hozni, mert ez az egy már rendelkezésre áll.

Béres Sándor képviselő: 150 millió forintból mind a kettőt meg lehet csinálni, pont most te mondtad.

Sipeki Zsolt polgármester: Hát 150 millióból nem, de ha tudunk nyerni 5 plusz 8 milliót a Magyar Falu programban, akkor meg tudjuk csinálni abból. A Magyar Falu programban nincsen 100 millió forint, ott 10-15 millió forintos pályázati tengelyek vannak.

Béres Sándor képviselő: Értem, csak nem készül el, ez már nagyon régóta húzódó probléma. Nem kötelező ezt támogatni, csak jelzem mint képviselő, hogy ez egy fontos dolog. Ott elég sok gyerek lakik, sok gyerek fog születni, mert Csetneki átlagnépessége elég fiatal. Minél előbb készül el a játszótér annál több gyerek fog rajta játszani. Nyilván egyszerűbb egy már meglévő intézménynek a már meglévő infrastruktúráját fejleszteni, de lehet hogy úgy lehet igazítani, hogy ez is befér. Pontosan azért mert kevés, pontosan azért mert pár millió forint, ezért oda lehetne kapcsolni ehhez a beruházáshoz, ami szintén több elemből áll. Az egyiket, ami nem annyira fontos kivesszük és betesszük helyére ezt a játszótér.

Sipeki Zsolt polgármester: Továbbra is fenntartom az eredeti javaslatomat, hogy a művelődési és sportház rekonstrukciójával kezdjünk, mert ez egy olyan mértékű pályázati forrás, amelyet kifejezetten ilyen jellegű beruházásokra alkottak meg. A játszótérek építésére pedig más, kimondottan arra a célra kiírt pályázatokkal érdemes indulni.

Béres Sándor képviselő: Nevezhetjük ezt közcélokat szolgáló sport- és szabadidős létesítménynek is.

Sipeki Zsolt polgármester: Lehet, csak az a kérdés, hogy a pályázatokat értékelő bizottság mely célokat tartja alkalmasabbnak, vagy összevonhatónak az egyikről a másikra, melyre adnak plusz fél pontot amivel kitűnünk azon pályázatok közül amelyek beérkeznek. Mert egy ilyen pályázat elbírálása úgy történik, hogy van mondjuk 100 egységnyi forrás és beérkezik 1500 egységre vonatkozó igény. Azok kapnak támogatást, akik azt a fél pontot tudják, akik úgy foglalják össze a céljaikat, úgy támasztják alá a pályázatokat, amit értékelni tudnak a bizottság tagjai.

Béres Sándor képviselő: Csetneki egy nulla közintézménnyel, közterülettel rendelkező településrész, szerintem lehetne pályázni.

Sipeki Zsolt polgármester: Azért mondom, hogy Magyar Falu program. Nem gondolom egyébként, hogy Dánszentmiklóson egy igényfelmérés során az derülne ki, hogy mindenki Csetnekibe szeretne játszótér. De nem kizárt. A Magyar Falu program pont erre van kitalálva, hogy azokra a perifériára szorult településrészek legyenek fejlesztve, amelyek olyanok, mint Csetneki. Itt van egy földrajzi elszigeteltség, egy intézményi elszigeteltség. Azt gondolom, ha lehetőségünk van rá, akkor Csetnekibe minél előbb építsünk egy játszótér, de a településfejlesztés egészéből ebben a pályázati rendszerben először a művelődési ház, mert azt a Csetnekiben élő emberek és gyerekek is ugyanúgy használják mint a település más részein élő emberek. Utána egy másik, arra kiírt pályázati tengelyen a központi, egyetlen játszótérünk felújítása. Aztán akár a következő költségvetés terhére gondolkodhatunk azon, hogy tegyünk félre 3-4 millió forintot játszótérre, tehetünk felajánlásokat a képviselői tiszteletdíjból, én is a költségterítésemből.

Nagy Zsuzsanna képviselő: Véleményem szerint aljátszótér simán belefér egy pályázatba megindokolva a település méretével.

Béres Sándor képviselő: Szerintem is, ezzel csak dolgozni kell és bele lehet rakni. Olyan hosszú a település, hogy egy játszótér kevés. Eleve az elfogadott településrendezési tervben ott van, hogy kevés a zöldterület, kevés a közösségi terület, ezeket fejleszteni kell. A művelődési házat nagyon

szeretem, ott nőttem föl, de minden fejlesztésnek az első lépcsője ott zajlik. Nekem az a megfigyelésem, hogy a fejlesztésekkel nem jutunk el Csetnekibe. Én már erről Zsolt veled is sokat beszéltem, mindig el van mondva hogy majd a következő pályázatban, majd jövőre.

Sipeki Zsolt polgármester: Azt azért érzékeled, hogy haladunk előre, egyre kevesebb feladat van?

Béres Sándor képviselő: Nem érzékelem, szerintem nem haladunk, nem változott sok minden Csetnekiben, talán csak annyi, hogy ki lett festve a buszforduló épülete.

Szelecki Ferencné képviselő: Ennél a pályázatnál lehet tudni, hogy mennyi az összeg?

Sipeki Zsolt polgármester: 100-150 milli forint.

Szelecki Ferencné képviselő: 150 millió forintot rá tudunk költeni a művelődési házra? Most újíttottuk fel többször is.

Kánya Zsolt képviselő: A sportcsarnok padlóját, álmennyezetét, világítását kellene felújítani.

Nagy Zsuzsanna képviselő: Szerintem mind a kettő (sportcsarnok, sportöltöző) belefér ebbe a pályázatba. A művelődési ház épülete 40 évvel ezelőtt épült. Egy szocreál épületet alakítottunk át, ami alapjaiban amikor elkészült korszerűtlen volt. Megmondta a tervező is, iszonyúan nehéz folyamatosan megfelelően karbantartani, felújítani meg még nehezebb, ha részeket választunk ki. Tehát aminek most a felújításáról beszélünk: az álmennyezet, abszolút korszerűtlen a világítás, a sportpadló helyett 25-30 éve parketta van, egészségtelen. A pályázati adatokat alá kell támasztani. A minden évben félévente beküldött sportstatisztikai jelentéseket átnézve teljesen egyértelművé tehető, hogy az intézmény milyen kihasználtságnak van kitéve. Nálunk napi szinten, reggel 7 órától délután 2 óráig az iskola, utána 5 óráig a tömegsport és a többi. Nyilván a pályázat szempontjából egy releváns kérdés az, hogy hány ember mennyi időt használja a sportcsarnokot. Számomra is igen fontos a sportöltöző fejlesztése. Azért fontos számomra, mert láttam szörnyű állapotban van. Igaz nem használják annyian, mint a sportcsarnokot a hozzá tartozó öltözőkkel, viszont sokkal rosszabb állapotban van, mint a művelődési ház. Azt gondolom, hogy felállítva a prioritásokat, ez a kettő beleférhet 150 millió forintba.

Béres Sándor képviselő: Milyen kettő?

Szelecki Ferencné: A művelődési ház meg a sportöltöző.

Nagy Zsuzsanna képviselő: Hát a sportcsarnok felújítás. Pl. a világítás korszerűsítése, ami komoly energetikai megtakarítást fog elérni, és a pályán lévő sportöltöző épület.

Kánya Zsolt képviselő: És akkor az álmennyezet még mindig marad a régi.

Nagy Zsuzsanna képviselő: Nem feltétlenül. Szerintem a sportpadló, az álmennyezet, a világítás meg a sportöltöző belefér.

Béres Sándor képviselő: Vannak arról számításaid, hogy nagyjából hány év alatt fogja ez a szocializmusból örökölt korszerűtlen épület elérni a megfelelő állapotot?

Nagy Zsuzsanna képviselő: Soha.

Béres Sándor képviselő: Akkor gyakorlatilag soha nem lesz Csetnekiben játszótér, mert az összes forrást ebbe kell ölni. Csak most játszok nyilván a gondolattal, nem gondolom teljesen komolyan, de valójában mégis komolyan gondolom.

Nagy Zsuzsanna képviselő: De ezt a pályázati pénzt nem költheted játszótérre.

Béres Sándor képviselő: De szabadidő parkra költheted.

Szelecki Ferencné képviselő: De azt mondta a polgármester úr, ide már érkeztek ajánlatok.

Sipeki Zsolt polgármester: Azokra a szolgáltatásokra vonatkozólag érkeztek ajánlatok, amelyeket a pályázat benyújtásához kötelezően igénybe kell venni.

Szelecki Ferencné képviselő: Tehát akkor nem arra, hogy pl. a sportcsarnok felújítása mennyiből valósítható meg?

Sipeki Zsolt polgármester: Nem. Ezeket a feladatokat majd el kell mondanunk a pályázatíróknak.

Béres Sándor képviselő: Köszönöm szépen, én igazából csak be akartam vésni a testületnek a tudatába ezt a problémát, nincs is határozati javaslatom.

Dr. Dinai Zoltán József jegyző: Azt azért látni kell, hogy kimondva, kimondatlanul minden pályázatot bizonyos célok elérésére írnak ki. Lehet, hogy mi azt mondjuk, hogy egy pályázatba be lehet szűrni mást is, szó szerint értelmezve beleférhet, de attól még azt nem fogják díjazni. Pl. ha olyan pályázatba futunk bele, ami sportöltözőre vagy hasonló intézményekre van kiírva, mondhatjuk azt, hogy csinálunk belőle helyette tíz játszótérrel, ami lehet hogy szó szerint bele is férne, csak nem fogják díjazni. Vélhetően két szék közül a földre fogunk ülni. Ezt szeretném, ha mérlegelné a testület.

Béres Sándor képviselő: Nem is fogok ebből határozati javaslatot csinálni, csak megragadtam az alkalmat a problémának a fölvetésére. Tudom, hogy nem lesz ebből a pénzből Csetnekiben játszótér. Nem is volt bennem ez az illúzió soha. De ha nem beszélünk róla, akkor nem is lesz soha játszótér Csetnekiben. Lehet, hogy negyven év múlva majd megérem, hogy oda valakit viszek hintáztatni mint nagyapa, egyenlőre ennek nem látom az esélyét pontosan azért, mert mindig tolódik ez a probléma, majd ebből-abból-amabból. De minden pályázatnak teljes lendülettel kell nekifutni akkor is, ha csak 3 millió, és nem biztos hogy játszótérrel kell Csetnekiben építeni, hanem egy mini focipálya komplexumot, vagy bármit. Csetnekiben is lehetne pénzt költeni, csak ki kellene találni hogy mire. És ez a kitalálás nem folyik. Nyilván sokkal egyszerűbb már meglévő épületeket folyamatosan újítani, ami sosem ér véget, mert a művelődési ház sosem fog véget érni, ez egy egyszerű pénznyelő.

Sipeki Zsolt polgármester: Helyesbíteni szeretnék. Nem arra utalt az intézményvezető asszony, hogy nem fog befejeződni, hanem hogy nem fog megtérülni. Sok pénzt költünk a művelődési ház helyrehozatalára. Sokat költöttünk eddig is, de szerintem még alsó hangon 100 millió forint híja van, hogy azt mondhassuk, ez a művelődési ház így ahogy van rendben van, műszakilag, használhatóság szempontjából egy megfelelő, korszerű intézmény. A célom az volt ezzel a pályázattal, hogy a művelődési házat, mint az egyik legnagyobb pénznyelőt kivegyük a rendszerből és tudjunk azokkal a problémákkal foglalkozni, amikhez el fogunk érkezni, mert egyre kevesebb problémánk van. Ha itt ült volna valaki közületek 2010-ben (Zsuzsi szerintem itt ült), akkor el nem tudtuk képzelni milyen az az állapot, amikor arról vitatkozunk, és azért vegzálják a polgármestert, hogy melyik utat újította fel amikor már csak kettő út van hátra az összesből, az összes többi föl lett újítva. Azt nem tudom érzékeltetni azoknak, akik nem voltak épp itt akkor, hogy milyen mértékű elkeseredettség volt bennünk és kilátástalanság hogy miből fogunk, mikor fogunk egész egyszerűen odáig eljutni, hogy

száraz lábbal ki lehet baktatni mondjuk a Rákóczi utcáról vagy el lehet menni a művelődési házba vagy a polgármesteri hivatalba. Tehát itt van egy előrehaladás, de a megtérülés egy művelődési ház esetében nem számolható dolog. Itt, amíg a szolgáltatásokból ennek a töredéke fog bejönni, nem fog megtérülni soha. Ezért van szükség az állami támogatásokra, pályázati forrásokra, mert ezt nem fogjuk tudni kigazdálkodni. Mint ahogyan semmi mást nem fogunk tudni kigazdálkodni a konkrét működtetési költségeken kívül a település bevételeiből. Azt tudomásul kell venni, hogy Dánszentmiklós soha nem fog tudni önállóan fejlődni, mindig szükség lesz a pályázati forrásokra. Egész egyszerűen ilyen a település. Nincs mellettünk egy autópálya, nincs egy ipari park, és lehet, hogy nem is ez a célunk, hogy ezek legyenek, hanem az hogy ez a település a lehető legmagasabb színvonalon legyen működtetve az itt élő lakók megelégedésére és boldogságára. A sportcsarnokban egy aszfaltozott beton placra van rátéve egy 30 éves, mozgó parketta, ami le sincs lakkozva. 10-15 éve olyan rugalmas sportpadlók vannak más csarnokokban, hogy az álom. Ott be kell osztani a csapatokat, hogy mikor jönnek, ha egy órára veszik ki a csarnokot, akkor az egy óra, nem másfél. Itt meg örülünk, ha két csapat focizik 5 ezer forintért óránként. Tízezer forint bevétele van ebből a művelődési háznak hetente. Ezt meg lehetne sokszorozni egy sportpadlóval, mert volt olyan időszak, amikor ide jártak máshonnan, amíg el nem végezték a környező települések azokat a fejlesztéseket, amelyekben mi helyzetünkénél fogva lemaradtunk.

Szelecki Ferencné képviselő: Zsuzsi azt mondja, ebből a pénzből szerintem megvalósítható kettő dolog is. Ez mikor derül ki, hogy lehet ezt kideríteni, kitől kell árajánlatokat kérni ahhoz, hogy a sportcsarnok költsége mit takar és a sportöltöző költsége belefér-e a pályázatba?

Sipeki Zsolt polgármester: Meg fogom kérdezni, hogy egy pályázaton belül lehet-e kezelni a kettőt. Én azt gondolom nem érdemes. Ha két pályázatban lehet kezelni, akkor lehet, hogy be lehet nyújtani két tengelyen ezt a pályázatot. Az első elképzelésem nekem is az volt, aztán mondták hogy ez nem feltétlenül jó. Rá fogok kérdezni még egyszer és akkor megnézzük a sportöltözőt is.

Szelecki Ferencné képviselő: De ha meg nem lehet kettőre benyújtani, akkor meg a művelődési háznál mi az ami még belefér?

Sipeki Zsolt polgármester: Az eddigi tapasztalataim alapján nem nyújtanám be ezt a két teljesen különálló és más helyzetű objektumot egy pályázatban.

Béres Sándor képviselő: Carthago delendam esse, legyen Csetnekiben egyszer egy játszótér. És nekem mindegy milyen pénzből, állítólag nagyon kevés (2-3 millió forint), azt szerintem nem a képviselőknek kellene összeadni, mert nem ennek a testületnek a hibája, hogy nincsen. Már régen meg kellene lennie. Akár a mini bölcsődét is oda lehetne rakni egy telekre és utána köré lehet szervezni később egy játszótérrel, játszóházat lehet benne tartani. Biztos lenne módja, hogy legyen ott egy olyan köztér ahová az emberek össze tudnak járni. Nem kötelező játszótérnek hívni, bárminek hívhatjuk. Ezt is csak úgy elmondtam, köszönöm szépen.

Sipeki Zsolt: Az a módosító javaslatom, hogy a következő testületi ülésre a képviselők a javaslataikat készítsék elő, nézzék meg hogy melyik telek lenne alkalmas a céljaikra, az a telek önkormányzati tulajdon-e, mennyiért lehetne megvásárolni azt a területet ha nem önkormányzati tulajdon, belefér-e a közművesítése ennek a területnek. Arra nem tudok válaszolni, hogy a mini bölcsőde az említett játszótér melletti telekre tehető-e vagy sem.

Béres Sándor képviselő: Most csak egy víziót adtam arról, hogy ezt így is meg lehet oldani.

Sipeki Zsolt polgármester: Csak most itt nem a víziókról kellene beszélni, hanem a napirendi pontokról kellene dönteni. Ezért fogom azt a módosító indítványt előterjeszteni – ahogy a pénzügyi

bizottság is javasolta a TOP-os pályázatokkal kapcsolatban - hogy akkor ezt is csütörtökön újra vegyük elő. Gondolják át a képviselők a javaslatokat - én valószínűleg nem fogok más javaslatokkal előjönni – és azt, hogy egy ilyen irányú javaslatot mennyiben képesek, tudnak elfogadni, támogatni vagy van-e esetleg egy innovatívabb megoldásuk. Igyekszem erre a testületi ülésre elhívni egy olyan szakértőt, aki a még felmerülő kérdésekre válaszokat tud adni, és esetleg javaslatokat tud megfogalmazni a képviselő-testület felé.

Dr. Dinai Zoltán József jegyző: Az lenne a kiegészítő kérésem, hogy bárki, akinek van ilyen javaslata, az keddig e-mailben küldje el. És akkor összeállítanánk; mindenki megkapná egyben az összes javaslatot, továbbítom a polgármester úrhoz, ő is fel tud belőle készülni; és akkor kicsit haladósabb lenne.

Sipeki Zsolt polgármester: Ha van javaslat másik tengelyre, akkor kérjenek a képviselők vagy az előterjesztők erre vonatkozólag ajánlatokat, kiknek lehet kiküldeni, el tudják-e vállalni a tervezési feladatokat esetleg más cégek.

Szavazás következik, amennyiben nincs más javaslat. Kérem, kézfelemeléssel igennel jelezze szavazatát, aki elfogadja a módosító javaslatot az elnapolásról.

A döntéshozatalban 6 képviselő vett részt.

A képviselő-testület egyhangú 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

73/2021.(XI.25.) Ök határozat:

Dánszentmiklós Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Döntés az Élhető települések TOP Plusz-1.2.1-21 (Művelődési ház, sportöltöző fejlesztése) pályázat benyújtásáról, kapcsolódó igénybe veendő szolgáltatásokra beérkezett ajánlatok értékelése napirendi pontban a döntéshozatalt a következő képviselő-testületi ülésre halasztja.
2. a képviselők a napirenddel kapcsolatos javaslataikat 2021. november 30-ig megküldik a jegyzo@danszentmiklos.hu e-mail címre.

Határidő: folyamatos az 1. pont tekintetében

2021. november 30. a 2. pont tekintetében

Felelős: képviselő-testület, polgármester az 1. pont tekintetében
képviselek a 2. pont tekintetében

13. Napirend: Döntés a Balatonszárszói közös Önkormányzati tulajdonban levő ingatlan tulajdon részhez kapcsolódó elővásárlási jog érvényesítéséről

Előadó: Sipeki Zsolt polgármester

A napirendi pont tárgyalása írásbeli előterjesztés alapján történt.

Sipeki Zsolt polgármester: azt a javaslatot fogalmazta meg a képviselő-testület felé, hogy az önkormányzat ne éljen az elővásárlási jogával. Hozzátette, nem tartja ennek a megalapozottságát, illetve a későbbi értéknövekedés szempontjából azt gondolja előremutatónak, ha birtokon belül marad az önkormányzat, mert a Balaton parti ingatlanok értéke nagy valószínűséggel nem fog csökkenni. Az önkormányzat tulajdonrésze ezen árak alapján három millió forint körüli értéket képvisel. A PTKB elnökének adta meg a szót.

Kánya Zsolt képviselő: elmondta, a pénzügyi bizottság javasolja a képviselőtestületnek, hogy ne éljen az elővásárlási jogával, fogadja el ezt a szerződést.

A napirenddel kapcsolatban egyéb kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Sipeki Zsolt polgármester: megkérte a képviselőket, szavazzanak. Aki elfogadja a módosító indítványt, kézfelemeléssel igennel jelezze.

A döntéshozatalban 6 képviselő vett részt.

A képviselő-testület egyhangú 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

74/2021.(XI.25.) Ök határozat:

Dánszentmiklós Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Dánszentmiklós Község Önkormányzatát, mint a Balatonszárszó belterület 955/1 helyrajzi számú ingatlan tulajdonostársát megillető elővásárlási jogáról lemond az Albertirsa Város Önkormányzat (eladó) és a DTKH Duna-Tisza Közi Hulladékgyűjtési Nonprofit Kft (vevő) adásvételi szerződése kapcsán.
2. Felhatalmazza a polgármestert az elővásárlási jogról való lemondó nyilatkozat aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Sipeki Zsolt polgármester

14. Napirend: Egyebek

a) Külterületi utak elnevezése iránti kérelmek

Előadó: Sipeki Zsolt polgármester

A napirendi pont tárgyalása szóbeli előterjesztés alapján történt.

Sipeki Zsolt polgármester: elmondta, három ilyen kérelem érkezett az önkormányzathoz. Azért szükséges ez a döntés, mert ha nincs elnevezve a külterületi ingatlan, akkor nem tudnak oda bejelentkezni a lakók. Az eljárást önkormányzati döntés alapozza meg. Felolvasta a Dánszentmiklós 0186/4 helyrajzi számú ingatlan tulajdonosának kérelmét, melyben a tulajdonos a Kocsis tanya 1. címet szeretné kérni. Kérdése a jegyzőhöz, ez így rendben van-e?

Dr. Dinai Zoltán József jegyző: válasza, ahhoz hogy egy címet rögzíteni lehessen az országos címregiszterbe, meg kell felelnie a cím követelményeinek, amelynek kell egy elnevezés, egy közterület jelleg és egy sorszám. A közterület jellegét kormányrendelet állapítja meg (út, utca, sugárút, rakpart, tanya, major stb.), ennek a kérelem megfelel. Kocsis tanya elnevezésnek nem látja akadályát. A házszámot a hivatal fogja megadni, jelen esetben értelemszerűen az 1-es.

Béres Sándor képviselő: megjegyezte, hogy eredetileg annak a sornak Stefkovics sor volt a neve, több tanya is volt ott. A Kocsis tanya elnevezés elfogadását javasolta.

Kánya Zsolt képviselő: arról beszélt, hogy a régi tanya sorok nevei nem minden esetben voltak hivatalos elnevezések.

A napirenddel kapcsolatban egyéb kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Sipeki Zsolt polgármester: kérte a képviselőket, szavazzanak. Aki egyetért azzal, hogy a Dánszentmiklós külterület 0186/4 helyrajzi számú ingatlan címe Kocsis tanya 1. legyen, az kézfelemeléssel igennel szavazzon.

A döntéshozatalban 6 képviselő vett részt.

A képviselő-testület egyhangú 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

75/2021.(XI.25.) Ök. határozat:

Dánszentmiklós Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Dánszentmiklós külterület 0186/4 helyrajzi számú ingatlannak a Kocsis tanya 1. címet adja.
2. felkéri a jegyzőt, a döntésről értesítse az ingatlan tulajdonosait, és intézkedjen a cím rögzítéséről a Központi Címregiszter rendszerben.

Határidő: folyamatos

Felelős: Sipeki Zsolt polgármester, Dr. Dinai Zoltán József jegyző

Sipeki Zsolt polgármester: felolvasta a Dánszentmiklós 090/34 helyrajzi számú ingatlan tulajdonosának kérelmét, melyben a tulajdonos a Szilvás major címet szeretné kérni.

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Sipeki Zsolt polgármester: kérte a képviselőket, szavazzanak. Aki egyetért azzal, hogy a Dánszentmiklós 090/34 helyrajzi számú ingatlan címe Szilvás major 1. legyen, az kézfelemeléssel igennel szavazzon.

A döntéshozatalban 6 képviselő vett részt.

A képviselő-testület egyhangú 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

76/2021.(XI.25.) Ök. határozat:

Dánszentmiklós Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Dánszentmiklós külterület 090/34 helyrajzi számú ingatlannak a Szilvás major 1. címet adja.
2. felkéri a jegyzőt, a döntésről értesítse az ingatlan tulajdonosát, és intézkedjen a cím rögzítéséről a Központi Címregiszter rendszerben.

Határidő: folyamatos

Felelős: Sipeki Zsolt polgármester, Dr. Dinai Zoltán József jegyző

Sipeki Zsolt polgármester: felolvasta a Dánszentmiklós 0125/3 helyrajzi számú ingatlan tulajdonosának kérelmét, melyben a tulajdonos a Micsky major 1. címet szeretné kérni.

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Sipeki Zsolt polgármester: kérte a képviselőket, szavazzanak. Aki egyetért azzal, hogy a Dánszentmiklós 0125/3 helyrajzi számú ingatlan címe Micsky major 1. legyen, az kézfelemeléssel igennel szavazzon.

A döntéshozatalban 6 képviselő vett részt.

A képviselő-testület egyhangú 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

77/2021.(XI.25.) Ök. határozat:

Dánszentmiklós Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Dánszentmiklós külterület 0125/3 helyrajzi számú ingatlanak a Micsky major 1. címet adja.
2. felkéri a jegyzőt, a döntésről értesítse az ingatlan tulajdonosát, és intézkedjen a cím rögzítéséről a Központi Címregiszter rendszerben.

Határidő: folyamatos

Felelős: Sipeki Zsolt polgármester, Dr. Dinai Zoltán József jegyző

b) Szociális pénzmaradvány felhasználásának lehetőségei

Előadó: Sipeki Zsolt polgármester

A napirendi pont tárgyalása szóbeli előterjesztés alapján történt.

Sipeki Zsolt polgármester: Minden évben jellemző módon egy viszonylag jelentős összeg marad a szociális feladatokra szánt költségvetési soron. Évtől függően, ez 8-10-11 millió forintos megtakarítás lehet. Ez abból adódik, hogy a kérelmet benyújtók vagy nem jogosultak támogatásra, vagy meg van szabva maximálisan mennyi támogatás adható egy-egy személynek. Ezt a pénzmaradványt jellemzően immár hagyományosan karácsony környékén szoktuk szétosztani az emberek között. Eddig az volt a módszere ennek, hogy a 100 legidősebb lakója a településnek és a 18 éven aluli gyermekek között lett egyenlő arányban szétosztva ez a pénz. Most itt a pénzügyi bizottságon elhangzottakat is ismertetném a testülettel, amely a szociális bizottság javaslata tulajdonképpen. Az a javaslat, hogy vizsgáljuk felül ezt a gyakorlatot, és minden dánszentmiklói ingatlanhoz jusson egy bizonyos összeg függetlenül attól, hogy hányan élnek abban az ingatlanban, azon az ingatlanon hányan vannak idősek. Tehát szociális körülményektől és életkortól függetlenül kapjanak egyenlő arányban a dánszentmiklói lakosok. Meg szeretném kérdezni elsősorban jegyző urat, hogy van-e erre lehetőség, hogy ilyen általános pénzosztás történjen karácsony alkalmával a szociális pénzmaradványból.

Dr. Dinai Zoltán József jegyző: Szociális pénz nem számolható el, ha nincs szociális alapja a döntésnek.

Sziklásiné Magyar Mónika képviselő: És ha karácsonyi csomagot gondoltunk?

Dr. Dinai Zoltán József jegyző: Nem fogadja el a Kincstár.

Béres Sándor képviselő: De eddig a 100 legidősebbnek is ebből adtak.

Dr. Dinai Zoltán József jegyző: A nyugdíjast és a gyereket meg lehet indokolni szociális rászorultsággal. Az, hogy egységesen mindenkinek adunk szociális rászorultság vizsgálata nélkül, azt nem fogja elfogadni a Kincstár.

Béres Sándor képviselő: És hogyha ez egyelőre hátrányos térség – ugye így nyertük az egészségháza is a támogatást – az figyelembe vehető?

Dr. Dinai Zoltán József jegyző: Ez attól független. Nem a térséget vizsgálják, hanem a személyeket.

Sipeki Zsolt polgármester: Arról van szó, hogyha ezt a pénzmaradványt nem használjuk fel, akkor vissza kell utaljuk az Államkincstárnak. Ezért szoktuk elkölteni, hogy itt maradjon ez a pénz, amit költségvetési előirányzatként, központi támogatásként kapunk.

Sziklásiné Magyar Mónika képviselő: Akkor én szeretném elmondani a Szociális és Népjóléti Bizottság javaslatát, és megkérném a jegyző urat ha ennek utánanézne. Úgyis azt mondta a polgármester úr, hogy a következő testületi ülésen döntsünk, mivel rendelet módosításról lenne szó, ezért írásban kell beadnom a javaslatot.

Sipeki Zsolt polgármester: Ha a módosítási javaslatot kéred, akkor írásban kell beadni.

Sziklásiné Magyar Mónika képviselő: Igen a javaslatomat, ha van megfelelő információm hozzá. Azt beszéltek a szociális bizottsági ülésen tegnap, hogy ezt a 2015-ös önkormányzati rendeletet szeretnénk módosítani úgy, hogy mivel az idén a nyugdíjasok megkapták a nyugdíjprémiumot, a családok meg fogják kapni a személyi jövedelemadó visszatérítést, megint az a réteg marad ki, akik minden évben. Holott ott is találunk azért olyanokat, akik nem csak azt mondom, hogy rászorulnának, hanem örülnének annak, hogy karácsonykor ők is kapnak valamit. Vannak olyan települések, ahol van ilyen gyakorlat. Mi utána néztünk ennek, hozzáteszem a jegyző úr fogja tudni hogyan lehet ezt megvalósítani, illetve hogy jogszerű legyen. 5 ezer forint értékben gondoltunk egy karácsonyi csomagot, amiben pl. szaloncukor, bejgli lenne. Tényleg szerényen, csak jelképesen a képviselő-testület, a jegyző úr nevében minden háztartáshoz. Ez kb. 900 háztartást jelent itt Dánszentmiklóson, ennyi csomagot csinálnánk, ez 4,5 millió forint. A szociális keretünkben 11 és fél millió forint van még, tehát bőven beleférne. Akkor még mindig maradna olyan feladatokra, amikben tudunk támogatást nyújtani. Felvettem a kapcsolatot a családsegítő munkatárssal, ő 25 családot jelzett eddig, akik rászorulnának és szoktuk karácsony előtt segíteni őket. A védőnővel felvettem a kapcsolatot, ő jelezte hogy mire lenne szüksége a védőnői szolgálatnak. Illetve tűzifára gondoltunk, mert azt minden évben szoktunk venni a maradványból, hogy ne kelljen visszafizetni. Még csak november vége van, nem lehet teljesen elkölteni mindent, mert nem lehet tudni decemberben milyen ügyek lehetnek, amikben a képviselő-testületnek segíteni és dönteni kell. Én ezt szeretném kérni, ha lehet, a szociális bizottság ezt a javaslatot fogalmazta meg.

Sipeki Zsolt polgármester: Nem teljesen értem. Tehát 4,5 millió forint. Megszámoltátok, hogy hány lakott ingatlan van? Ez kinek lesz elszámolva? Helyrajzi szám, vagy házszám, vagy hogyan?

Sziklásiné Magyar Mónika képviselő: Azt gondolom, ahogyan annak idején amikor a csomagokat is osztottuk. Évek óta megy ez, csak most az utóbbi egy-két évben van ez hogy utalványokért jönnek be. Tehát mi házhoz vittük mindig a csomagokat, ezt előkészítették a polgármesteri hivatal dolgozói, megkaptuk az aláíros listát és vittük a csomagokat.

Sipeki Zsolt polgármester: Így van, alá kellett írni, hogy átvette. Itt most ki fogja aláírni?

Sziklásiné Magyar Mónika képviselő: Itt a lakosok fogják átvenni.

Sipeki Zsolt polgármester: Melyik lakosok?

Sziklásiné Magyar Mónika képviselő: Akik Dánszentmiklóson laknak. Minden háztartás kap.

Sipeki Zsolt polgármester: Dánszentmiklóson megközelítően 3 ezren laknak. Most praktikusán gondolkodom, akkor kellene egy lista, de szerintem nem kellene eljutni eddig, szerintem nem kivitelezhető ez a javaslat. Azt gondolom, hogy ez meglehetősen aggályos, meg nagyon nehezen tudom elképzelni, hogy itt a karácsonyi időszakban 900 csomag aláírva, jogszerűen átadható úgy

hogy abból ne keletkezzen visszafizetési kötelezettsége az önkormányzatnak. Azt gondolom ez nem feltétlenül fog menni, aggódom emiatt. Ez 4,5 millió forint, és a másik 4,5 millió forinttal mi a szándék?

Sziklásiné Magyar Mónika képviselő: Elmondtam. Felvettem a kapcsolatot a családsegítővel, védőnői szolgálattal, tűzifát vennénk, illetve képezzünk egy kis tartalékot decemberre.

Sipeki Zsolt polgármester: De hát most osztunk ki 102 m³ krízis fát december hónapban.

Béres Sándor képviselő: Az nem lesz elég.

Sziklásiné Magyar Mónika képviselő: Egyrészt. Másrészt, a polgármester úr is azt mondta, hogy a maradékból tűzifát veszünk.

Sipeki Zsolt polgármester: Azt mondtam, hogy 200-300 ezer forintért szoktunk venni tűzifát a maradványból.

Sziklásiné Magyar Mónika képviselő: Jó, én azt gondolom, hogy ezen vitatkozhatunk reggelig. Tehát, ha azt mondja a jegyző úr, hogy ez nem megvalósítható, akkor ezt az ötletet elvetjük.

Szelecki Ferencné képviselő: Azért gondoltunk erre, mert most tényleg az állam támogatja a fiatalokat ezzel az adóvisszatérítéssel, eddig a gyerekeknek adtunk. Az idősek kapták a plusz nyugdíjat. És mindig egy réteg marad ki a támogatásból, ez egy gesztus lenne feléjük.

Dr. Dinai Zoltán József jegyző: Futottam már bele másik önkormányzatnál, hogy azt mondta a Kormányhivatal, hogy a szociális törvény alapján kell kiosztani. Tehát, ha nem a szociális törvény alapján kerül elköltésre a szociális keret, akkor az nem számít szociális keretnek, akkor azt saját költségvetéséből adja az önkormányzat. Ha a szociális keret nem lesz felhasználva ilyen módon, akkor vissza kell fizetni.

Kánya Zsolt képviselő: Tehát ez a tartalékalapból megvalósítható lenne, a szociális keretből nem.

Béres Sándor képviselő: Valószínűleg egyébként minden családban egy nyugdíjas vagy egy gyerek van.

Szelecki Ferencné képviselő: Ezt felmérni és kiválogatni, arra már kevés az idő is.

Dr. Dinai Zoltán József jegyző: Ugye az a legnagyobb baj ezzel, hogy a szociális keret a szociális törvény rendelkezései alapján használható fel. Ami abba belefér, azt lehet.

Sziklásiné Magyar Mónika képviselő: Az indokaink mellett azért is gondoltuk ezt, mert működik más településeken is.

Dr. Dinai Zoltán József jegyző: Meg kell nézni, hogy miből? Lehet, hogy saját költségvetési bevételeiből osztanak, azért nem szól senki.

Sziklásiné Magyar Mónika képviselő: Az is lehet.

Sipeki Zsolt polgármester: Tartod a javaslatodat Móni?

Sziklásiné Magyar Mónika képviselő: Én azért tartom csak, hogy nézzünk utána.

Dr. Dinai Zoltán József jegyző: Természetesen utána nézünk.

Szelecki Ferencné képviselő: Itt arról a gesztusról lett volna szó, hogy mindenki kapott volna egy ajándécsomagot (édesség, karácsonyi gyertya, gyümölcs). Mindent a helyi vállalkozóktól vennénk.

Béres Sándor képviselő: Ez még ajándék lenne a helyi vállalkozóknak is, hogy szét lenne osztva köztük 4,5 millió forint.

Sipeki Zsolt polgármester: Továbbra is vannak jogi kétségeim, de szerintem mindenkinek, és praktikus kétségeim is. Én vettem már részt csomagosztásban, amikor a legidősebb 100 lakosnak vittünk ki csomagokat, az sem volt egyszerű. A 900 csomagnál is az az elképzelés, hogy ugyanúgy a képviselők vinnék házhoz?

Sziklásiné Magyar Mónika képviselő: Nem ez az elképzelés.

Szelecki Ferencné képviselő: Rendezvényt szerveznénk rá. Például egy olyan rendezvényt, hogy kiírnánk, pl. hogy csütörtökön, pénteken, szombaton és vasárnap a művelődési ház előtt ott vagyunk és akkor lehet jönni, ott vannak a címek, hozza a lakcímkártyáját, és aláírja hogy pl. elvitte az Irsai út 10/C csomagját, de elviszi a mamáét is és hozza a lakcímkártyát hogy elvitte a Bajcsy-Zsilinszky út 52-ét.

Sipeki Zsolt polgármester: Na hát így meg aztán végképp kivitelezhetetlen, szerintem.

Szelecki Ferencné képviselő: Ugyanúgy kell kivitelezni, mint ahogy kivitelezük a 100-at meg a 18 év alattit.

Sipeki Zsolt polgármester: De ingatlanonként ki hozza a lakcímkártyát? Ki viheti el? Hozott-e meghatalmazást? Ezt ugyanúgy alá kell támasztani, mint amikor ide bejönnek az emberek és egy viszonylag egyszerű módon felveszik a támogatást.

Szelecki Ferencné képviselő: Ez egy felvetés. Szeretnénk egy kicsit mást. Azt mondod ez kivitelezhetetlen és nem szeretnéd, akkor mondd azt, hogy te ezt nem szeretnéd, nem tetszik ez a javaslat.

Sipeki Zsolt polgármester: Alapvetően szimpatikus, csak ezt nem fogjuk tudni megvalósítani.

Béres Sándor képviselő: Ki kell dolgozni a pontos részleteket. Azt lehet most megszavazni, hogy a jegyző urat felkérjük nézze meg, hogy egyáltalán törvényileg lehetséges-e, hogyan hozható ez szinkronba a szociális törvénnyel.

Sziklásiné Magyar Mónika képviselő: Ha meg nem lehet, akkor marad a régi, csak az összeg változik, gondolom.

Sipeki Zsolt: Azt teszem fel javaslatra, hogy a következő képviselő-testületi ülésre elnapoljuk ezt a napirendi pontot is. Kérem, hogy aki ezzel egyetért, az kézfelemeléssel igennel szavazzon.

A döntéshozatalban 6 képviselő vett részt.

A képviselő-testület 5 igen, 1 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozta:

78/2021.(XI.25.) Ök. határozat:

Dánszentmiklós Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Szociális pénzmaradvány felhasználásának lehetőségei napirendi pontban a döntéshozatalt a következő képviselő-testületi ülésre halasztja.

Határidő: következő képviselő-testületi ülés

Felelős: képviselők, polgármester

c) Év végi jutalmazás önkormányzati intézményi dolgozók tekintetében

Előadó: Sipeki Zsolt polgármester

A napirendi pont tárgyalása szóbeli előterjesztés alapján történt.

Sipeki Zsolt polgármester: Nincs egy fergetegesen jó gazdálkodási év mögöttünk, de azt gondolom, hogy a nehéz időszakban is érdemes azoknak a munkatársaknak a munkáját értékelni, jutalmazni, akik ebben a nehéz időszakban elvégezték a munkájukat, és egyébként a fizetésük a mostani általános konjunktúrához képest elmarad az átlagostól. Azt javaslom, hogy az önkormányzati intézményeknél, így a művelődési háznál és az önkormányzat alkalmazásában álló munkatársak is valamilyen egységes rendszer szerint egyszeri karácsonyi jutalomban részesüljenek. Illetve van egy speciális munkatárs is, aki októberig az önkormányzat alkalmazásában állt, és igen sok munkát végzett a településen lakók egészségügyi ellátásának érdekében. Több lakos keresett meg azzal az aggodalmával, hogy látják, hogy ez a munkatársunk fáradt és próbáljuk meg az ő munkáját tolerálni. Tehát, gyakorlatilag jelezték azt felém, hogy elégedettek az ő munkájával és látják, hogy micsoda teljesítményt végez. Egyébként ennek a volt munkatársunknak a jutalmazásával kapcsolatban a szociális bizottság is ugyanezt a véleményt és javaslatot fogalmazta meg, valamilyen módon ennek a volt munkatársunknak a jutalmazását is meg kellene oldani. Itt mondjuk kiindulási alap lehet egy másik intézmény év végi jutalmazása, nevezetesen az óvodánál a gazdálkodási év úgy jött össze, hogy ott egy fel nem használt bérmaradvány keletkezett, ha jól emlékszem 1,5 millió forint összegben. Intézményvezető asszony segíts már ki légy szíves, ez hány 8 órás munkavállaló közt lesz elosztva?

Sziklásiné Magyar Mónika képviselő: 15 nyolc órás és 1 négy órás munkavállaló között, tehát 16 főt érint, de azt majd én szerintem rendezem.

Sipeki Zsolt polgármester: Jó, nem azt mondom, csak hogy arányaiban tudjunk számolni.

Sziklásiné Magyar Mónika képviselő: És a polgármesteri hivatal dolgozói?

Sipeki Zsolt polgármester: A polgármesteri hivatal dolgozóinak a premizálását a központi költségvetés finanszírozza. Az egyetlen olyan intézmény a polgármesteri hivatal Dánszentmiklós Önkormányzatánál, mely teljes egészében finanszírozott. Mint ahogy az óvodához sem szükséges testületi döntést hozni, ezt az intézményvezető saját hatáskörben felhasználja, illetve az intézményvezető tekintetében én, mint munkáltató jóváhagyom ennek az összegnek a belátása szerinti felhasználását. Csak azt próbálom kiszámolni, hogy kb. milyen javaslatot tegyünk az önkormányzati dolgozók premizálására vonatkozólag.

Sziklásiné Magyar Mónika képviselő: Az egészségügyi asszisztens kolléganőnél a Szociális és Népjóléti Bizottság 1 havi bért javasol.

Sipeki Zsolt polgármester: A korábbi bérének 1 havi mértékét?

Sziklásiné Magyar Mónika képviselő: Igen.

Sipeki Zsolt polgármester: Az óvodai bérmaradványt elosztva az óvodai létszámmal, 96 ezer forintos átlag jön ki.

Sziklásiné Magyar Mónika képviselő: Ez bruttó összeg.

Sipeki Zsolt polgármester: Eljuttatott részemre a művelődési ház tekintetében intézményvezető asszony egy kérést. Tisztelt képviselő-testület! Jelen képviselő-testületi ülésen javasolja intézményvezető asszony, hogy az intézményi költségvetésben előirányzat módosításokat hajtsunk végre. 500 ezer forint átcsoportosítását kéri a dolgozók jutalmazására. Indoklása a következő. Az intézmény költségvetésében rendezvények megvalósítására előirányzatként 1 millió forint került meghatározásra, továbbá 300 ezer forint lett betervezve asztalok és székek vásárlására, mely összegek nem kerültek felhasználásra. Ennek oka, hogy pályázatok egy részéből ezen rendezvények megtartása megtörtént, székek asztalok beszerzése folyamatban van. Továbbá szeretném kérni, amennyiben szükséges az intézmény víz- és csatornadíj 500 ezer forintos számlájának kifizetése, úgy az a tartalékalapból kerüljön kifizetésre. Én azt gondolom, hogy erről az 500 ezer forintról ne tárgyaljunk, mert az egyeztetés folyamatban van a szolgáltatóval, hogy ez az 500 ezer forintos számla megállja-e a helyét, ki kell-e fizetni az idei költségvetésünk terhére, vagy nem. Erről is tudunk majd csütörtökön egy külön napirendi pontban tárgyalni. Hány dolgozó van a művelődési házban?

Nagy Zsuzsanna képviselő: 4.

Sipeki Zsolt polgármester: Akkor ez arányaiban 120 ezer forint.

Nagy Zsuzsanna képviselő: Nem, mert ebben az 500 ezer forintban benne van a munkáltatói járulék. A Móninál 2 millió volt és maradt belőle 1,5 millió. Arányában ugyanaz.

Sipeki Zsolt polgármester: Akkor az önkormányzati dolgozók tekintetében ugyanígy 500 ezer forintot szeretnék kérni, illetve javasolni. Illetve az előbb elhangzott szociális bizottsági javaslat alapján az említett volt kolléganőnek egy havi bért, az meg kb. 200 ezer forint.

Sziklásiné Magyar Mónika: Azt pontosan nem tudom, hogy mennyi a bére, de 13. havi bér kifizetését javasoljuk.

Sipeki Zsolt polgármester: És ennek valami jogi formát keressünk, hogy egy volt dolgozót hogyan tudunk premizálni. Van erre megoldás?

Dr. Dinai Zoltán József jegyző: Kitaláljuk, valahogy biztos van, megoldjuk.

Sipeki Zsolt polgármester: Kérdezem a tisztelt képviselő-testületet, hogy van-e ellenvetése valakinek, vagy kérdése, egyéb más irányú javaslata ezzel kapcsolatban? Ilyet nem látok. Szavazás következik. Kérem, hogy aki elfogadja az előbb ismertetett javaslatot, hogy mindösszesen 1 200 ezer Ft-ot az önkormányzati intézményi dolgozók év végi jutalmazása céljából felhasználhassanak a munkáltatók, kérem az kézfelemeléssel igennel szavazzon most.

A döntéshozatalban 6 képviselő vett részt.

A képviselő-testület egyhangú 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

79/2021.(XI.25.) Ök. határozat:

Dánszentmiklós Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. hozzájárul a művelődési és sportház intézményi 2021. évi költségvetésében 500 000.Ft átcsoportosításához a dologi kiadások terhére a bér kiadásokra, az intézményi dolgozók év végi jutalmazására történő felhasználásra.
2. az önkormányzati dolgozók év végi jutalmazásához 500 000 Ft-ot biztosít a 2021. évi tartalékalapból.
3. a háziorvosi asszisztens év végi jutalmazásához 200 000 Ft-ot biztosít a 2021. évi tartalékalapból.

Határidő: 2021. november 30.

Felelős: Sipeki Zsolt polgármester, Nagy Zsuzsanna intézményvezető

d) Élő város mobilapplikáció

Előadó: Sipeki Zsolt polgármester

A napirendi pont tárgyalása szóbeli előterjesztés alapján történt.

Sipeki Zsolt polgármester: előterjesztésében elmondta, kapott egy együttműködési javaslatot egy Szlovákiában bejegyzett cégtől - akik egyébként magyarországi ügyfeleknek, önkormányzatoknak is dolgoznak – egy mobilapplikáció felhasználásával kapcsolatban. Volt már erről szó a korábbiakban, és a ciklusprogramba is betervezésre került. Akkor az meghaladta az önkormányzat anyagi forrásait. Ennek a szolgáltatásnak az Élő város az elnevezése, az elovaros.hu honlapon mindenki tájékozódhat erről az alkalmazásról. Az alkalmazás üzenetek kézbesítése, egyházi közlemények, kapcsolatok és hasznos linkek, heti naptár eseményekkel és névnapokkal, hulladékszállítási naptár, kulturális és sportesemények naptára, helyi érdekességek és szolgáltatások, helyi bazár, lakossági javaslatok, észrevételek, ötletek, felmérések, képgaléria modulokból áll. A szerződés lényege, hogy három hónapos próbaidőre ingyenesen az önkormányzat részére bocsájtják az alkalmazást, utána 15 ezer Ft/hó + áfa a szolgáltatásért fizetendő díj összege. Azt gondolja egy ilyen jellegű mobilapplikáció alkalmas lehet arra, hogy az önkormányzat közvetlenül elérjen valamennyi mobil eszközzel rendelkező lakost.

Béres Sándor képviselő: szerint, ha valamit nem kell növelni ebben a világban, az a mobilapplikációknak a száma. Elvből ellenzi, feleslegesnek tartja, az erre kifizetendő összeget másra is fel lehetne használni.

Nagy Zsuzsanna képviselő: szerint ez kevés pénzből megvalósítható, a múltkorit elutasította, de most azt gondolja, erre a célra jobbat most nem tud.

Sipeki Zsolt polgármester: Megkérte a képviselőket, a jövő hét csütörtöki ülésig tájékozódjanak erről a lehetőségről, ki fogja küldeni nekik ezt az együttműködési megállapodást. A következő képviselő-testületi ülésen napirendi pontként fogja javasolni az ezzel kapcsolatos döntést.

A napirenddel kapcsolatban egyéb kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

e) Tartalékalap egyenlege

A napirendi pont tárgyalása szóbeli előterjesztés alapján történt.

Sipeki Zsolt polgármester: elmondta, nem tud aktuális állásról beszámolni pontos számmal. A múlt heti információ az, hogy ha amennyiben 6-7 millió forint környéki előirányzat módosítás történik ennek az évnek a végéig, akkor azt ki tudják gazdálkodni, ha a Daköv Kft által benyújtott számlákat ebben az évben nem kell kifizetni. Törekvése van az önkormányzatnak arra, hogy ezeket a számlákat, melyek a víziközmű szolgáltatások felújítási munkálataira költött a kft, ne kelljen ebben az évben sem kifizetni. A következő képviselő-testületi ülésen a tartalékalapról tájékoztatást fog adni.

A napirend döntést nem igénylő tájékoztatás volt.

f) dr. Tabányi Annamária által írt és elszámolt elnyert pályázatok utáni elismerés kifizetését a hatályos önkormányzati rendelet alapján

Előadó: Sziklásiné Magyar Mónika képviselő

A napirendi pont tárgyalása szóbeli előterjesztés alapján történt.

Sziklásiné Magyar Mónika képviselő: A 7/2004.(X.01.) Önkormányzati rendeletünk, ami még mindig hatályos, a pályázatok utáni elismerések szabályozásáról szól. Ebben pontosan meghatározzuk azt, hogy a pályázatokat kik azok akik írják, kik kaphatják az elnyert pályázatok utáni elismerést. A rendelet tartalmazza azt, hogy egyedi elbírásál esetén a Pénzügyi Ellenőrzési Településfejlesztési Bizottság javaslata alapján a képviselő-testület dönt. A rendelet által nem szabályozott kérdésekben minden esetben az önkormányzat Pénzügyi Ellenőrzési Településfejlesztési Bizottságának javaslata alapján a képviselő-testület dönt. Ezt a napirendi pontot tárgyalta a pénzügyi bizottság. Itt tudni kell, hogy dr. Tabányi Annamária a településnek településfejlesztési célokat szolgáló pályázatokból összesen 35 182 ezer forintot pályázott, nyert és elszámolt (ebből Magyar Falu pályázat 22 432 ezer forint). Ezen kívül még vannak egyéb pályázatok, amiken részt vettünk és nyertünk. Kiszámoltam, 685 ezer forint járna neki egyébként, ha ezt a rendeletet alkalmaztuk volna 2018 februárjától. Az én javaslatom, dr. Tabányi Annamáriának 100 ezer forint erkölcsi elismerés, tiszteletdíj kifizetése. Volt dolgozó ő is, azt gondolom, hogy ugyanúgy ahogy a másik volt dolgozó premizálását, ide lehet kapcsolni dr. Tabányi Annamáriának is ezt a premizálását.

Kánya Zsolt képviselő: A pénzügyi bizottság amennyiben erre jogi lehetőség van az érvényes jogszabály alapján, akkor támogatja ezt a lehetőséget.

Dr. Dinai Zoltán József jegyző: Szeretném átnézni.

Sipeki Zsolt polgármester: Annyit szeretnék hozzáfűzni ehhez az előterjesztéshez, hogy kicsit megszedültem egyébként itt az elhangzottak alapján. Emlékszem erre a 2004-es szituációra. Akkor az volt, hogy az önkormányzatnak felajánlotta a segítségét egy teljesen külsős ember, aki egyébként pályázatírással foglalkozott civilként, értett a pályázatíráshoz. Akkor, azt hiszem pont nem volt pályázatírással foglalkozó munkatárs a polgármesteri hivatalban, de egyébként többször több olyan időszak volt, amikor kifejezetten ilyen feladatkörrel voltak megbízva polgármesteri hivatal munkatársai. Ez a külsős szakember felajánlotta segítségét, megírta a pályázatokat. Ezeknek a pályázatoknak szerintem egy része nyert, egy része pedig nem nyert. Utána, egy bizonyos idő elteltével jött az a képviselői javaslat, hogy mégiscsak kellene ezt a felajánlást premizálni. Akkor jött létre ez a rendelet módosítás. Nem tudom értelmezni azt, hogy mit értünk pályázatíráson. Mert akkoriban egy pályázatírás az alátámasztási dokumentációkkal, a feltöltésekkel, meg akkor még nem volt az informatikai rendszer olyan, 2004-ről beszélünk tisztelt képviselőtársak 17 évvel ezelőtt hozta a képviselő-testület ezt a rendeletet, akkor még a számítógépek kezelése, az internetes felületek nem voltak még ennyire elterjedtek. Azokról a pályázatokról, amelyekről képviselő asszony beszéltél, azok, pl. a Magyar Falu programot említetted, ez egy felület gyakorlatilag, ahova föl kell tölteni azokat az árajánlatokat, amelyeket beszerzett a hivatal munkaszervezete, vagy a polgármester, és azokat a döntéseket, amelyeket a képviselő-testület meghozott. Dr. Tabányi Annamária ezt a

tevékenységet azért végezte el, mert a jegyzői feladatkört, megbízatást látta el Dánszentmiklóson, és én voltam a munkáltatója. Dr. Tabányi Annamária ezért a tevékenységéért megkapta a fizetését. Nem tudom, hogyan jött ki ez a hatszáz akárhány ezer forint, ezt miből számoltad ki, hogy számoltad ki?

Sziklásiné Magyar Mónika képviselő: A rendelet alapján.

Sipeki Zsolt polgármester: Mi van ebben a rendeletben? Kicsit segíts már, mert bevallom őszintén és töredelmesen, hogy nincs előttem ez a 2004-es rendelet.

Sziklásiné Magyar Mónika képviselő: Itt összeghatárok, a megnyert összegek vannak, az van lebontva, hogy a megnyert összegnek hány %-a fordítható erre a premizálásra.

Béres Sándor képviselő: Van ott olyan kitétel, hogy hivatali dolgozó ezt nem kaphatja meg?

Sziklásiné Magyar Mónika képviselő: Nincs. Sőt, hivatali dolgozó, intézményi dolgozó kaphatja.

Béres Sándor képviselő: A munkaköri leírásban gyakorlatilag ez benne van?

Sziklásiné Magyar Mónika képviselő: Én arra gondoltam, hogy azt kívánom, hogy a jegyző úrnak is tudjunk fizetni legközelebb. Nem gondolnám, hogy ez a munkaköri leírásban benne van.

Nagy Zsuzsanna képviselő: Nem, akinek benne van a munkaköri leírásában, annak ez nem adható.

Sziklásiné Magyar Mónika: De a tiétekben benne van?

Nagy Zsuzsanna képviselő: A pályázatírás? Én az egyik dolgozóba beleraktam, mert ő végzett ilyen fajta tevékenységet. Nem kapott semmi pluszt pénzt a pályázatírásokért.

Sipeki Zsolt polgármester: Tehát, felolvasom a hivatkozott rendeletet. Dánszentmiklós Önkormányzata a község intézményeinek fejlesztésére, felújítására, eszközbővítésére, továbbá településfejlesztési célok megvalósítására benyújtott és eredményesen elbírált pályázatok elismerésére az alábbi rendeletet alkotja. 1.§ A rendelet hatálya kiterjed mindazon a dolgozókra, akik az intézményeknél és a polgármesteri hivatalnál a pályázatokat elkészítik. Sikeres és eredményes pályázatok esetén a községi intézményekre vonatkozóan az intézményvezetők és helyettesek, a településfejlesztéseket érintően a polgármester és a jegyző intézkedik a rendeletben elfogadott elismerések biztosításáért, indokolt esetben elismerések dolgozók közötti felosztásáért. 2.§ A pályázatok elkészítéséért és benyújtásáért elismerés nem illeti meg a dolgozókat. A rendeletet csak és kizárólag az intézményeknél illetve a polgármesteri hivatalban dolgozókra, továbbá az önkormányzati képviselőkre és bizottsági tagokra lehet alkalmazni. 3.§ A benyújtásra kerülő és támogatásban részesített pályázatok lehetnek országos, európai uniós, országos minisztériumi, megyei, alapítványi. A benyújtásra kerülő és támogatásban részesített pályázatok elismeréseként csak egy alkalommal adható pénzjutalom a rendelet 4.§ (1) bekezdésében meghatározottak szerint. A rendelet meghatározott és egyéb szabályok mértékétől eltérni nem lehet. 4.§ A sikeres és eredményes pályázatok elismeréseként a megnyert pályázati összegből az alábbi mértékű juttatás kerülhet elszámolásra a pályázatok előkészítési részére. 0-500 000 Ft 8%, 500 000-2 000 000 Ft 5%, 2 000 000-5 000 000 Ft 3%, 5 000 000-10 000 000 Ft 2%, 10 000 000-25 000 000 Ft 1,5%, 25 000 000-50 000 000 Ft 1%, 50 000 000-100 000 000 Ft 0,5%. A fentiek kiszámítása bruttó értékben kerülnek elszámolásra. A 100 millió forintot meghaladó megnyert pályázati összeg esetén egyedi elbírálást kell alkalmazni. Az egyedi elbírálás esetén az önkormányzat Pénzügyi Ellenőrzési Településfejlesztési Bizottságának javaslatát figyelembe véve a képviselő-testület dönt. Fenti rendelet október 1-jén lép hatályba.

Tisztelt képviselőtársak! Ez alapján fel kéne keresni az előző előtti jegyzőt is, meg minden egyebet. Az volna a módosító indítványom, hogy ezt a rendeletet azonnal helyezzük hatályon kívül, mert semmi értelme, meg ez alapján nem jártunk el. Ez a javaslatom. A képviselőknek adom meg a szót.

Béres Sándor képviselő: A képviselő-testület megszavazhat olyat, hogy ad Tabányi Annamáriának az elvégzett munkájáért 100 ezer forintot valamilyen utólagos premizálás módján? Kell-e rendeletre hivatkozni?

Dr. Dinai Zoltán József jegyző: A munkáltató dönt, a munkáltató pedig a polgármester.

Sziklásiné Magyar Mónika képviselő: De ő már nem munkavállaló, tehát a képviselő-testület ad tulajdonképpen.

Dr. Dinai Zoltán József jegyző: Mi alapján?

Sziklásiné Magyar Mónika képviselő: Az elvégzett munkája alapján.

Dr. Dinai Zoltán József jegyző: Ő a kttv szerinti köztisztviselő volt, az alapján megkapta a bérét, a munkakörébe eső dolgokat elvégezte.

Béres Sándor képviselő: Nem jutalmazható?

Dr. Dinai Zoltán József jegyző: Akkor lehetett volna jutalmat adni amikor itt dolgozott. De e rendelet alapján biztos hogy nem.

Béres Sándor képviselő: Akkor a másik volt kolléganőt sem lehet utólagosan jutalmazni? Mi, milyen alapon ítéljük meg az általuk elvégzett munkát? Azt gondolom jogilag nincs különbség a két eset között.

Sipeki Zsolt polgármester: Jogilag szerintem sincs különbség.

Dr. Dinai Zoltán József jegyző: Ott is más módon kell megoldani, nem jutalomként.

Béres Sándor József képviselő: Azt a más módot kell akkor itt is megtalálni. Ha a testület megbízást ad ennek a feladatnak a végrehajtására, akkor azt meg lehet találni. Ez is élés a törvény adta lehetőségekkel, mint ahogy az egyéb más dolgok is.

Dr. Dinai Zoltán József jegyző: Megvizsgáljuk.

Béres Sándor József képviselő: Attól még, hogy 2004-es a rendelet, hát az 1949-es kommunista alkotmány is még vígan dolgozik. Egyébként meg lehet vizsgálni azt, hogy ezután a nyertes pályázatok után igenis lehet hogy kellene adni az embereknek itt is.

Sipeki Zsolt polgármester: Képviselő úr, az a helyzet, hogy a mostani pályázatok a 2004-es állapotokhoz képest összehasonlíthatatlanok. Akkor az volt a módi, volt egy 50 milliós pályázat, mondjuk a csatorna tervének az előkészítése 2008-ban indult, volt kb. hat szakértői feladat abban a pályázatban, a hat szakértő elvitt 28 millió forintot, és a konkrét tervezés 22 millió forintba került. A mostani pályázatok – nagyon helyesen egyébként – kizárják, vagy a minimálisra csökkentik az egyébként nem feltétlenül indokolt szakértői tevékenységre fordítható összeget, és meghatározzák azt is, hogy azt kik végezhetik és mennyiért. Megjegyzem akkor sokkal több önrészt vártak el a pályázatok. A mostani pályázatok modern pályázatok. Van egy felület, Magyar Falu program

esetében gyakorlatilag mint egy kérelmet nyújtának be elektronikusan, ebből áll az elszámolása és ebből áll az igénylése a pályázatnak. A pályázatírás gyakorlatilag annyi, hogy a megfelelő dokumentumokat a megfelelő fülbe fel kell tölteni. Nyilván ehhez is kell egyfajta szakképesítés, odafigyelés, de gyakorlatilag maga a pályázat benyújtása és elszámolása plusz terheket nem jelent, különösen a jegyző számára.

Sziklásiné Magyar Mónika képviselő: De neked sem polgármester úr, semmi terhet nem jelent neked sem.

Béres Sándor képviselő: Én 2018-2019-ben végig futtattam egy európai uniós pályázatot (igaz csak néhány milliós volt, nem 20-30), én vért izzadtam vele, pedig a szakterületem belül volt, azt a nyelvet amin beadtuk azt bírtam.

Sipeki Zsolt polgármester: Ezért nem dolgozol a közigazgatásban.

Béres Sándor képviselő: Nem ezért nem dolgozom a közigazgatásban. A mai pályázati rendszer igenis bonyolult, nehéz, nehezen átlátható és idegörlő. Ezt látom mindenkin, aki pályázatokat ad be a közvetlen környezetemben.

Nagy Zsuzsanna képviselő: Igen, sajnos ez így van, nagyon bonyolultak. Nem a felület miatt bonyolult, hanem mert sokszor három elbíráló szervezeten megy keresztül, mind a három elbíráló szervezet mást kér, mind a három elbíráló szervezeten végig kell vezetni az egészet papír alapon és elektronikusan. A megvalósítás során ragaszkodni kell a megfelelő szabályozáshoz, aztán az elszámolás. Hát most még ránk vár ennek az öt pályázatnak az elszámolása, de majd megoldjuk persze.

Sipeki Zsolt polgármester: Meg a hiánypótlásokból adódó kötelezettségek. Én a Magyar Falu programról beszélek, meg a Móni is a Magyar Falu programról beszél. A Magyar Falu program nem ennyire bonyolult.

Sziklásiné Magyar Mónika képviselő: A Magyar Falu programról is beszélek, meg a többről. Végül is, nem is ez a kérdés szerintem.

Sipeki Zsolt polgármester: Köszönöm, hogy föl hívtad erre a figyelmet, hogy van egy ilyen rendelet, ami alapján elő lehet hozni bármit az egyébként is csontvázakkal megrakodott rendelettárakból, meg feladatokból. Javaslatom továbbra is az, hogy ezt a rendeletet a mai ülésen hatályon kívül kell helyezni. Ezt kérem a képviselő-testülettől, hogy erről a módosító indítványról döntsünk, és természetesen, hogyha a képviselők úgy gondolják, hogy dr. Tabányi Annamáriát valamilyen formában premizálni szeretnék, akkor a következő testületi ülésen erre meg lehet tenni a javaslatot és akkor megnézzük ennek a jogi lehetőségét is.

Sziklásiné Magyar Mónika képviselő: Én nem szeretném a következő testületin, szerintem most el tudjuk dönteni és megbízzuk a jegyző urat, nézze meg és legalizálja. Ez nem bonyolult dolog, ezt még egyszer ne beszéljük át. 100 ezer forintot javaslok.

Sipeki Zsolt: Dönthetünk akkor erről most is. Elsőként a módosító indítványomról szavazzunk. Azt javaslom, hogy a 7/2004.(X.01.) rendeletet idejét múlt indoklással helyezze a képviselő-testület hatályon kívül. Kérem, hogy aki ezt a javaslatot elfogadja, kézfelemeléssel igennel szavazzon most. A döntéshozatalban 6 képviselő vett részt.

A képviselő-testület 2 igen, 2 tartózkodás, 2 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta.

80/2021.(XI.25.) Ök. határozat:

Dánszentmiklós Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a pályázatok utáni elismerések szabályozásáról szóló 7/2004.(X.1.) önkormányzati rendeletet nem helyezi hatályon kívül.

Határidő: azonnal

Felelős: képviselő-testület. polgármester

Sipeki Zsolt polgármester: Nem ment át a javaslat, továbbra is érvényben marad ez a rendelet, kíváncsi vagyok, hogy fogunk tudni ennek megfelelő. Akkor most kérem a további javaslatot, mert az eredeti napirendi pontnak az volt a lényege, hogyan tudunk pénzt adni Tabányi Annamáriának. Kérem a további javaslatot, és akkor arról tudunk szavazni.

Sziklásiné Magyar Mónika: A jegyző urat bízta meg a képviselő-testület, hogy nézzen utána, milyen jogcímen lehet premizálni a volt dolgozókat, és ha lehet, akkor ezt tegye meg, hajtsa végre. Erre ne kelljen már visszatérni. Mind a két dolgozó esetében, ugye most itt az Annáról van szó. A permizálás mértékére javaslatom dr. Tabányi Annamária esetében 100 ezer forint.

Béres Sándor képviselő: Gyakorlatilag ugyanaz a probléma a két dolgozó esetében, tehát ez egy feladat.

Sipeki Zsolt polgármester: A következő javaslatot teszem fel szavazásra. Dr. Tabányi Annamáriát, mint volt dolgozót 100 000 Ft jutalomban részesíti a képviselő-testület, és megbízza a jegyzőt, hogy ennek a formáját igyekezzen megtalálni, és a következő testületi ülésen adjon tájékoztatást a volt dolgozó premizálásának lehetőségéről.

Sziklásiné Magyar Mónika képviselő: És az elvégzett feladatról. Tehát hogy akkor már erre nem szeretnénk visszatérni.

Béres Sándor képviselő: Ha nem lehet végrehajtani, akkor nyilván nem tudja.

Sziklásiné Magyar Mónika képviselő: De akkor a háziiorvosi asszisztensnek sem lehet majd.

Sipeki Zsolt polgármester: Át lesz utalva 100 000 Ft dr. Tabányi Annamáriának, amennyiben így dönt a képviselő-testület. Meg a másik dolgozónak is.

Tisztelt képviselő-testület, szavazás következik. Aki egyetért ezzel a javaslattal, hogy 100 000 Ft jutalomban dr. Tabányi Annamária, mint volt dolgozó részesüljön, az kérem, kézfelemeléssel igennel szavazzon most.

A döntéshozatalban 6 képviselő vett részt.

A képviselő-testület 5 igen, 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

81/2021.(XI.25.) Ök. határozat:

Dánszentmiklós Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. dr. Tabányi Annamáriát, mint volt dolgozót 100 000 Ft pénzjutalomban részesíti.
2. megbízza a jegyző urat, intézkedjen a jutalom kifizetéséről.

Határidő: 2021. november 30.

Felelős: Sipeki Zsolt polgármester, Dr. Dinai Zoltán József jegyző

g) Külterületi utak kerülő útként való felhasználásának módja

Előadó: Béres Sándor képviselő

A napirendi pont tárgyalása szóbeli előterjesztés alapján történt.

Béres Sándor képviselő: előterjesztésében arról szólt, örvendetes módon folyik az útépités a falu főutcáján. Ez már eddig is okozott forgalmi problémákat, amellet, hogy van egy folyamatos várakozás ezeknél a lámpáknál, a mezőgazdasági járművek azért, hogy kikerüljék ezt a forgalmi akadályt, sokszor olyan utcákba is bekényszerülnek ahol eddig nem jártak. Illetve a lakosság jelezte, hogy a Csetneki szakasz felújításakor el lesz vágva a falutól az a rész, le lesz bénítva a közlekedés annak ellenére, hogy léteznek azok a párhuzamos - önkormányzat által kötelező feladatként karbantartandó - dűlő utak, amiken viszonylag mindenki egyszerűen kikerülhetné ezeket a forgalmi akadályokat, lezárásokat. Legalább egy külterületi utat olyan színvonalra kellene hozni, hogy az elkerülő útként kiválthassa a közútépítés során keletkező lezárást. A további építés már érinteni fogja azokat, akik hordják a gyerekeiket óvodába, iskolába, akik el akarnak jutni boltba. Itt már nem csak arról lesz szó, hogy aki Nyáregyháza felé akar közlekedni az egy kicsit vár, hanem itt lakosok lesznek elvágva a falutól. Gyakorlatilag, csak annyit kell tenni, hogy az önkormányzat elvégzi azt a feladatát, amit évek óta hanyagol és legalább egyet a számtalan külterületi út közül úgy helyrehoz, hogy használhassa az egész település. Mindenkinek jó lenne, ha ezt az útépitést ki tudnák kerülni. Rendszeresen felmerülő probléma a külterületi utakkal, hogy nem mindegyik van jó helyen. Nem tud olyan vizsgálatról, földhivatali egyeztetésről, hogy egy adott út esetében ez a probléma fennáll-e vagy nem.

Arra tett javaslatot, hogy az önkormányzat derítse ki, létezik-e olyan külterületi út, ami a helyrajzi számon nagyjából a helyén van, tehát a karbantartási munkákat el lehet végezni anélkül, hogy újra kelljen tervezetni, tulajdonviszonyokat kelljen rendezni. Meg kell vizsgálni, az olyan út ami, ennek a kritériumnak megfelel, felhasználható-e elkerülő útként. Több párhuzamos külterületi út van a Dózsa György utcával, pl. a Vacsi határ út, a Vörösmarty utcával párhuzamos tőle északra lévő dűlőút, ami beköt az Akácfa utcába. Ezek mind rendelkezésre álló külterületi utak. Az Akácfa utca valószínűleg a helyén van, eddig is voltak ott árokásások, ha árkot tudott ásni az önkormányzat, akkor gréderezni is tud. Véleménye szerint némi favágást, úttöltést és gréderezést kellene végrehajtani és nagyon sok embernek az életét megkönnyítenék hónapokra.

Elmondta még továbbá, hogy a mai ülésen elfogadott címképzéssel érintett Kocsis tanyához is elég nehezen lehet eljutni dűlőúton, nem biztosított ahhoz az ingatlanhoz való normális hozzáférés, de nem biztosított a Micsky majorhoz sem, mert egyik irányból sem lehet úgy bemenni oda, hogy az ágak ne verjék szét a szélvédőt, a tulajdonos erre rendszeresen panaszkodik. Ha már megállapította az önkormányzat, hogy ezek házak, házszámok, oda be lehet jelentkezni, akkor oda járható utat kell biztosítani. A dűlőutakon lévő gödröket fel lehetne tölteni az útépités során keletkező földdel. A Kereszt sorról is jelezték, hogy oda is várnának földet. Az útépitésakor azt a felvilágosítást kapta, hogy az útépitésen nagyon kevés a föld, mert amit kiszednek, azt kirostálják, és úgy töltik vissza és lehet, hogy még hozniuk kell földet. Tehát ebből a körből nem lehetett, de a későbbi útfelújításból ezeket a kátyúkat fel lehetne tölteni.

Sipeki Zsolt polgármester: elmondta, az útfelújításkor ő boldogan állt sorban a lámpáknál, amikor azt a három percet ki kellett várnia. Külterületi szakaszon egyszerre nagyobb szakaszt zárnak le a szakemberek annak megfelelően, amit előír nekik a jogszabály. Belterületi szakaszokon rövidebb szakaszokat tudnak lezárni éppen azért, hogy a feltorlódást elkerüljék. Nyilvánvalóan jóval nagyobb problémákkal jár majd a belterületi szakasz építése, mert sokkal többen lesznek érintve lakók, akik nem fognak tudni beállni a házaikhoz, a buszmegállókat, buszöblöket át kell helyezni, hosszabb ideig fog tartani a kivitelezés. Nagyobb bosszúsággal fog ez járni, mint a lámpánál való várakozás. Nem tartja életszerűnek azt, hogy külterületi utakon fogják kerülni az emberek az útfelújítást. Sokkal inkább fogják a Széchenyi, a Rákóczi, a Nefelejcs utcán, az összes párhuzamos utcán, melyek fel lettek újítva az elmúlt években pályázati pénzekből. Hozzátette, egyébként ez nem befolyásolja azt a

jelzést, hogy a külterületi utak sok esetben használhatatlanok, nem megfelelően gondozottak. Ennek oka, hogy a külterületi utak nem ott mennek, ahol mennek. Ha hozzá akar kezdeni az önkormányzat a külterületi utak renoválásához, akkor először egy földmérővel ki kell mérteni a külterületi utak helyét, ezt a jövő évi költségvetés terhére javasolta elvégeztetni. Elmondta továbbá, hogy az a föld, ami kiszorul a padkázás és árokfelújítás következtében valóban szűrésre és felhasználásra kerül, a felesleget szerinte lehet a közeli külterületi utak kátyúinak feltöltésére irányítani. Hozzátette, általánosságban a külterületi utak kimérésével és felújítási programjával a következő évi költségvetés terhére érdemes foglalkozni. A külterületi utak felújítása benne van a ciklusprogramban is. Ezt csak és kizárólag a földtulajdonosok együttműködésével lehet úgy megvalósítani, hogy ne legyen ebből a későbbiekben probléma.

Béres Sándor képviselő: szerint költséghatékonyabb megoldás, hogy mielőtt kihívják a földmérőt beszélni, egyeztetni a kellene az érintett földtulajdonosokkal.

Sipeki Zsolt polgármester: elmondta, született már egy hasonló jellegű döntés a júniusi ülésen, ezt végre kell majd hajtani, el kell kezdeni ezzel is dolgozni.

Béres Sándor képviselő: javasolta, azokat az utakat kezdjék el megcsinálni, amelyek nem csak a mezőgazdászoknak jó, hanem jó az egyszerű polgároknak is, a bicikliseknek is. Pl. a Vörösmarty utca Akácfa utca közötti földutat az iskolába járók is tudnák használni.

Sipeki Zsolt polgármester: szerint a kerékpáros közlekedés szempontjából nem a külterületi utak a relevánsak. Megadta a szót Duchaj Csaba helyi lakosnak.

Duchaj Csaba Rózsa utcai lakos: hozzászólásában elmondta, hogy a Hanák kanyartól valóban rengeteg jó minőségű mellékút van a faluban, amivel a forgalmat ki lehet váltani. Szerinte a probléma a Csetneki rész lakosságára fog irányulni, onnan sokan napjában többször is járnak be a faluba autóval (óvodába, iskolába, boltba). Akár azért is, hogy a Csetneki rész és Hanák kanyar közötti szakaszon ne veszélyeztessék az útépítésen dolgozókat, szerinte az autósforgalmat le kellene választani arról az útról. Azt gondolja, a Vörösmarty utcával párhuzamos utcát kellene kimérteni és megcsinálni. Egyrészt, Vörösmarty utcai kertvégek oda kihúzódnak, másrészt ott történt egy fejlesztés (pálinkafőző üzem) és további fejlesztések is vannak. Illetve úgy tudja, azon az úton jön a víz- vagy a szennyvízhálózat is. Ha az a szakasz egyenest az Akácfa utcáig meg lenne csinálva, a későbbiekben is lehetne használni. Tudomása szerint Újlengyelben ez úgy működik, hogy kiméreti az önkormányzat az útját és onnantól kezdve mindegy, hogy ki a szomszéd, azt az utat megcsinálja. Úgy gondolja, ez a Vörösmarty utcai portáknak is előnyt jelentene.

Sipeki Zsolt polgármester: megjegyezte, amennyiben nem a portákon megy az út. A napirendi ponthoz módosító javaslatot tett. Elsőként az önkormányzat bízson meg egy földmérőt azzal, hogy a Béres Sándor által említett Vörösmarty utca hosszabbítását jelentő utat, illetve a Duchaj Csaba által jelzett pálinkafőző melletti út kerüljön kimérésre és a 2022. évi költségvetésben keressék meg a módját ezeknek a dűlő utaknak a mielőbbi rendbetételére, felújítására, gallyazására vonatkozólag. Megadta a szót Duchaj Csilla helyi lakosnak.

Duchaj Csilla Dózsa György utcai lakos: kérdése, hogy az iskola és a művelődési ház közti részt is javítják-e most? Az nem olyan régen lett felújítva.

Sipeki Zsolt polgármester: válasza, a tervezés során ez egy kritikus pont volt. Az alaphelyzet az, hogy az egész út nagyjából 10 cm-rel fog megemelkedni. Szerinte egy kopóréteget rá fognak erre a részre húzni, hogy a szintkiegyenlítés megtörténjen.

Duchaj Csilla Dózsa György utcai lakos: elmondta továbbá, hogy már jelezte a polgármester felé, hogy mióta le lett térkövezve a művelődési ház előtti rész, onnan a víz hozzájuk folyik, ázik a pincéjük. Kéri, hogy legalább az árkokat tisztítsa ki az önkormányzat. További kérése, hogy az iskola és a művelődési ház közötti autós forgalom sebességét korlátozni kellene valahogy, legalább ott, ahol átmennek az úttesten a gyerekek (jelzőlámpa, fekvőrendőr). Úgy látja, a 40-es sebességkorlátozó tábla nem elég.

Sipeki Zsolt polgármester: válasza, a Dózsa György utcai vízelvezető árok kérdés a mostani útfelújítás során rendezve lesz. Az iskolánál és a művelődési háznál fennálló, az úton való áthaladási problémát jelezte a tervezési szakaszban, de ebben a felújításban nem lesz sem lámpa, sem gyalogátkelőhely. Lehet erre egy civil kezdeményezést csinálni. Javasolta, hogy az útfelújítás után igyekezzen a képviselő-testület alátámasztani azt, hogy ide szükség van gyalogátkelőhelyre.

Béres Sándor képviselő: szerint addig is lehetne kérni a rendőri intézkedések sűrítését.

Sipeki Zsolt polgármester: elmondta, amikor megkérdezik tőle, hol legyen sebességmérés a településen, akkor ő minden alkalommal az iskola és a művelődési ház közötti szakaszt jelöli meg, mert az a legveszélyesebb, és ott a legindokoltabb ennek a mérésnek az elvégzése. Véleménye szerint esetleg lehetne egy napelemes sebességmérő táblát elhelyezni, hátha az visszatartó erővel bírna. Erre vonatkozólag tehetnek egy javaslatot a következő képviselő-testületi ülésen, addigra megnézi egy ilyen sebességmérő tábla bekerülési költségét.

Sipeki Zsolt polgármester: megkérte a képviselőket, szavazzanak. Aki elfogadja azt a javaslatot, hogy az előbbieken említett két külterületi út nyomvonalának kimérését végeztesse el az önkormányzat és ezt követően pedig egy cselekvési tervet készítsenek majd a következő évben erre vonatkozóan, az kézfelemeléssel igennel jelezze.

Béres Sándor képviselő: kérte, hogy a tervet az idén készítsék el, de a következő költségvetés terhére, mert ha feledésbe merül, ki tudja mi lesz jövőre, illetve nem olyan bonyolult egy ilyen cselekvési tervet elkészíteni.

Sipeki Zsolt polgármester: hangsúlyozta, a december hónap 20-áig értelmezendő, addig van három hét, a jövő héten lesz újra képviselő-testületi ülés, jövő hétig nem fogja elvégezni a kimérést a földmérő és nem biztos, hogy a decemberi testületi ülésre ez elkészül. Ha belefér, akkor megcsinálják.

Béres Sándor képviselő: elfogadta a polgármester érvelését.

A döntéshozatalban 6 képviselő vett részt.

A képviselő-testület egyhangú 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

82/2021.(XI.25.) Ök. határozat:

Dánszentmiklós Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. az önkormányzat bízson meg egy földmérőt azzal, hogy a Vörösmarty utca folytatásánál lévő külterületi utat, valamint a Vörösmarty utcával párhuzamosan futó, a pálinkafőző mellett lévő külterületi utat mérje ki.
2. a 2022. évi költségvetésben biztosítja ezen külterületi utak rendbetételének, felújításának költségét.

Határidő: folyamatos
Felelős: Sipeki Zsolt polgármester

Sipeki Zsolt polgármester: megadta a szót Kiss Rita helyi lakosnak.

Kiss Rita Dózsa György utcai lakos: kéréssel fordult a testületi tagokhoz. Elhangzott az 1. napirendi pontnál, hogy édesanyja telkének ügye akkor fog napirendre kerülni, ha azt a testületi tagok javasolják. Tisztelettel kéri a képviselő-testületi tagokat, javasolják a polgármester úrnak, hogy tárgyalják édesanyja kérelmét most már, hiszen lezárul az 1. napirendi pont és így akkor már nem lesz akadálya, hogy ezzel is lehessen foglalkozni.

Kánya Zsolt képviselő: kérdése a jegyzőhöz, ehhez szükség lesz valamilyen beadványra, vagy elég lesz az, amit már benyújtottak?

Dr. Dinai Zoltán József jegyző: válasza, elég lesz, ez már napirenden van. A jelenlegi eljárás ha lezárult, utána következik ez.

Béres Sándor képviselő: elmondta, azt gondolja, hogy ez az önkormányzat felelőssége, hibája. A jövő évi költségvetés terhére ezt az 1-2 millió forintot be kell vállalnia az önkormányzatnak a becsület kedvéért és meg kell csináltatni a módosítást, vagy el kell gondolkodni azon, milyen kárpótlásban részesülhet az ingatlan tulajdonos (pl. cseretelek). Véleménye szerint ez nem egy lehetetlen, megoldhatatlan feladat, és nem csillagászati összegekről van szó. Sokkal nagyobb az erkölcsi kár, ami itt keletkezik. Szerinte egy falu attól is élhető, hogy az emberek nem veszítik el a tulajdonukat vagy a tulajdonukhoz való hozzáférést a tudtuk nélkül. Vagy ha ez véletlenül valamiért, nyilván nem rossz szándékból megtörténik, akkor a lehető leggyorsabban kompenzálva vannak.

Sipeki Zsolt polgármester: elmondta, azt gondolja mindig meg lehet találni azt az utat, ami mindkét fél számára kedvező. De ezt az ügyet nem morális meg erkölcsi, hanem jogi alapon kell kezelni, mert jogi természetű problémáról van szó. Hozzátette, nem érzi magát, a képviselő-testületet semmilyen formában felelősnek azért, hogy egy olyan tranzakció, amihez az önkormányzatnak az égvilágon semmi köze nem volt, az meghiúsult. Arról sem kellett volna feltétlenül tudnia az önkormányzatnak, hogy létre jött volna, számtalan ingatlan cserél gazdát ebben a faluban éves szinten.

Kiss Rita Dózsa György utcai lakos: ismét elmondta, az a probléma, hogy nem tud gazdát cserélni az ingatlan, mert ilyen besorolással senki nem veszi meg.

Béres Sándor képviselő: szerint ez olyan, mintha az önkormányzat lekerítette volna azt önhatalmúlag, csak ez nem egy fizikai kerítés, hanem egy jogi kerítés, és lekeríteni másnak a tulajdonát, szerinte nem törvényes.

Kiss Rita Dózsa György utcai lakos: úgy gondolja ez nem etikus dolog, lehet, hogy jogilag az önkormányzat megteheti, de nem etikus.

Sipeki Zsolt polgármester: véleménye szerint erről lehet vitatkozni és véleményeket megfogalmazni, csak attól nem megy előre az ügy. Itt a praktikumokat kell nézni, hogy meg lehet-e osztani azt a telket, hol lehet megosztani, milyen megosztási szabályok vannak, megközelíthető-e máshonnan. Elmondta, van egy forgatókönyv a fejében, de ezzel most nem fog előállni. De ahhoz, hogy a Rita édesanyjának a problémája, meg a vevők problémája, szándéka érvényesüljön, ahhoz a praktikus megoldásokban kell gondolkodni, nem a morális vagy etikus megoldásokban, hanem arról hogy mi lesz, és hogy az a döntés, amit a képviselő-testület hoz, az hogyan befolyásolja az összes többi

ingatlant. Mert azt lehet tudni, hogy a mostani tulajdonosnak mi a szándéka, de azt, hogy a későbbi tulajdonosnak mi lesz a szándéka, azt nem lehet tudni. Azt is csak sejteni lehet, hogy a szomszédos területeket hogyan fogja ez érinteni.

Kiss Rita Dózsa György utcai lakos: hangsúlyozta, hogy édesanyja nem fogja tudni kifizetni ennek az eljárásnak a költségeit. Saját hibáján kívül esett ebbe a szituációba, kérte, ezt is vegyék figyelembe.

Sipeki Zsolt polgármester: elmondta, ezt figyelembe fogja venni a képviselő-testület a döntésnél, a képviselő-testületi tagok a szavazataiknál, hogy van ennek relevanciája a döntés szempontjából vagy nincs, ehhez képest fognak szavazni.

Béres Sándor képviselő: elmondta Kiss Ritának, ez gyakorlatilag annyi, hogy ha hoznak a képviselők egy határozati javaslatot, hogy márpedig az önkormányzat átvállalja ezt a költséget és ezt megszavazzák, akkor át lesz vállalva, ha nem szavazzák meg, akkor nem lesz átvállalva.

Kánya Zsolt képviselő: hangsúlyozta, először is a folyamatot el kell indítani.

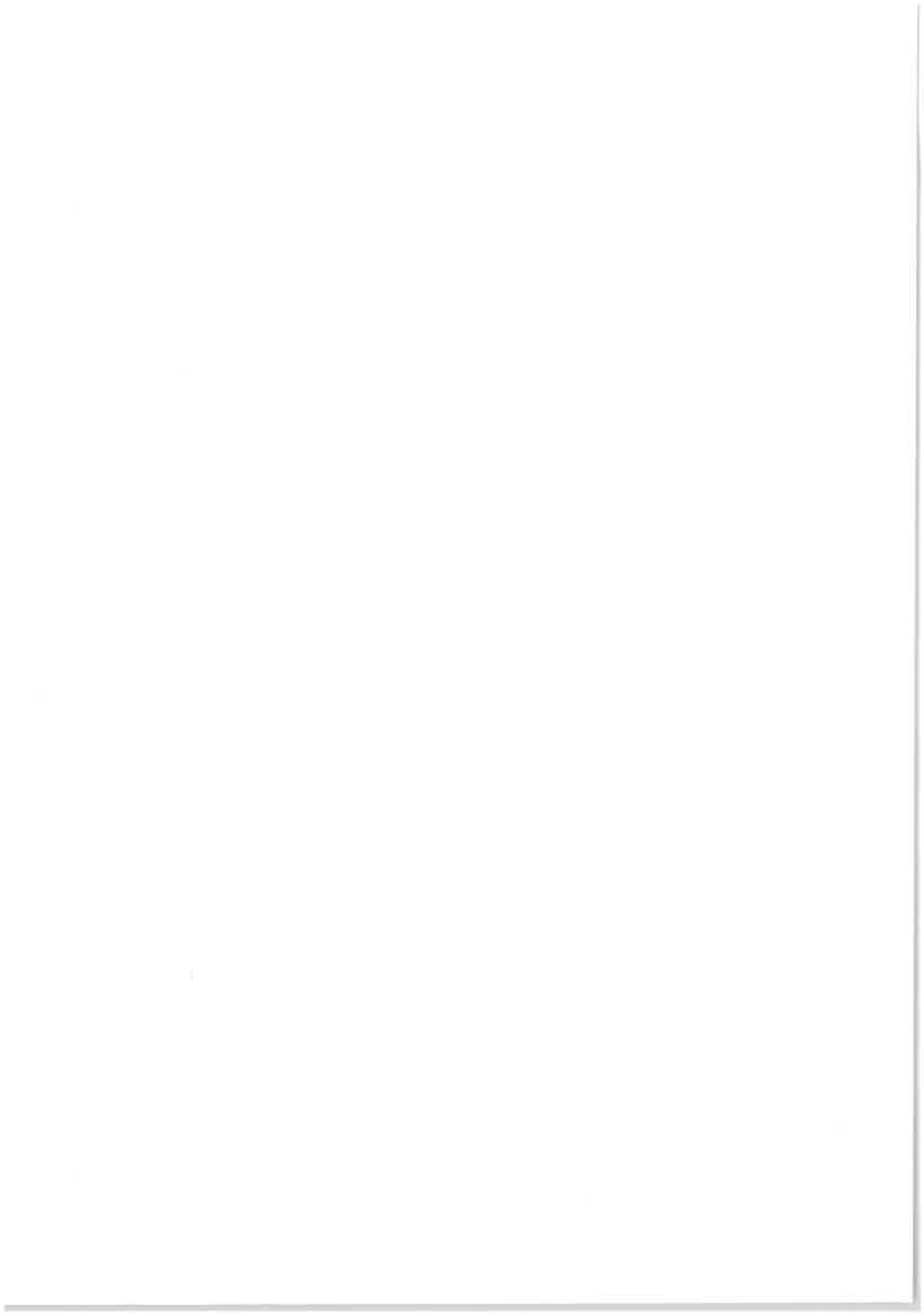
Sipeki Zsolt polgármester: elmondta, azt gondolja, a napirendi pontok végére értek, értik a Ritáék problémáját, szándékát, Béres Sándor képviselő is elmondta, mit szeretne. Az ülést lezárta, megköszönte a vendégek figyelmét és türelmét, azt hogy kívárták a hozzászólás lehetőségét. A képviselő-testület rövid szünet után zárt ülésen folytatja a munkát.

Kmf.


Sipeki Zsolt
polgármester




Dr. Dinai Zoltán József
jegyző



**Dánszentmiklós Község Önkormányzata Képviselő-testületének 3/2021. (XI. 26.)
önkormányzati rendelete**

**a helyi közútra történő behajtás korlátozásáról, a behajtáshoz szükséges közútkezelői
hozzájárulás kiadásáról szóló 3/2020. (V.11.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Dánszentmiklós Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a közúti közlekedésről szól 1988. évi I. törvény 8. § (1) bekezdésének a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva az alábbi rendeletet alkotja.

1. §

A Dánszentmiklós Község Önkormányzata Képviselő-testületének 3/2020. (V.11.) önkormányzati rendelete a helyi közútra történő behajtás korlátozásáról, a behajtáshoz szükséges közútkezelői hozzájárulás kiadásáról szóló 3/2020. (V.11.) önkormányzati rendelet 2. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Nem adható közútkezelői hozzájárulás a 30 tonna össztömeget meghaladó gépjármű behajtására.”

2. §

Hatályát veszti a Dánszentmiklós Község Önkormányzata Képviselő-testületének 3/2020. (V.11.) önkormányzati rendelete a helyi közútra történő behajtás korlátozásáról, a behajtáshoz szükséges közútkezelői hozzájárulás kiadásáról szóló 3/2020. (V.11.) önkormányzati rendelet

- a) 4. § (4) bekezdése,
- b) 5. § (1) bekezdésében az „az útfenntartási hozzájárulás mértéket,” szövegrész,
- c) 7. § (1)–(4) bekezdése.

3. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő harmadik napon lép hatályba.


Sipeki Zsolt
polgármester




Dr. Dinai Zoltán
jegyző

Végső előterjesztői indokolás

A Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívással élt a helyi közútra történő behajtás korlátozásáról, a behajtáshoz szükséges közútkezelői hozzájárulás kiadásáról szóló 3/2020. (V.11.) önkormányzati rendelettel kapcsolatban, mivel a rendelet törvényi felhatalmazás nélkül állapít meg díjat a közút használatáért.

A módosító rendelet a törvényességi felhívással összhangban hatályon kívül helyezi a díjmegállapítással kapcsolatos rendelkezéseket.

11/2021.

**Dánszentmiklós Község Önkormányzat Képviselő-testületének
2021. november 25-i nyilvános üléséről készült jegyzőkönyv
tárgymutatója**

Rendelet száma	Tárgy
3/2021. (XI.26.)	A helyi közútra történő behajtás korlátozásáról, a behajtáshoz szükséges közútkezelői hozzájárulás kiadásáról szóló 3/2020.(V.11.) önkormányzati rendelet módosítása
Határozat száma	Tárgy
62/2021.(XI.25.)	Település szerkezeti terv, HÉSZ módosítás partnerségi egyeztetés lezárása
63/2021.(XI.25.)	Beépítési kötelezettség és elidegenítési tilalom törlése 901/28 hrsz
64/2021.(XI.25.)	Fizikoterápiás helyiség felújításáról döntés elhalasztása
65/2021.(XI.25.)	DTKH Nonprofit Kft Részvény adásvételi szerződés elfogadása
66/2021.(XI.25.)	DTKH Nonprofit Kft Üzletrész adásvételi szerződés elfogadása
67/2021.(XI.25.)	DTKH Nonporofit Kft Tőkeemelés általi üzletrész szerzés elfogadása
68/2021.(XI.25.)	DTKH Nonprofit Kft Tőkeemelés általi üzletrész szerzés elfogadása
69/2021.(XI.25.)	Igazgatási szünet a Polgármesteri Hivatalban
70/2021.(XI.25.)	Közvilágítási lámpatestek vásárlása
71/2021.(XI.25.)	TOP Plusz-3.3.1-21 pályázat döntés elhalasztása
72/2021.(XI.25.)	TOP Plusz-2.1.1-21 pályázat döntés elhalasztása
73/2021.(XI.25.)	TOP Plusz-1.2.1-21 pályázat döntés elhalasztása
74/2021.(XI.25.)	Dánszentmiklós 0186/4 hrsz ingatlan címképzése
75/2021.(XI.25.)	Dánszentmiklós 090/34 hrsz ingatlan címképzése

76/2021.(XI.25.)	Dánszentmiklós 0125/3 hrsz ingatlan címképzése
77/2021.(XI.25.)	Dánszentmiklós 0125/3 hrsz ingatlan címképzése
78/2021.(XI.25.)	Szociális pénzmaradvány felhasználása
79/2021.(XI.25.)	Művelődési ház előirányzat módosítás, önkormányzati dolgozók jutalmazása, háziorvosi asszisztens jutalmazása
80/2021.(XI.25.)	7/2004.(X.01.) Önk. rendeletet nem helyezi hatályon kívül
81/2021.(XI.25.)	dr. Tabányi Annamária volt dolgozó jutalmazása
82/2021.(XI.25.)	Külterületi utak kimérése, karbantartása



Dánszentmiklós község Polgármesterétől

✉: 2735 Dánszentmiklós, Dózsa Gy. u. 100.

☎: 06-53/574-002 ☎: 06-53/574-009

✉: polgarmester@danszentmiklos.hu

M E G H Í V Ó

Ezúton tisztelettel meghívom Dánszentmiklós község Önkormányzatának

2021. november 25-én (csütörtök) 16:00 órai kezdettel

képviselőtestületi ülésére, melynek helye a községháza díszterme

N a p i r e n d:

1./ Javaslat a Dánszentmiklós Község településszerkezeti terve, helyi építési szabályzata és szabályozási terve 1. módosítási eljárása során a partnerségi egyeztetés lezárására.

Előadó: Sipeki Zsolt polgármester

2./Döntés Dánszentmiklós Község Rákóczi F. u. 74. szám alatti ingatlan elidegenítési és beépítési tilalom törléséről.

Előadó: Sipeki Zsolt polgármester

3./ Reumatológia szakrendelési és fizioterápiás helyiség felújítása a megfelelő szolgáltatási körülmények biztosításának érdekében.

Előadó: Sipeki Zsolt polgármester

4./ Döntés DTKH Nonprofit Kft. soron következő taggyűlésén tárgyalandó napirendi pontokról.

Előadó: Sipeki Zsolt polgármester

5./ Törvényességi felhívás alapján a helyi közútra történő behajtás korlátozásáról szóló 3/2020.(V.11.) rendelet módosítása.

Előadó: Sipeki Zsolt polgármester

6./ Tájékoztatás az útfelújítással kapcsolatos közjegyzői tevékenységről.

Előadó: Sipeki Zsolt polgármester

7./ Döntés Polgármesteri Hivatalban igazgatási szünetről.

Előadó: Sipeki Zsolt polgármester

8./ Tájékoztatás dr. Tabányi Annamária időarányos cafetéria visszafizetése alóli mentesítése iránti kérelméről.

Előadó: Sipeki Zsolt polgármester

9./ Előirányzat módosítás helyi közvilágítás meghibásodott lámpatestek cseréje miatt.

Előadó: Sipeki Zsolt polgármester

10./ Döntés Gyermeknevelést támogató humán infrastruktúra fejlesztése TOP Plusz-3.3-1-21 (új minibölcsőde épület építése) pályázat benyújtásáról, kapcsolódó igénybe veendő szolgáltatásokra beérkezett ajánlatok értékelése.

Előadó: Sipeki Zsolt polgármester

11./ Döntés az Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése TOP Plusz 2.1.1-21 (Polgármesteri Hivatal energetikai korszerűsítése) pályázat benyújtásáról, kapcsolódó igénybe veendő szolgáltatásokra beérkezett ajánlatok értékelése.

Előadó: Sipeki Zsolt polgármester

12./ Döntés az élhető települések TOP Plusz-1.2.1-21 (Művelődési ház, sportöltöző fejlesztése) pályázat benyújtásáról, kapcsolódó igénybe veendő szolgáltatásokra beérkezett ajánlatok értékelése.

Előadó: Sipeki Zsolt polgármester

13./ Döntés a Balatonszárszói közös Önkormányzati tulajdonban levő ingatlan tulajdon részhez kapcsolódó elővásárlási jog érvényesítéséről.

Előadó: Sipeki Zsolt polgármester

Egyebek:

Dánszentmiklós, 2021. 11.19.

Tisztelettel:


Sipeki Zsolt
polgármester


Jelenléti ív

Dánszentmiklós Község Önkormányzat Képviselő-testületének

2021. november 25-i nyilvános ülésén jelenlévőkről

Sipeki Zsolt polgármester

Nagy Zsuzsanna alpolgármester

Béres Sándor képviselő

Félix Marianna képviselő

Kánya Zsolt képviselő

Szelecki Ferencné képviselő

Sziklásiné Magyar Mónika képviselő

Dr. Dinai Zoltán József jegyző

Tabaqui studiu

DUCHAY CSABA

VISS RITA

DUCHA + CSILLA

[illegible]

.....

.....

.....

.....

.....

• • • • •

.....

12
Steph Murray

Group 1

hith

132

170

Iss. d. s.
Haj Ali

• • • • •

[illegible]

■■■■■●●●●●●●●●●●●■■■■■●●●●●●●●●●●●■■■■■

.....

.....

.....

.....

.....

Item	Quantity	Unit Price	Total Price
1. 1000 units of Product A	1000	10.00	10000.00
2. 500 units of Product B	500	20.00	10000.00
3. 200 units of Product C	200	50.00	10000.00
4. 100 units of Product D	100	100.00	10000.00
5. 50 units of Product E	50	200.00	10000.00
6. 25 units of Product F	25	400.00	10000.00
7. 10 units of Product G	10	1000.00	10000.00
8. 5 units of Product H	5	2000.00	10000.00
9. 2 units of Product I	2	5000.00	10000.00
10. 1 unit of Product J	1	10000.00	10000.00
11. 100 units of Product K	100	100.00	10000.00
12. 50 units of Product L	50	200.00	10000.00
13. 25 units of Product M	25	400.00	10000.00
14. 10 units of Product N	10	1000.00	10000.00
15. 5 units of Product O	5	2000.00	10000.00
16. 2 units of Product P	2	5000.00	10000.00
17. 1 unit of Product Q	1	10000.00	10000.00
18. 100 units of Product R	100	100.00	10000.00
19. 50 units of Product S	50	200.00	10000.00
20. 25 units of Product T	25	400.00	10000.00
21. 10 units of Product U	10	1000.00	10000.00
22. 5 units of Product V	5	2000.00	10000.00
23. 2 units of Product W	2	5000.00	10000.00
24. 1 unit of Product X	1	10000.00	10000.00
25. 100 units of Product Y	100	100.00	10000.00
26. 50 units of Product Z	50	200.00	10000.00
27. 25 units of Product AA	25	400.00	10000.00
28. 10 units of Product AB	10	1000.00	10000.00
29. 5 units of Product AC	5	2000.00	10000.00
30. 2 units of Product AD	2	5000.00	10000.00
31. 1 unit of Product AE	1	10000.00	10000.00
32. 100 units of Product AF	100	100.00	10000.00
33. 50 units of Product AG	50	200.00	10000.00
34. 25 units of Product AH	25	400.00	10000.00
35. 10 units of Product AI	10	1000.00	10000.00
36. 5 units of Product AJ	5	2000.00	10000.00
37. 2 units of Product AK	2	5000.00	10000.00
38. 1 unit of Product AL	1	10000.00	10000.00
39. 100 units of Product AM	100	100.00	10000.00
40. 50 units of Product AN	50	200.00	10000.00
41. 25 units of Product AO	25	400.00	10000.00
42. 10 units of Product AP	10	1000.00	10000.00
43. 5 units of Product AQ	5	2000.00	10000.00
44. 2 units of Product AR	2	5000.00	10000.00
45. 1 unit of Product AS	1	10000.00	10000.00
46. 100 units of Product AT	100	100.00	10000.00
47. 50 units of Product AU	50	200.00	10000.00
48. 25 units of Product AV	25	400.00	10000.00
49. 10 units of Product AW	10	1000.00	10000.00
50. 5 units of Product AX	5	2000.00	10000.00
51. 2 units of Product AY	2	5000.00	10000.00
52. 1 unit of Product AZ	1	10000.00	10000.00
53. 100 units of Product BA	100	100.00	10000.00
54. 50 units of Product BB	50	200.00	10000.00
55. 25 units of Product BC	25	400.00	10000.00
56. 10 units of Product BD	10	1000.00	10000.00
57. 5 units of Product BE	5	2000.00	10000.00
58. 2 units of Product BF	2	5000.00	10000.00
59. 1 unit of Product BG	1	10000.00	10000.00
60. 100 units of Product BH	100	100.00	10000.00
61. 50 units of Product BI	50	200.00	10000.00
62. 25 units of Product BJ	25	400.00	10000.00
63. 10 units of Product BK	10	1000.00	10000.00
64. 5 units of Product BL	5	2000.00	10000.00
65. 2 units of Product BM	2	5000.00	10000.00
66. 1 unit of Product BN	1	10000.00	10000.00
67. 100 units of Product BO	100	100.00	10000.00
68. 50 units of Product BP	50	200.00	10000.00
69. 25 units of Product BQ	25	400.00	10000.00
70. 10 units of Product BR	10	1000.00	10000.00
71. 5 units of Product BS	5	2000.00	10000.00
72. 2 units of Product BT	2	5000.00	10000.00
73. 1 unit of Product BU	1	10000.00	10000.00
74. 100 units of Product BV	100	100.00	10000.00
75. 50 units of Product BW	50	200.00	10000.00
76. 25 units of Product BX	25	400.00	10000.00
77. 10 units of Product BY	10	1000.00	10000.00
78. 5 units of Product BZ	5	2000.00	10000.00
79. 2 units of Product CA	2	5000.00	10000.00
80. 1 unit of Product CB	1	10000.00	10000.00
81. 100 units of Product CC	1		

Tárgy: Javaslat a Dánszentmiklós Község településszerkezeti terve, helyi építési szabályzata és szabályozási terve 1. módosítási eljárása során a partnerségi egyeztetés lezárására

Előterjesztő: Sipeki Zsolt polgármester

Mell: a Tervező tájékoztatója

ELŐTERJESZTÉS

Dánszentmiklós Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2021.szeptember 25 -i ülésére

Tisztelt Képviselő-testület!

Dánszentmiklós Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 86/2020.(X.29.) és 87/2020.(X.29.) szám határozatai alapján indult meg a Község településfejlesztési eszközeinek 1. számú módosítására irányuló eljárás.

A testület a település érdekeinek figyelembevételével a 86/2020. (X. 29.) számú önkormányzati határozat meghozatalával döntött egyes beruházások helyszínének kiemelt fejlesztési területté nyilvánításáról, valamint 87/2020. (X. 29.) számú önkormányzati határozattal Településrendezési eszközeinek - *a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: *Korm.rendelet*) 32.§ (1) c) pontja szerinti - tárgyalásos eljárás keretében történő módosítása lefolytatásáról.

A településrendező által a módosítási tételekre kidolgozott anyag Partnerségi egyeztetése, a 2020. évi LVIII. törvény 165.§-a, illetve *a veszélyhelyzet ideje alatt az egyes településfejlesztési, településrendezési és településképvédelmi szabályok eltérő alkalmazásáról* szóló 546/2020. (XII. 2.) Korm.rendelet 2.§ (1) c) pontja alapján, a *Korm.rendelet* egyes előírásaitól eltérő, a személyes találkozások mellőzésével, kizárólagosan elektronikus úton került lefolytatásra.

A véleményezési tervdokumentáció 2021. júliusban készült el, amely partnerségi egyeztetésre került, a település honlapján közzétett tervanyag alapján.

A partnerségi egyeztetés során beérkezett észrevételeket és az azokra adott válaszokat a mellékelt anyag tartalmazza.

Az egyeztetéssel egyidőben, a véleményezési anyag megküldésével megkeresésre kerültek az egyes államigazgatási szervek is, amelynek kapcsán arra vonatkozóan is kértük véleményüket, hogy az egyes tételek esetében szükségesnek vélik-e - *a településrendezési eszközök alátámasztó munkarészeként az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról* szóló 2/2005. (I. 11.) Kormányrendelet szerinti - környezeti értékelés elkészítését.

A beérkezett vélemények alapján megállapítást nyert, hogy a megkeresett hatóságok kifogást nem emeltek az egyes módosítási tételekre vonatkozóan, a környezeti értékelés elkészítését nem tartották szükségesnek.

A partnerségi egyeztetés lefolytatását követően a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településfejlesztési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 42.§ (1)-(2) bekezdései alapján a Képviselő-testület dönt a partnerségi egyeztetés lezárásáról. A lezáró döntés alapján a polgármester kezdeményezi a végső szakmai véleményezési szakasz lefolytatását a főépítész előtt.

A fentiek alapján Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést tárgyalja meg és az alábbi határozati javaslatot fogadja el.

Határozat-tervezet

...../2021.(.....) határozat

Tőkeemelés általi üzletrész szerzés elfogadásáról

1. Dánszentmiklós Község Önkormányzata Képviselő-testülete megállapítja, hogy a Dánszentmiklós Község településfejlesztési eszközeinek 1. számú módosítására irányuló eljárás partnerségi egyeztetési szakasza a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településfejlesztési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 42.§ (1) bekezdése alapján lefolytatásra került.
2. A Képviselő-testület a partnerségi egyeztetés során beérkezett véleményeket és az azokra adott válaszokat az előterjesztéshez csatolt táblázat szerinti tartalommal elfogadja.
3. A Képviselő-testület jelen határozat közzétételét elrendeli és ezzel egyidejűleg a partnerségi egyeztetést lezárja.
4. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy jelen határozat alapján a további intézkedések megtételére.

Dánszentmiklós 2021. november 19.

Sipeki Zsolt
polgármester

Dánszentmiklós Község Jegyzője
dr. Dinai Zoltán Úr részére

2735 Dánszentmiklós,
Dózsa György út 100.

Dánszentmiklós Polgármesteri Hivatal	
Érkezett: 2021. máj. 10. hó.	n
Szám: 12/436-30/2021	

Tárgy: Tájékoztató

Tisztelt Jegyző Úr!

Hivatkozással a 2021.11.17-én tartott megbeszélésünkre ezúton küldjük tájékoztatónkat a 1229 projektszámon nyilvántartott tervezési szerződésünkben foglaltak alapján elkészült Dánszentmiklós Község településszerkezeti terve, helyi építési szabályzata és szabályozási terve (kiemelt fejlesztési területekre szóló) 1. módosításával kapcsolatos tudnivalókról.

Dánszentmiklós Község településszerkezeti terve, helyi építési szabályzata és szabályozási terve (kiemelt fejlesztési területekre szóló) 1. módosítás I. fázis: véleményezési dokumentációja 2021. júliusban készült el. E terv elkészítését önkormányzatuknak a kiemelt fejlesztési területté nyilvánításról szóló 86/2020.(X.29.) Kt. határozata és a munkaindító 87/2020.(X.29.) Kt. határozata tette lehetővé. A terv a határozat alapján csak az alábbi három részterületre és az alábbiak szerint terjedhet és terjedt ki.

- Az 1. módosítás (Agrodán Kft. és Pullulo Faiskolai Kft. érdekeltség) beépítésre szánt célú átsorolására (ipari gazdasági területi átsorolásra) az érintett fejlesztő és az önkormányzat egyirányú igényei miatt került sor. Ezen területi átsorolás indoka az, hogy a tervezett különféle gazdaságélénkítő, munkahelyteremtő beruházások megvalósulhassanak (támogatások elnyerésével). Az elsődleges cél pedig a helyi gazdaság fejlesztése, a helyi adóbevételek jelentős növelése, a helyben való foglalkoztatás érdemi bővítése és a település népességmegtartó erejének további növelése. A beépítésre szánt területi átsorolás a külön önkormányzati határozat alapján kiemelt fejlesztési területté nyilvánított településrészben belül történik. Az új átsorolás ipari gazdasági területi besorolást eredményez. A változtatás jellege új gazdasági terület kijelölés.
- A 2. módosítás (MVM Zöld Generáció Kft. érdekeltség) beépítésre nem szánt célú átsorolására (beépítésre nem szánt megújuló energia hasznosítási területi átsorolásra) az érintett fejlesztő és az önkormányzat egyirányú igényei miatt került sor. Ezen területi átsorolás indoka az, hogy a tervezett létesítmény nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházási célterületen megvalósuló beruházás, azaz itt valósul meg az új napelem-park/fotovoltaikus erőmű.
- A 3. jelű módosítások beépítésre nem szánt területi átsorolására (védelmi erdőterületi átsorolásra) tehát a jogszabályi „BA” egyenleg biztosításának kötelezettsége miatt került sor.

Az előbbieket szerint elkészült és júliusban dokumentált anyag ún. partnerségi egyeztetésre került, melyhez a partnerek észrevételeket tettek. Ezen észrevételekre adott válaszainkat 2021.09.13-án küldtük meg Önöknek. (Ezt most e levelünk mellékleteként ismét megküldjük.)

Jelenleg a továbblépéshez arra van szükség, hogy ha az ún. partnerségi egyeztetés esetleg még nyitva állna, akkor azt egy jegyzői nyilatkozattal le kell zárni, valamint az önkormányzat hozzon egy munkaközi döntést arról, hogy a képviselő-testület:

- az elkészült dokumentációt megismerte,
- a partnerségi észrevételeket megismerte,
- a partnerségi véleményekre adott tervezői válaszokat elfogadja és

- kéri a tervezőt a terveknek a partnerségi véleményekre adott tervezői válaszoknak és önkormányzati döntésnek megfelelő módosítására, majd ez alapján a tervezési szerződésben rögzített II. fázisú anyag, azaz a TSZT, HÉSZ és SZT véleményezési és végső szakmai véleményezési dokumentációjának összeállítására.

Külön kiemeljük, hogy e tervezés keretei között a tervmódosítási ügymenet jellege miatt nem kezelhetők olyan felvetések, melyek a fentebb ismertetett 3 db módosítási területen kívül esnek.

Melléklet: Tervezői válaszok

Budapest, 2021. november 18.

Tisztelettel:

PESTTERV
PEST MEGYEI TERÜLET-, TELEPÜLÉS-, KÖRNYEZET
TERVEZŐ ÉS TANÁCSADÓ KFT.

Pekár Zoltán

Pekár Zoltán
településtervezési vezető tervező

Válaszok, termódosítási javaslatok
Dánszentmiklós Község településszerkezeti terve, helyi építési szabályzata és
szabályozási terve (kiemelt fejlesztési területekre szóló) 1. módosítási dokumentációjával
kapcsolatos véleményekre

A 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 42. § (1) bekezdésében meghatározottak szerint lefolytatott partnerségi egyeztetési eljárásban, a törvényben rögzített határidőn belül az alábbiak szerint adtak az érintettek írásos véleményét:

A partnerségi egyeztetés során észrevételt tett szervezetek, személyek	Viszontválasz, intézkedés szükséges?
Agrodán Kft	Igen
Dán-Farm Kft	Igen

Viszontválaszok, és az észrevételek miatt tervezett intézkedések, termódosítások

Agrodán Kft

Agrodán Kft

Sor-szám	Leírás					
1.	<p>Észrevétel: Jelzi az 54. old. 6. bek-hez, hogy a telephelyen bekötött ivóvíz és csatorna is van, valamint véleménye szerint jelezni kellene a napelemrendszer meglétét is.</p> <p>Válasz: Változtatásra a szaktervezői egyetértés esetén várhatóan sor kerülhet.</p> <p>Indoklás: Kérelmének teljesítésére - amennyiben azzal a szakági tervezők is egyetértenek és arra szükség van - sor kerülhet.</p>					
2.	<p>Észrevétel: Jelzi, hogy az erdőterületi ún. BA kompenzációs alapba a következő ingatlanok is bekerülhetnek, ha szükség van rá: 032/103, /104, /105, /106, /107; 0212/38, /39, 0188/24. Jelzi továbbá, hogy a 0188/24 és a /25 hrsz-ek osztása a korábbiakhoz képest megváltozott.</p> <p>Válasz: Változtatásra a szaktervezői egyetértés esetén várhatóan részben sor kerül, különösen a 0188/24 hrsz esetén, a rajzlati változása miatt.</p> <p>Indoklás: Kérelmének teljesítésére - amennyiben az szükséges és azzal a szakági tervezők is egyetértenek - sor kerülhet. Jelzése alapján szükséges a 0188/24 hrsz esetén a megváltozott osztásirányhoz igazítani a terven 3-mal jelölt módosítást és ennek egyéb szöveges és rajzi módosításait átvezetni.</p>					
3.	<p>Észrevétel: Jelzi, hogy a 49. oldal legfelső táblázat 3. sortát ki kell egészíteni a 032/103-107 hrsz.-okkal, ha szükséges és pontosítani, hogy melyik lesz véd és melyik gazdasági erdő.</p> <p>Válasz: Változtatásra a szaktervezői egyetértés esetén sor kerülhet. E sort egyéb jelzése alapján ki kell egészíteni a 0188/24 hrsz-re vonatkozó adatokkal is.</p> <p>Indoklás: Kérelmének teljesítésére - amennyiben azzal a szakági tervezők is egyetértenek és arra szükség van - sor kerülhet. A 0188/24 hrsz-re vonatkozó adatokkal való helyesbítés is szükséges.</p>					
4.	<p>Észrevétel: Jelzi, hogy a 49. oldal legalsó táblájában az 1. sorban a hrsz-ek javítandók, valamint a 0189/4,8,10 hrsz-okból 7,0145 ha Gip-2-ből Gip-3-ba kerül.</p> <p>Válasz: Változtatásra az alábbiak szerint kerül sor a 49. oldal legalsó táblájában az 1. sorban:</p> <table><tr><td>1</td><td>A korábbi 0189/4,8 hrsz ingatlanok egésze. (Fejlesztői és önkormányzati igényre.)</td><td>Gip-2</td><td>Gip-3</td><td>7,01</td></tr></table> <p>E módosítás következményeinek átvezetése az anyag egyéb részeiben is igény szerint szükséges.</p> <p>Indoklás: Észrevételével egyetértünk. Az észrevételében jelzett elírás és következményeinek javítása szükséges.</p>	1	A korábbi 0189/4,8 hrsz ingatlanok egésze. (Fejlesztői és önkormányzati igényre.)	Gip-2	Gip-3	7,01
1	A korábbi 0189/4,8 hrsz ingatlanok egésze. (Fejlesztői és önkormányzati igényre.)	Gip-2	Gip-3	7,01		
5.	<p>Észrevétel: Jelzi, hogy az 50. old. felső tábla 1. táblájában az 1. sorban a hrsz-ek javítandók, valamint a 0189/4,8,10 hrsz-okból 1,6625 ha Má-f2-ből Gip-3-ba kerül.</p> <p>Válasz: Változtatásra az alábbiak szerint kerül sor az 50. oldal legfelső táblájában az 1. sorban:</p> <table><tr><td>1</td><td>A korábbi 0189/10 hrsz ingatlan egésze. (Fejlesztői és önkormányzati igényre.)</td><td>Má-f2</td><td>Gip-3</td><td>1,66</td></tr></table> <p>E módosítás következményeinek átvezetése az anyag egyéb részeiben is igény szerint szükséges.</p> <p>Indoklás: Észrevételével egyetértünk. Az észrevételében jelzett elírás és következményeinek javítása szükséges.</p>	1	A korábbi 0189/10 hrsz ingatlan egésze. (Fejlesztői és önkormányzati igényre.)	Má-f2	Gip-3	1,66
1	A korábbi 0189/10 hrsz ingatlan egésze. (Fejlesztői és önkormányzati igényre.)	Má-f2	Gip-3	1,66		
6.	<p>Észrevétel: Jelzi, hogy az 50. old. felső tábla 1. táblájában a 3. sor meg kéne egyezzen a 49. old. felső tábla 3. (javított) sorával.</p> <p>Válasz: Változtatásra a jelzésével egyezően fog sor kerülni, és e módosítás következményeinek átvezetése az anyag egyéb részeiben is igény szerint szükséges.</p> <p>Indoklás: Észrevételével egyetértünk. Az észrevételében jelzett pontosítás és következményeinek javítása szükséges.</p>					

Dán-Farm Kft

Sor-szám	Leírás
1.	Észrevétel: Részletesen kifejtett előzmények, kérelem és indoklás alapján kéri a hatályos terveknek a 090/22, 0104/2, 0104/9 hrsz ingatlanokra vonatkozó besorolásai megváltoztatását.
	Válasz: Változtatásra most nem kerül sor, a jelzett kérelemmel egy külön módosítás során lehet foglalkozni.
	Indoklás: A kérelmezett terület 090/22, 0104/2, 0104/9 hrsz ingatlanok besorolásának megváltoztatására jelen tervmódosítás nem terjed és a munka jellege miatt (külön önkormányzati döntéssel kiemelt fejlesztési területté nyilvánított területet érintő módosítás tárgyalásos eljárásra való beterjesztésének igénye miatt!) nem terjedhet ki. A jelzett problémákat, kérelmet rögzítettük. Módosításra az önkormányzat külön elvi döntése után egy későbbi tervmódosítás során lehetne csak sort keríteni.

Az egyeztetésben érdekelt más partnerektől nem érkezett válasz.

Budapest, 2021. szeptember 13.

Pekár Zoltán
településtervezési vezető tervező

Tárgy: Javaslat a DTKH Nonprofit Kft. 2021. november 26-i taggyűlésének tervezett napirendi pontjaival kapcsolatos határozatok elfogadására

Előterjesztő: Sipeki Zsolt polgármester

Mell: taggyűlési előterjesztések

ELŐTERJESZTÉS

Dánszentmiklós Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2021.szeptember -i ülésére

Tisztelt Képviselő-testület!

Baja Város Önkormányzata úgy döntött, hogy értékesíti a Vertical Közzolgáltató Nonprofit Zrt-ben és a FBH-NP Közzolgáltató Nonprofit Kft-ben meglévő tulajdoni részesedéseinek egy részét, melyre pályázatot írt ki. A pályázatok beadási határideje 2021. július 12. volt.

A DTKH Nonprofit Kft. pályázatot nyújtott be a pályáztatott részesedések megvásárlására és mindkét esetben nyertessé nyilvánították a pályázatát.

Az elnyert pályázat alapján elkészültek az adásvételi és társasági részesedés átruházási szerződések, melyeket az aláírások előtt a taggyűlésnek el kell fogadnia.

Vác Város Önkormányzata a kizárólagos tulajdonában lévő Váci Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. tőkeemeléséről döntött, melynek teljesítésére a DTKH Nonprofit Kft-t jelölte ki. A tőkeemelés révén a DTKH Nonprofit Kft. a Váci Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft-ben tulajdonrészt és rendelkezési jogot szerzett. E tőkeemelés által történő üzletrész szerzést a taggyűlésnek jóvá kell hagynia.

A DTKH Nonprofit Kft. ügyvezető mandátuma rövidesen lejárna, ezért a Felügyelőbizottság javaslatot tett a taggyűlés felé az ügyvezető mandátumának határozatlan időtartamúvá történő átalakítására és a társasági szerződés ennek megfelelő módosítására.

Ahhoz, hogy a taggyűlés a szükséges határozatokat meg tudja hozni, szükséges, hogy azokat az érintett képviselő-testületek megtárgyalják, elfogadják és felhatalmazzák a polgármestert a taggyűlésen történő szavazásra.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a mellékelt iratok alapján az előterjesztéseket tárgyalja meg, és fogadja el, az alábbi határozati javaslatokat:

1.

Határozat-tervezet

...../2021.(.....) határozat

Részvény adásvételi szerződés elfogadásáról

Dánszentmiklós Község Önkormányzata Képviselő-testülete elfogadja és jóváhagyja a DTKH Nonprofit Kft, a Kecskemét Városgazdálkodási Nonprofit Kft., a VERTIKÁL Nonprofit Zrt.,

valamint a PHG Nonprofit Kft mint közös vevők és a Baja Város Önkormányzata mint eladó között létrejött, a VERTIKÁL Nonprofit Zrt. 1536 db, egyenként 10.000.- Ft névértékű, 21,96%-os részesedést jelentő dematerializált törzsrészcéne megvásárlására vonatkozó adásvételi szerződést.

A Képviselő-testület felhatalmazza Sipeki Zsolt polgármestert, hogy a DTKH Nonprofit Kft. taggyűlésén e határozatnak megfelelően szavazzon.

2.

Határozat-tervezet

...../2021.(.....) határozat

Üzletrész adásvételi szerződés elfogadásáról

Dánszentmiklós Község Önkormányzata Képviselő-testülete elfogadja és jóváhagyja a DTKH Nonprofit Kft, a VERTIKÁL Nonprofit Zrt., mint közös vevők és a Baja Város Önkormányzata mint eladó között létrejött, a FBH-NP Nonprofit Kft-ben lévő 16,95%-os üzletrész megvásárlására vonatkozó adásvételi szerződést.

A Képviselő-testület felhatalmazza Sipeki Zsolt polgármestert, hogy a DTKH Nonprofit Kft. taggyűlésén e határozatnak megfelelően szavazzon.

3.

Határozat-tervezet

...../2021.(.....) határozat

Tőkeemelés általi üzletrész szerzés elfogadásáról

Dánszentmiklós Község Önkormányzata Képviselő-testülete elfogadja és jóváhagyja a DTKH Nonprofit Kft-nek a Váci Hulladékgyűjtési Nonprofit Kft-ben, tőkeemelés által történő 18,19%-os mértékű üzletrész szerzését.

A Képviselő-testület felhatalmazza Sipeki Zsolt polgármestert, hogy a DTKH Nonprofit Kft. taggyűlésén e határozatnak megfelelően szavazzon.

4.

Határozat-tervezet

...../2021.(.....) határozat

Tőkeemelés általi üzletrész szerzés elfogadásáról

1) Dánszentmiklós Község Önkormányzata Képviselő-testülete elfogadja és jóváhagyja, hogy a DTKH Nonprofit Kft taggyűlése Agatics Roland ügyvezető, határozott időre szóló megbízását, 2021. december 01. napi hatállyal, egyebekben változatlan feltételek mellett, határozatlan időre meghosszabbítsa, valamint lakcímét 1112 Budapest, Bakfű utca 11. fsz.1. szám alatti címre módosítsa.

2) A Képviselő-testület elfogadja és jóváhagyja a DTKH Nonprofit Kft. Társasági Szerződésének jelen határozat 1) pontja szerinti módosítását és egységes szerkezetbe foglalását.

A Képviselő-testület felhatalmazza Sipeki Zsolt polgármestert, hogy a DTKH Nonprofit Kft. taggyűlésén e határozatnak megfelelően szavazzon.

Dánszentmiklós 2021. november 11.

Sipeki Zsolt
polgármester



Dánszentmiklós Község Önkormányzata Képviselő-testületének 3/.... (...) önkormányzati rendelete

a helyi közútra történő behajtás korlátozásáról, a behajtáshoz szükséges közútkezelői hozzájárulás kiadásáról szóló 3/2020. (V.11.) önkormányzati rendelet módosításáról

Dánszentmiklós Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a közúti közlekedésről szól 1988. évi I. törvény 8. § (1) bekezdésének a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva az alábbi rendeletet alkotja.

1. §

Hatályát veszti a Dánszentmiklós Község Önkormányzatának Képviselő-testületének, a helyi közútra történő behajtás korlátozásáról, a behajtáshoz szükséges közútkezelői hozzájárulás kiadásáról szóló 3/2020.(V.11.) számú önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Ör.) 4.§ (4) bekezdése.

2. §

Hatályát veszti az Ör.5.§ (1) bekezdésének "[...]útfenntartási hozzájárulás mértéket [...]" szövegrésze.

3. §

Hatályát veszti az Ör. 7.§-a.

4. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő harmadik napon lép hatályba.

Sipeki Zsolt
polgármester

dr. Dinai Zoltán
jegyző

Tárgy: Ajánlatok
Feladó: Fekete Marco <fekete.marco@plg.co.hu>
Dátum: 2021. 11. 11. 15:21
Címzett: <titkarsag@danszentmiklos.hu>

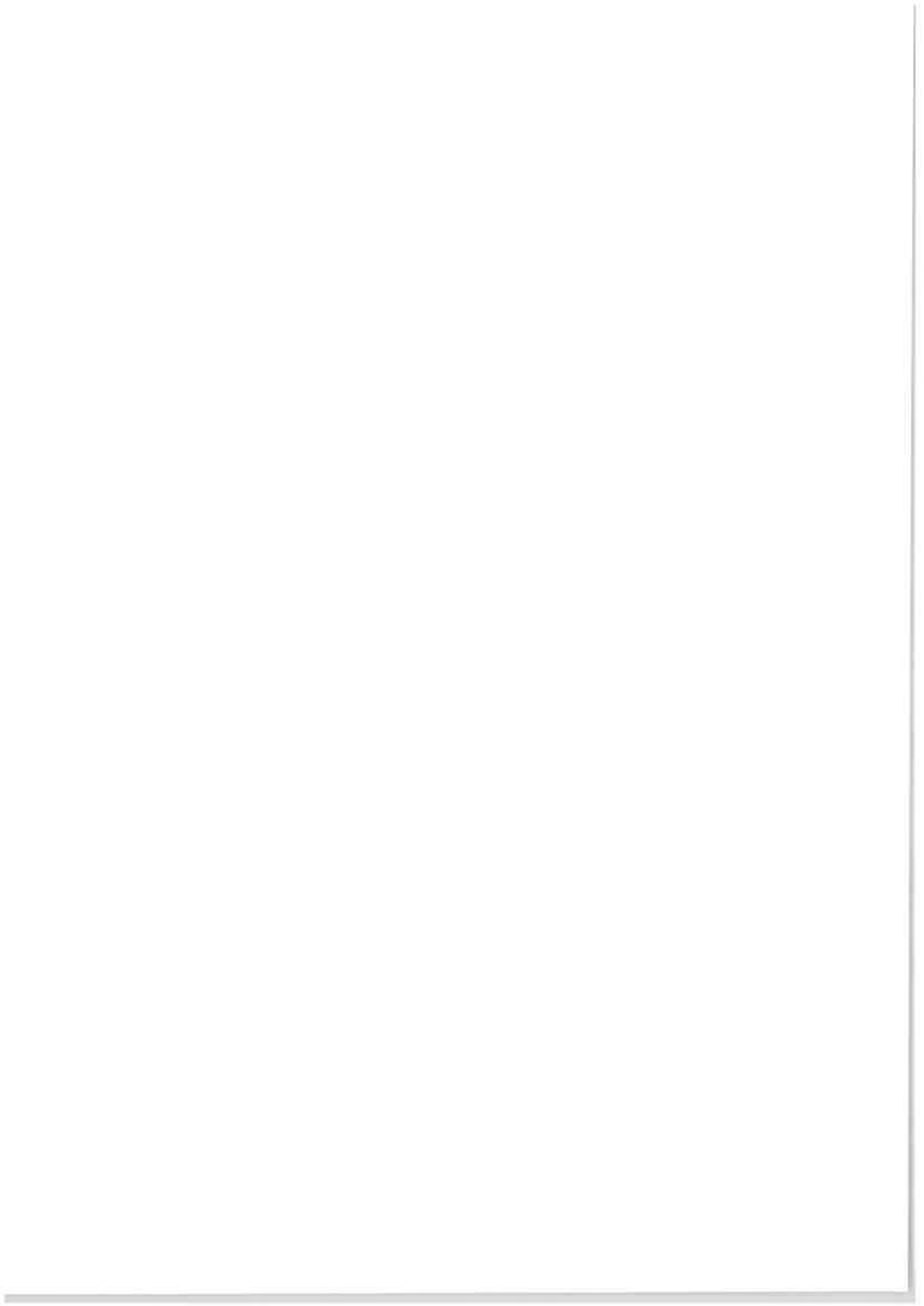
Tisztelt Cím!

Mai nap folytatott személyes egyeztetésünkre hivatkozva ezúton küldöm a meglévő hibás 40W-os HOFEKA lámpatestek cseréjére vonatkozó ajánlatokat. Nyilvántartásunk szerint jelenleg 10db üzemképtelen lámpatest van településükön, melyek cserére szorulnak.

- | | |
|---|---------------|
| - 37W HOFEKA lámpatestre történő csere (1év gyártói garanciával)
Áfa/lámpatest | ~105.000 Ft + |
| - 45W Hungaro Lux Light lámpatestre történő csere (15év gyártói garanciával)
Áfa/lámpatest | ~86.000 Ft + |

Kérdés esetén keressenek telefonon.

Üdvözlettel:
Fekete Marco



Tisztelt Képviselőtestület!

A november 25-i testületi ülés napirendi pontjaihoz kapcsolódóan, az alábbiakban összefoglalom a TOP+ pályázatokkal kapcsolatos a településünk szempontjából kiemelt fontosságú lehetőségeket:

10. napirendi pont:

Gyermeknevelést támogató humán infrastruktúra fejlesztése TOP_Plusz-3.3.1-21

Támogatott tevékenységek: **Infrastruktúra fejlesztés és eszközbeszerzés.**

A pályázat benyújtásához szükséges igénybe veendő szolgáltatások:

1. A projekt megalapozottságát alátámasztó **Projekt Terv** című **dokumentum elkészítése és a kapcsolódó dokumentáció összeállítása**

2. A **támogatási kérelem** határidőben történő teljes körű, minden kötelező mellékletét magába foglaló **összeállítása** (pályázatírás)

Az épülettervezéshez PM önkormányzatával együttműködési megállapodást szükséges kötni. (lásd: a mellékletek között)

11. Napirendi pont

Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése TOP Plusz 2.1.1-21

Kiválasztott épület energetikai felmérés után történő fejlesztése az alábbi lehetőségekkel:

Épületek külső határoló szerkezeteinek korszerűsítése; Fosszilis energiahordozó alapú hőtermelő berendezések korszerűsítése és cseréje; Fűtési és HMV rendszerek korszerűsítése; Napkollektorok telepítése és hőközlő rendszerre kötése; Legfeljebb háztartási méretű kiserőmű (HMKE) fotovillamos rendszer kialakítása; Hőszivattyú rendszerek telepítése és hőközlő rendszerre kötése; Fosszilis-, vegyes- vagy tisztán megújuló energiaforrásokból táplálkozó helyi közösségi fűtőműre való csatlakozás; SECAP kidolgozása, SEAP felülvizsgálata illetve átdolgozása SECAP-pá; Okos hálózat és okos mérési rendszer létrehozása; Kül- és beltéri világítási rendszerek korszerűsítése; Központi szellőző- és légkondicionáló rendszerek korszerűsítése;

A pályázat benyújtásához szükséges igénybe veendő szolgáltatások:

1. A projekt megalapozottságát alátámasztó **Projekt Terv** című **dokumentum elkészítése és a kapcsolódó dokumentáció összeállítása**

2. A **támogatási kérelem** határidőben történő teljes körű, minden kötelező mellékletét magába foglaló **összeállítása** (pályázatírás)

12. Napirendi pont

Élhető települések TOP Plusz-1.2.1-21

Önkormányzati tulajdonban építmény korszerűsítése, átalakítása, bővítése, indokolt esetben új építése közösségi céllal:

b1) közcélokot szolgáló sport- és szabadidős létesítmények, a létesítmény működéséhez kapcsolódó kiszolgáló építmény és az alapműködéshez szükséges tárgyi eszközbeszerzés,

b2) közösségi vagy kulturális tevékenységet magában foglaló épület és az alapműködéshez szükséges tárgyi eszközbeszerzés (jármű beszerzés nem támogatott);

b3) szabadtéri színpad és ahhoz tartozó kiszolgáló építmény építése, valamint az alapműködéshez szükséges tárgyi eszközbeszerzés;

b4) nonprofit szolgáltatóház és az alapműködéshez szükséges tárgyi eszközbeszerzés, amely térítésmentesen nyújt közcélú szolgáltatásokat,

b5) ingyenesen használható nyilvános mosdó, pelenkázó építése, korszerűsítése.

A pályázat benyújtásához szükséges igénybe veendő szolgáltatások:

1. A pályázati dokumentációban meghatározott Primer információgyűjtés, **igényfelmérés elvégzése**, az igényfelmérés eredményeinek összegzésével kapcsolatos feladatok ellátása.

2. **Projekt-előkészítő tanulmányterv** készítési feladatok ellátására

3. A projekt műszaki tartalmát meghatározó **konceptióterv elkészítése**.

4. A **támogatási kérelem** határidőben történő teljes körű, minden kötelező mellékletét magába foglaló **összeállítása** (pályázatírás)

Dánszentmiklós, 2021-11-17

Tisztelettel:

Sipeki Zsolt

polgármester

EGYÜTTMŰKÖDÉSI MEGÁLLAPODÁS

amely létrejött egyrészről

Név: **Pest Megye Önkormányzata**
Székhely: **1052 Budapest, Városház utca 7.**
Adószám: **15731319-1-41**
Aláírássra jogosult képviselője: **Szabó István – Pest Megye Közgyűlésének elnöke**

mint megyei önkormányzat (a továbbiakban: Pest Megye Önkormányzata)

másrészről:

Név: **Dánszentmiklós Község Önkormányzata**
Székhely: **2735 Dánszentmiklós, Dózsa György u. 100.**
Adószám: **15730291-2-13**
Aláírássra jogosult képviselője: **Sipeki Zsolt - polgármester**

mint települési önkormányzat (a továbbiakban: Települési önkormányzat)

együttesen **Felek** között, az alulírott helyen és időben, az alábbi feltételek szerint.

I. Előzmények

Pest Megye Önkormányzata a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program (TOP) keretén belül, a „Települési projektek előkészítését segítő és a fejlesztéseket megalapozó dokumentumok készítése Pest megyében” című TOP-1.5.1-20-2021-00036 azonosító számú projekt (a továbbiakban: projekt) keretében támogatást nyert el a 2021-2027 uniós fejlesztési ciklus projektjeinek megalapozása tárgyában.

Pest Megye Önkormányzata a projekt keretében – előzetes igényfelmérés alapján – Pest megyei települések minibölcsőde létrehozására irányuló műszaki tervdokumentációkat (engedélyezési és kivitelezési tervdokumentáció, a továbbiakban: tervdokumentációk) készíti el a települési önkormányzatok részére.

Felek rögzítik, hogy jelen együttműködési megállapodást (a továbbiakban: Megállapodás) a „2021-27 tervezési időszak stratégiai és projektszintű előkészítése” című TOP 1.5.1-20 azonosítószámú Felhívás rendelkezéseiben előírtak szerint kötik meg.

A Megállapodás tárgyát képező tervdokumentációk elkészítésének finanszírozása „A 2021-27 tervezési időszak stratégiai és projektszintű előkészítése” c. Felhívás keretében elnyert TOP-1.5.1-20-2021-00036 azonosítószámú projekt keretén belül valósul meg.

II. Az együttműködés tárgya

1. Felek rögzítik, hogy a tervdokumentációk elkészítésének eredményes megvalósítása érdekében az együttműködésre vonatkozó szabályokat jelen Megállapodásban határozzák meg.
2. Felek rögzítik, hogy jelen Megállapodás keretében együttműködnek a projekt megvalósításában és eredményeinek hasznosításában.
3. Pest Megye Önkormányzata és a Települési önkormányzat közös célja gyermeknevelést támogató infrastruktúra fejlesztése.
4. Pest Megye Önkormányzata a tervezési munkákat a Települési önkormányzat által az igényfelmérés során meghatározott ingatlanra végezteti el. A Települési önkormányzat

kijelenti, hogy a tervezéssel érintett ingatlan(ok) a Települési önkormányzat tulajdonában áll(nak).

5. Amennyiben az ingatlan még nem áll a Települési önkormányzat tulajdonában, úgy a Települési önkormányzat szavatol azért, hogy a TOP_Plusz-3.3.1-21 „Gyermeknevelést támogató humán infrastruktúra fejlesztése” c. pályázati felhívásban meghatározott tulajdonosi hozzájárulással legkésőbb a felhívásban meghatározott időpontig rendelkezni fog és/vagy az ingatlan tulajdonjogának megszerzése iránt a szükséges lépéseket megteszi.

III. A Felek vállalásai

6. Pest Megye Önkormányzata vállalja, hogy az elkészített tervdokumentációkat átadja a Települési önkormányzat részére felhasználás céljából.
7. A Települési önkormányzat vállalja, hogy a tervdokumentációk elkészítése céljából Pest Megye Önkormányzata vagy Pest Megye Önkormányzata, mint megrendelő és az általa kijelölt tervező részére az alábbi adatszolgáltatást, kötelezettségek teljesítését elvégzi:
- a mini bölcsőde adaptációjára alkalmas ingatlan meghatározása,
 - a tervező részére helyszíni bejárás és konzultáció biztosítása,
 - a kijelölt ingatlanra vonatkozó tulajdoni lap biztosítása,
 - hivatalos helyszínrajz biztosítása,
 - tájékoztatás az ingatlant érintő esetleges folyamatban lévő eljárásokról, korábbi engedélyekről,
 - az ingatlant érintő közműszolgáltatók meghatározása,
 - tervkonzultációban való részvétellel megbízott képviselő kijelölése (szakmai kapcsolattartás a település részéről csak a kijelölt szakmai kapcsolattartón keresztül történhet),
 - konzultáció a tervezési szerződésben meghatározott tervfázisokban,
 - a tervek határidőn belüli észrevételezése,
 - a konzultációk, észrevételek alapján elkészített tervek jóváhagyása,
 - tulajdonosi meghatalmazás kiadása ÉTDR eljárás megindításához,
 - részvétel az esetleges hatósági és szakhatósági helyszíni bejárásokon.
8. Felek megállapodnak, hogy az elkészült tervdokumentációkat Pest Megye Önkormányzata a Települési önkormányzat rendelkezésére bocsátja. A tervdokumentációk felhasználási jogát Pest Megye Önkormányzata a Települési önkormányzat részére térítésmentesen biztosítja, amely magában foglalja az átdolgozás jogát is.
9. Települési önkormányzat vállalja, hogy a jelen Megállapodás tárgyát képező tervdokumentációkat átveszi és – amennyiben annak előfeltételi fennállnak – a 2021-2027 közötti uniós programozási időszakban a TOP_Plusz-3.3.1-21 (Gyermeknevelést támogató humán infrastruktúra fejlesztése) vagy más, releváns operatív programok keretében kiírásra kerülő releváns felhívások kapcsán benyújtandó támogatási kérelméhez felhasználja.
10. Települési önkormányzat tudomásul veszi, hogy a megyei önkormányzat a kivitelezési tervdokumentáció elkészíttetését nem végzi el abban az esetben, ha a Települési önkormányzat a TOP_Plusz-3.3.1-21 (Gyermeknevelést támogató humán infrastruktúra fejlesztése) felhívásra nem nyújt be támogatási kérelmet (pályázatot), vagy a benyújtott pályázat nem kerül támogatásra, vagy a tervezési feladat más okból meghiúsul (pl. az épületre az építéshatóság bármilyen oknál fogva nem ad ki építési engedélyt).
11. Felek rögzítik, hogy a Települési önkormányzat tudomással bír arról a tényről, hogy a jelen Megállapodás megkötése a jövőbeli támogatási kérelmének értékelése szempontjából nem

minősül előnynek, illetve nem képez a kiválasztási / bírálati folyamat során bármely megkülönböztető feltételt.

12. A Települési önkormányzat tudomásul veszi, hogy a Pest Megye Önkormányzata, mint megrendelő által kijelölt tervező részére utasításadási joggal nem rendelkezik.
13. Ha a Települési önkormányzat a jelen Megállapodásban foglalt kötelezettségeit nem vagy késedelmesen teljesíti, és ezáltal a tervdokumentációk elkészítése meghiúsul, vagy a Megállapodást bármilyen okból egyoldalúan megszünteti, és ebből következően Pest Megye Önkormányzata a TOP-1.5.1-20-2021-00036 azonosítószámú projekt keretében a tervdokumentációk ellenértékét elszámolni nem tudja, úgy a Települési Önkormányzat az ebből eredő kárt Pest Megye Önkormányzata részére az erre irányuló felszólítást követő 30 napon belül köteles megtéríteni.

IV. Kapcsolattartás

Pest Megye Önkormányzata kapcsolattartója:

Név: Bartók Tamás

Tel.: + 36-30-231-9092

E-mail: tamas.bartok@t-online.hu

Települési önkormányzat kapcsolattartója:

Név: Sipéki Zsolt (polgármester)

Tel.: 06-20-405-5611

mail: polgarmester@danszentmiklos.hu

14. Felek gondoskodnak arról, hogy a kijelölt kapcsolattartókat – mint érintetteket – megfelelőképp tájékoztassák arról, hogy jelen Megállapodásban megadott személyes adataikat közfeladat ellátása érdekében történő kapcsolattartás céljából kezelik, összhangban a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2016/679 rendeletével (a továbbiakban: GDPR rendelet). Az adatkezelés jogalapja a GDPR rendelet 6. cikk (1) bekezdésének e) pontja.
15. A kapcsolattartóként megjelölt személy a GDPR rendelet 15., 16. és 18. cikkével összhangban gyakorolhatja hozzáférési jogát, kérheti a személyes adatainak helyesbítését, kezelésének korlátozását, illetve a GDPR rendelet 21. cikke szerinti eset fennállása esetén tiltakozhat azok kezelése ellen. A kötelezően megadott személyes adatok kezelése jelen Megállapodás előkészítésével kezdődik és az adatok törléséig tart. A törlésre akkor kerülhet sor, ha a vonatkozó közösségi és nemzeti jogszabályok szerint a Megállapodás tárgyát képező tevékenység egyes részeivel kapcsolatos dokumentum-megőrzési kötelezettség megszűnik.
16. Pest Megye Önkormányzata és a Települési Önkormányzat vállalja, hogy haladéktalanul tájékoztatja a másik felet arról, ha valamely kapcsolattartóként megjelölt személy a fentiek szerint gyakorolja hozzáférési jogát, kéri a személyes adatainak helyesbítését, kezelésének korlátozását, vagy tiltakozik azok kezelése ellen, továbbá, ha a fent megjelölt kapcsolattartók személyében változás történik. A kapcsolattartók személyében bekövetkezett változás a másik félhez megküldött értesítéssel lép hatályba. A kapcsolattartó személyében bekövetkező változás nem indokolja a jelen Megállapodás módosítását.
17. Felek rögzítik, hogy egymás között minden nyilatkozatot vagy egyéb értesítést írásban, szükség szerint tértivevényes levélben vagy e-mail útján kell megküldeni, amely akkor tekinthető szabályszerűnek, ha azt a kapcsolattartó személyek részére kézbesítették. Az értesítés akkor válik joghatállyossá, amikor azt a címzett igazoltan átvette.

18. Az e-mail útján történő kézbesítés esetén a nyilatkozat vagy értesítés akkor válik joghatályossá, amikor a címzett azt igazoltan kézhez vette, arról automatikus vagy kifejezett visszaigazolás érkezett.
19. A tértivevényes ajánlott postai küldeményt a kézbesítés megkísérlésének napján kézbesítettnek kell tekinteni, ha a címzett az átvételt megtagadta. Ha a kézbesítés azért volt eredménytelen, mert a címzett az iratot nem vette át (az a feladóhoz nem kereste jelzéssel érkezett vissza), az iratot – az ellenkező bizonyításáig – a postai kézbesítés második megkísérlésének napját követő ötödik munkanapon kell kézbesítettnek tekinteni.

V. Egyéb rendelkezések

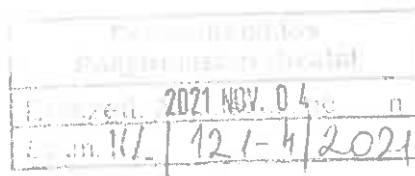
20. Felek kijelentik, hogy jelen Megállapodásban rögzítettek megvalósítása során kölcsönösen vállalják, hogy egymással szorosan együttműködnek.
21. Felek nyilatkoznak, hogy az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII.31.) Korm. rendelet 50. § (1a) bekezdése szerint, a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdésének 1. pontja alapján átlátható szervezetnek minősülnek.
22. A Megállapodás a Felek általi aláírásának napján lép hatályba.
23. A jelen Megállapodásban nem szabályozott kérdésekben Felek a Ptk. rendelkezéseit tekintik irányadónak.
24. Jelen Megállapodás egymással mindenben szó szerint megegyező 3 (három) eredeti példányban készült, amelyből Települési önkormányzat 1 (egy), Pest Megye Önkormányzata 2 (kettő) eredeti példányt kap.
25. Felek jelen Megállapodást, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, jóváhagyólag aláírják.

Budapest, 2021.11.18.

.....
Szabó István
Pest Megye Közgyűlésének elnöke
Pest Megye Önkormányzata

.....
Sipeki Zsolt
polgármester
Dánszentmiklós Község Önkormányzata

Dánszentmiklós Község Önkormányzata
Sipeki Zsolt polgármester
Dánszentmiklós
Dózsa György utca 100.
2735



Tárgy: felhívás nyilatkozattételre
elővásárlási jog ügyében

Tisztelt Polgármester Úr!

Alulírott **Albertirsa Város Önkormányzata** (székhelye: 2730 Albertirsa, Irsay Károly utca 2., adószáma: 15730260-2-13, KSH statisztikai számjel: 15730260-8411-321-13, azonosító szám: 1398001888, képviseletében eljár: Fazekas László, Albertirsa Város polgármestere, mint **Balatonszárszó belterület 955/1 helyrajzi szám** alatt nyilvántartott – kivett úttörőtábor megnevezésű – 5225 m² alapterületű ingatlan 1237/10000 arányú tulajdonosa képviseletében dr. Bártfai Bence ügyvéd (székhely: 8100 Várpalota, Szent István út 7-9.) az alábbiakkal fordulok Önhöz.

Dánszentmiklós Község Önkormányzata 310/10000 arányú tulajdonjoggal rendelkezik a **Balatonszárszó belterület 955/1 helyrajzi szám** alatt nyilvántartott – kivett úttörőtábor megnevezésű – 5225 m² alapterületű ingatlanban, (továbbiakban: ingatlan) amely ingatlan a tulajdonostársak osztatlan közös tulajdonát képezi.

Ezúton tájékoztatom, hogy az Eladó a fenti ingatlanban lévő 1237/10000 arányú tulajdonjogát **2021.10.28.** napján kelt adásvételi szerződéssel értékesítette. Az adásvétel ügyében, az osztatlan közös tulajdonra tekintettel, Dánszentmiklós Község Önkormányzatát törvényes elővásárlási jog illeti meg.

Az adásvételi szerződés feltételei az alábbiak:

Vevő neve: DTKH Duna-Tisza Közi Hulladékgazdálkodási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság

Ingatlan vételára: bruttó 12.500.000,- Ft

Fizetési határidő: a szerződés megkötését követő 60 napon belül

Tulajdonjog átszállás: a vételár megfizetését követően

Birtokba adás: a vételár megfizetését követő 5 napon belül

Kérem, hogy 15 napon belül szíveskedjenek nyilatkozni azzal kapcsolatosan, hogy a Dánszentmiklós Község Önkormányzatát, mint tulajdonostársat megillető elővásárlási jogot a fenti feltételekkel gyakorolni kívánják-e. Kérem, hogy nyilatkozatukat olyan formában tegyék meg, hogy azon két tanú aláírásával igazolják, hogy a nyilatkozatot Ön előttük írta alá, valamint a tanúk aláírása mellett lakcímüket is legyenek szívesek feltüntetni. Jelen levél mellékletét képezi a fenti ingatlan eladására is vonatkozó 2021.10.28. napján kelt adásvételi szerződés.

Kelt: Várpalota, 2021.10.29.

Mellékletek: 1 db

- 2021.10.28-án kelt adásvételi szerződés

Köszönettel:

Dr. Bártfai Bence
Ügyvéd
8100 Várpalota, Szent István út 7-9.
Adószám: 55274854-1-39
Kameral bejegyzési szám: 36073678

Albertirsa Város Önkormányzata
Eladó képviseletében: Dr. Bártfai Bence ügyvéd

